

В.А. Земляницын

К вопросу о структуре и содержании современных школьных учебников по истории средних веков

Комплексность и единство требований Федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) к личностным, метапредметным и предметным результатам освоения образовательной программы основного общего образования обязывают современного учителя еще более внимательно отнестись к вопросу выбора учебно-методического комплекта по каждой преподаваемой дисциплине. В современных условиях работа по единой линейке учебников с V по IX кл. является уже не просто желательной, но необходимой для достижения результатов, обозначенных ФГОС. Таким образом, выбор учебно-методического комплекта по истории Древнего мира должен определяться не только непосредственно его качеством, но и качеством продолжающих его в рамках данной линейки учебно-методических комплектов по истории средних веков, новой и новейшей истории. Поэтому нам представляется крайне актуальным обратить внимание учителей истории на некоторые особенности учебников по истории средних веков, являющихся составными частями соответствующих линеек учебников по всеобщей истории, включенных в Федеральный перечень. В Федеральный перечень, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 31.03.2014 № 253, включены учебники по истории средних веков Е.В. Агибаловой и Г.М. Донского (далее – учебник Агибаловой),

М.В. Пономарёва, А.В. Абрамова и С.В. Тырина (далее – учебник Пономарёва), Л.В. Искровской, С.В. Федорова и Ю.В. Гурьяновой (далее – учебник Искровской), М.А. Бойцова и Р.М. Шукурова (далее – учебник Бойцова), В.А. Ведюшкина и В.И. Уколовой (далее – учебник Ведюшкина)¹.

Не претендуя на освещение всего спектра проблем, связанных с работой по данным учебникам, остановимся лишь на вопросах их структуры и качества представленного в них материала.

Характер структуры учебников Агибаловой, Пономарёва, Ведюшкина и Искровской можно обозначить как линейный. События в данных учебниках излагаются по хронологическому принципу, от более ранних событий к более поздним. В центре изложения – западноевропейский регион. События и процессы, имевшие место в других регионах, раскрываются после изложения хронологически совпадающих событий и процессов, имевших место в западноевропейском регионе. Такой принцип изложения, на наш взгляд, позволяет наиболее успешно реализовать одно из ключевых требований ФГОС – сформировать целостное представление об исторической эпохе².

Характер структуры учебника Бойцова можно определить как фрагментарно-концентрический. Отдельные сюжеты из истории разных регионов Европы рассматриваются, перемежаясь друг с другом. Изложение начинается с сюжетов византийской истории, затем рассматриваются сюжеты из истории варварских королевств и Арабского халифата, далее вновь происходит возвращение к сюжетам Европейской исто-

Владимир Александрович Земляницын – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург.
E-mail: vlad_a@hotmail.ru

рии, но уже связанным с Северной Европой.

Названия параграфов в учебниках Агибаловой, Пономарёва, Ведюшкина и Исковской полностью отражают их содержание. Так, например, параграф учебника Агибаловой, посвященный ранней истории германцев, падению Западной Римской империи, образованию варварских королевств и особенностям их исторического развития в период раннего средневековья, называется «Образование варварских королевств. Государство франков в VI–VIII веках»³. Такое название дает учащимся четкое представление о предметном содержании данного параграфа.

Названия параграфов учебника Бойцова образные – «Второй Рим», «Век Византии», «На развалинах империи»⁴. На наш взгляд, учащимся VI кл. крайне сложно ориентироваться в таком учебнике. Разве можно предположить, что в параграфе «На развалинах империи» речь идет о Западной Европе IX–X вв., а вовсе не о формировании варварских королевств на развалинах Западной Римской империи?

Наряду с характером структуры и формулировками названий параграфов важным показателем ориентированности структуры учебника на реализацию требований ФГОС является ее соответствие принятой исторической периодизации. В настоящее время в исторической науке господствует периодизация, предполагающая условное разделение эпохи средневековья на три периода: раннее средневековье (V–X вв.), классическое средневековье (XI–XIII вв.) и позднее средневековье (XIV–XV вв.)⁵. Именно такая периодизация (с небольшими оговорками) положена в основу группировки параграфов по разделам или частям в учебниках Ведюшкина, Бойцова и Исковской. В учебниках Агибаловой и Пономарёва группировка глав и параграфов на более крупные блоки не предусмотрена, т. е. периоды раннего, классического и позднего средневековья не выделены в отдельные разделы. Данное обстоятельство приводит к весьма существенным, на наш взгляд, смысловым неточностям. Так, глава «Феодалы и крестьяне» учебника Агибаловой, содержательно относящаяся к периоду классического сред-

невековья, следует сразу за главой «Арабы в VI–XI вв.», что, учитывая отсутствие у учащихся знаний политической истории периода классического средневековья, создает иллюзию принадлежности сформированного феодального общества к эпохе раннего средневековья, что фактологически неверно.

Важнейшими критериями качества учебного материала является его соответствие двум важнейшим аксиоматическим принципам отбора содержания образования: принципу научности и принципу доступности⁶.

Анализ содержания учебников по истории средних веков говорит о достаточно высоком в целом уровне научности учебного материала. В этом плане вопросы вызывает лишь учебник Агибаловой, содержащий достаточно большое количество спорных, а порой и просто некорректных сентенций. Так, например, обозначая характер французской государственности начала классического средневековья, авторы отмечают, что «к концу XII в. Франция оставалась раздробленной на 10 обширных областей, каждая со своим правителем – королем, графом, герцогом»⁷. Получается, что во Франции в это время было сразу несколько королей? И по статусу король был равен графам и герцогам? Такое упрощение исторической картины противоречит всем существующим представлениям о природе феодальной монархии, вассально-ленных отношениях и особом статусе короля, олицетворявшего в своей персоне сюзерена и суверена⁸. Современный учебник должен быть очищен от подобных псевдонаучных «ляпов».

С другой стороны, принцип научности должен коррелировать в учебнике с принципом доступности. В Концепции нового учебно-методического комплекта по отечественной истории, известном также как Историко-культурный стандарт, особо подчеркивается, что в современном учебнике важны доступность изложения, образность языка и партнерское отношение к учащимся. В этом отношении учебный текст в анализируемых изданиях выдержан на достаточно высоком уровне. Пожалуй, только в учебнике В.А. Ведюшкина есть отдельные

фрагменты текста, недоступные для шестиклассников. В качестве примера приведем фрагмент параграфа, посвященный еретическим учениям: «Наиболее распространенной ересью было учение Ария, который считал Христа не равным Богу Отцу, а лишь подобным ему»⁹. Очевидно, что подобный текст должен быть адаптирован для восприятия школьников соответствующего возраста. В противном случае, несмотря на высокую научность данного текста, его размещение в учебнике, на наш взгляд, нецелесообразно.

Важнейшим показателем оптимальности соотношения принципов научности и доступности в учебниках по истории средних веков является, на наш взгляд, раскрытие авторами такого сложнейшего и в то же время определяющего для эпохи средневековья явления как феодализм.

В учебнике Агибаловой понятие «феодализм» не используется. Авторы раскрывают такие понятия как «феод», «феодалы», «феодалная лестница», но логичного, казалось бы, выхода на определение феодализма в каком-либо его значении не делают.

В учебниках Пономарёва и Ведюшкина понятие «феодализм» вводится, однако раскрывается данное понятие, на наш взгляд, крайне поверхностно. Так, в учебнике Пономарёва говорится о том, что «от слова “феод” произошло понятие “феодализм”, означающее весь строй жизни средневекового западноевропейского общества»¹⁰, а в учебнике Ведюшкина сказано, что «крупных земельных собственников, владевших феодами и живших за счет зависимых крестьян, историки называют феодалами. А поскольку феодалы господствовали в обществе, то и все устройство жизни той эпохи называют феодализмом»¹¹. При этом черты этого самого «устройства жизни» авторами не раскрываются. Согласитесь, подобные определения не дают возможности школьнику сформировать ясное представление о феодализме как явлении средневекового общества.

Определение феодализма, предлагаемое в учебнике Бойцова, также не содержит качественных характеристик данного понятия, но, кроме того, отличается, на наш взгляд, излишней тяжеловесностью: «Всех,

кто в Средние века жил благодаря тому, что владел землями с крестьянами, называют феодалами. Из-за этого и весь общественный строй, выросший из отношения к земле с крестьянами на ней как к главному богатству, называется феодализмом»¹².

Безусловно, указанные выше подходы к определению понятия «феодализм» вызваны объективными сложностями: весьма не просто дать адекватное современным научным представлениям определение феодализма доступным для шестиклассников языком. Однако наиболее оптимальное решение данной проблемы найдено в учебнике Исковской. В § 7 данного учебника комплексно раскрывается характер вассально-ленных связей внутри феодального сословия, характер зависимости крестьян от сеньора, характер взаимоотношений между сословиями, а в разделе «Краткие итоги параграфа» в качестве обобщения изложенного материала вводится понятие «феодализм» через его сущностные признаки: распространение феода как основного типа земельного пожалования; наличие вассальных связей между сеньорами; власть сеньора над зависимыми крестьянами¹³. Подобный подход не только позволяет сформировать у учащихся четкое представление о феодализме как общественном строе эпохи средневековья, но и дает возможность при изучении всеобщей истории в рамках второго центра в X кл. расширить представление учащихся о феодализме путем их ознакомления с другими, более сложными, признаками этого явления¹⁴. В данном случае можно говорить о том, что в соответствии с требованиями Концепции нового учебно-методического комплекта по отечественной истории учебник выступает для учащихся в качестве навигатора в стремительно развивающемся информационном пространстве.

Подводя итоги, необходимо подчеркнуть, что в условиях существующей в настоящее время вариативности учебников выбор учебно-методического комплекта остается за учителем. И нам представляется, что учет выявленных нами особенностей структуры и содержания учебников по истории средних веков поможет учителю сделать правильный выбор и добиться высоких результатов в достижении требова-

ний стандарта и предметной обученности учащихся.

Ключевые слова: учебно-методический комплект, вариативность учебников, требования стандарта.

Keywords: teaching kit, variability of textbooks, the requirements of the standard.

Примечания

¹ Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования. URL: <http://edu-frn.spb.ru/docs/federal>. С. 64–67.

² Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. URL: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=2588>. С. 11.

³ Агibalова Е.В., Донской Г.М. Всеобщая история. История средних веков. М.: Просвещение, 2013. С. 3.

⁴ Бойцов М.А., Шукуров Р.М. Всеобщая история. История средних веков. М., Русское слово. 2013. С. 318.

⁵ История средних веков: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности «История». В 2 т. / Под ред. С.П. Карпова. М., Изд-во МГУ. 2008. С. 8–12.

⁶ См. Земляничин В.А. Принципы отбора содержания исторического образования на втором концентре // Ананьева Н.А., Андрусенко С.Ф., Денисова Е.В. и др. Инновационные формы, технологии и методы обучения в системе образования. Publishing House «Science & Innovation Center», Сент-Луис, Миссури. США. 2013. С. 233–259.

⁷ Агibalова Е.В., Донской Г.М. Всеобщая история. История средних веков. М.: Просвещение, 2013. С. 151.

⁸ См., например: Фавтье Р. Капетинги и Франция. СПб.: «Евразия», 2001. С. 83–127.

⁹ Ведюшкин В.А. История средних веков. М.: Просвещение, 2013. С. 26.

¹⁰ Пономарёв М.В., Абрамов А.В., Тырин С.В. История средних веков. М.: Дрофа, 2013. С. 84.

¹¹ Ведюшкин В.А. История средних веков. М.: Просвещение, 2013. С. 100.

¹² Бойцов М.А., Шукуров Р.М. Всеобщая история. История средних веков. М.: Русское слово, 2013. С. 109.

¹³ См.: Искровская Л.В., Федоров С.Е., Гурьянова Ю.В. История Средних веков: V класс. Учебник для учащихся общеобразовательных учреждений. М.: Вентана-Граф, 2013. С. 50.

¹⁴ См.: Климов О.Ю., Земляничин В.А., Носков В.В., Искровская Л.В. Всеобщая история: X класс. Учебник для учащихся общеобразовательных учреждений. 2-е издание, доработанное. М.: Вентана-Граф, 2013. С. 82.

