

РОССИЙСКОЕ ВОЕННО-  
ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

ПСКОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ  
ОТДЕЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО  
ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКОГО  
ОБЩЕСТВА



МИНИСТЕРСТВО  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПСКОВСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ



***П С К О В С К И Й  
В О Е Н Н О - И С Т О Р И Ч Е С К И Й  
В Е С Т Н И К***

***НАУЧНЫЙ АЛЬМАНАХ***

***Выпуск 4***

**Псков**

**2018**

Александрова О. И.

РЕЧИ АФИНСКИХ СУДЕБНЫХ ОРАТОРОВ КАК ИСТОЧНИК  
ПО ИСТОРИИ АФИНСКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ V-IV ВВ. ДО Н.Э.

В статье анализируются сведения об афинской колонизации, содержащиеся в речах знаменитых афинских ораторов: Андокида, Исократ, Эсхина, Демосфена и других. Данные сведения имеют особую ценность, поскольку переданы современниками описываемых событий, а также потому, что упомянутые в речах факты зачастую не встречаются более ни в каких источниках. Чаще всего в речах ораторов можно встретить указания на хронологические рамки существования различных поселений, а также сведения, касающиеся частных вопросов устройства тех или иных колоний. Также можно отметить отдельные сюжеты, относящиеся к IV в. до н.э., по которым речи ораторов являются одним из основных источников, позволяющим восстановить хронологию событий.

*Ключевые слова:* Афины, колонизация, ораторы, Демосфен, Исократ, Эсхин, Андокид.

Одной из особенностей изучения афинской колонизационной практики является тот факт, что, к сожалению исследователей, историки античности уделяли процессу колонизации немного внимания, не останавливаясь подробно на каких-то конкретных колониях, а упоминая о них лишь в связи с какими-либо более важными, по их мнению, событиями. Именно поэтому, несмотря на то, что какие-то факты, относящиеся к афинской колонизационной практике, встречаются у большинства античных авторов, они в общей сложности довольно скудны, разрозненны и зачастую противоречат друг другу.

В числе прочих, важными источниками по этой теме являются речи знаменитых афинских судебных ораторов: Антифонта, Лисия, Андокида, Исократ, Эсхина и Демосфена. Необходимо сразу отметить, что сведения, встречающиеся в речах, особенно важны по двум причинам: во-первых, потому, что переданы современниками описываемых событий, а во-вторых потому, что упомянутые в речах факты зачастую не встречаются более ни в каких источниках.

В некоторых случаях свидетельства ораторов помогают установить хронологические рамки существования той или иной колонии. Так, один из примеров – история афинской колонии на острове Наксос. О том, что около 447 г. до н.э.<sup>1</sup> туда было отправлено пять сотен афинских поселенцев, нам известно из сочинения Плутарха (Plut. Per., 11). Как долго это

поселение существовало, неизвестно. Однако имеется свидетельство оратора Андокида (And. III, 8–9) о том, что афиняне владели островом на момент заключения Никиева мира (421 г.), то есть клерухия просуществовала достаточно долгое время. Таким образом, информация, содержащаяся в речи одного из афинских ораторов, помогает определить временной промежуток существования колонии на Наксосу.

Еще один пример подобного рода относится к более поздним афинским поселениям на Лемносе, Имбросе и Скиросе. Как известно, Пелопоннесская война завершилась в 404 г. поражением Афин, от которых к тому времени отпали практически все союзники, и разрушением существовавшей системы афинских колоний (Plut. Lys., 13–14). Однако в речи Андокида «О мире», которую исследователи относят к 392 г. до н. э., когда активно обсуждалась возможность заключения мира со Спартой на новых условиях, можно встретить свидетельство о том, что теперь становились вновь афинскими Лемнос, Имброс и Скирос, которые после поражения Афин в Пелопоннесской войне объявлялись принадлежащими тем, кто их населял (And. III, 14: ἀλλ' ὅπως τὰς νῆσοις κομισώμεθα, Ἀἴμνον καὶ Σκύρον καὶ Ἰμβρον. οὐκοῦν διαρρήδην γέγραπται ταύτας Ἀθηναίων εἶναι). Из этого свидетельства можно заключить, что именно Лемнос, Имброс и Скирос в конце первого десятилетия IV в до н.э. стали первыми территориями, которые Афинам пришлось возвращать в свое владение: после поражения в войне и возвращения большого количества колонистов в Афины, полис как никогда нуждался в бесперебойных хлебных поставках, и владение

<sup>1</sup> Паршиков А.Е. О статусе афинских колоний в V в. до н. э. // ВДИ. 1969. № 2. С. 15; Касаткина Н.А. Афинские военно-земледельческие поселения VI-V вв. до н. э. Дис. к. и. н. Л., 1983. С. 106.

этими островами позволяло это обеспечить, поскольку они находились на торговом пути, по которому хлеб доставлялся из Причерноморья.

Иногда именно текст той или иной речи кого-либо из афинских ораторов позволяет исследователям сделать далеко идущие выводы о статусе поселения и об их взаимоотношениях с метрополией. Наиболее яркий пример – отношения Афин и городов Эвбеи в середине V в. до н.э. В 446 г. до н.э. на острове вспыхнуло антиафинское восстание, на подавление которого были брошены значительные силы под предводительством самого Перикла (Thuc., I, 113-114; Diod., XII, 6-7; Plut. Per., 22). В результате, Эвбея была покорена, и афиняне вывели ряд поселений на остров, заселив крупные города – Халкиду, Эретрию и Гестию (Thuc., I, 114; Diod., XII, 7; 22; Plut. Per., 23; Ael. Var. hist., VI, 1). В связи с этим обращает на себя внимание то, каким образом говорит об Эвбее ряд античных авторов, среди которых и афинские ораторы. Диодор сообщает, что афиняне завладели островом (Diod. XII, 22, 2: τὴν Εὐβοίαν ἀνακτησάμενοι), Андокид говорит о том, что в руках афинян находилось более двух третей Эвбеи (And., III, 9: Εὐβοίας πλεόν ἢ δύο μέρη), а Эсхин упоминает, что весь остров находился в их владении (Aesch., II, 175: Εὐβοίαν εἴχομεν). Также на это обращает внимание в одной из своих речей Исократ (Isocr., IV, 107: ὑποκειμένης τῆς Εὐβοίας ὑπὸ τὴν Ἀττικὴν)<sup>2</sup>.

Эти свидетельства в историографии нередко рассматриваются как указание на полную подконтрольность Эвбеи Афинам<sup>3</sup>. Также указанные фрагменты из античных авторов натолкнули исследователей на мысль о том, что участие Афин в делах Эвбеи не ограничивалось выведением колоний в несколько городов, и афиняне ввели особую форму владения землей, в результате чего на Эвбее бы-

ли образованы несколько государственных доменов<sup>4</sup>. Следует отметить, что предположение о существовании государственного домена кажется спорным. Нельзя исключать того, что данные свидетельства, могут быть явным преувеличением и художественным приемом, что не редкость для античных авторов. К тому же, не стоит упускать из виду и специфику этих свидетельств: в основном, это речи ораторов, относящиеся уже к IV в. до н.э., в которых преувеличение уместно для большего воздействия на слушателей.

Следующий сюжет, который встречается у афинских ораторов, а конкретно – в одной из речей Эсхина, – это взаимоотношения с городами Причерноморья. Вероятно, во время т.н. Понтийской экспедиции Перикла, одним из посещенных афинянами городов был Нимфей. Существование афинской базы в этом городе неоднократно становилось предметом дискуссий. В отечественной историографии подробно рассмотрел этот вопрос Ф.В. Шелов-Коведяев, убедительно доказавший возможность афинского присутствия в Нимфее<sup>5</sup>. Одним из самых весомых аргументов в пользу этого мнения является упоминание оратора Эсхина о Гилоне, приходившимся дедом другому знаменитому афинскому оратору – Демосфену (Aesh. III, 171). Гилон, как следует из сведений Эсхина, передал Нимфей врагам, после чего в Афинах был по обвинению в измене приговорен к смертной казни. Имеется оригинальное предположение о том, что Гилон мог являться ни кем иным как афинским стратегом, направленным в конце Пелопоннесской войны в Нимфей с целью удержания города<sup>6</sup>. С поставленной перед ним задачей Гилон не справился и был

<sup>2</sup> Н.А. Касаткина, вслед за Ф.Хамплетом, говорит о том, что эти пассажи свидетельствуют о полной или почти полной аннексии острова Афинами. (Касаткина Н.А. Афинские военно-земледельческие поселения... С. 143; Hampl F. Poleis ohne Territorium // Klio. Bd. 32. 1939. S. 7). Как представляется, такой вывод слишком категоричен.

<sup>3</sup> Hampl F. Poleis ohne Territorium... S. 8; Gschnitzer F. Abhängige Orte im griechischen Altertum. München, 1958. S. 89; Kahrstedt U. Der Umfang des athenischen Kolonialreiches // Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. 1931. S. 164; Nesselhauf H. Untersuchungen zur Geschichte der delisch-attischen Symmachie // Klio. Bd. 30. 1933. S. 134.

<sup>4</sup> Kirchhoff A. Über die Tributpflichtigkeit der Attischen Kleruchen. Berlin: Akademie der Wissenschaften, 1873. S. 17; Nesselhauf H. Untersuchungen... S. 139; Касаткина Н.А. Афинские военно-земледельческие поселения... С. 145. Также о взаимоотношениях Афин и городов Эвбеи после восстания см.: Александрова О.И. Афинская колонизационная практика и города Эвбеи в V в. до н.э. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2014. № 169. С. 7-12.

<sup>5</sup> Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора в VI–IV вв. до н. э. // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. Материалы и исследования / Отв. ред. А.П. Новосельцев. М., 1985. С. 106-114.

<sup>6</sup> Суриков И.Е. Историко-географические проблемы понтийской экспедиции Перикла // ВДИ. 1999. № 2. С. 108.

обвинен в измене. Если допустить такую возможность, то это является убедительным доказательством присутствия афинян в Нимфее, тем более, что даже если предположить, что Эсхин умышленно искажил историю Гилона<sup>7</sup>, сам факт такого присутствия вряд ли возможно было просто придумать, ведь афиняне очень хорошо знали, какой город когда им принадлежал или не принадлежал. Таким образом, можно признать, что Нимфей с Афинами был связан: афинского поселения там, скорее всего, не было<sup>8</sup>, но в состав морского союза город, определенно, входил, о чем свидетельствуют данные податных списков<sup>9</sup>. Логично полагать, что появление Нимфея в составе союза было связано именно с понтийской экспедицией афинян.

Еще один немаловажный вопрос, на который могут пролить свет сведения, упоминающиеся в речах афинских ораторов, это статус различных категорий поселенцев. Так, Лисий в одной из своих речей (*Lys. XIV, 38*) говорит об афинянке Алкивиаде, как о гражданке одного из городов Херсонеса. Это свидетельство может служить доказательством интересной гипотезы о том, что в условиях возрастающего напряжения между Афинами и Спартой и в дальнейшем – Пелопоннесской войны, афиняне модифицировали традиционное право возвращения в метрополию такой категории поселенцев, как эпойки, в результате чего они имели нечто вроде двойного гражданства, оставаясь как афинскими гражданами, так и гражданами того полиса, куда они прибывали. Такое предположение имеет право на существование, поскольку афинская колонизационная практика дей-

ствительно сильно отличалась от общегреческой и могла меняться под влиянием внешнеполитических факторов.

Наконец, содержание некоторых речей таких ораторов, как Демосфен, Исократ и Эсхин позволяют достаточно подробно восстановить определенные сюжеты, связанные с афинской колонизацией IV в. до н.э.

Так, в 365 г. была выведена клерухия на остров Самос. Этот остров всегда имел для Афин большое значение, и в V в. до н.э. являлся одним из важнейших афинских союзников.<sup>10</sup> Остров оставался в составе морского союза до самого конца Пелопоннесской войны и был для Афин настолько важен, что в 405 г. был принят декрет о присвоении самосцам афинского гражданства (*IG I<sup>2</sup>, 126; II<sup>2</sup>, 1*). В 386 г., по условиям Царского мира, Самос был признан автономным полисом (*Xen. Hell. V. 1. 31*).

О завоевании Афинами Самоса подробно рассказывает в одной из своих речей Демосфен. Согласно его сведениям, в первой половине 360-х гг. до н.э. у Афин появился повод для вмешательства в дела острова вследствие нарушения персами принципа автономии:<sup>11</sup> персидский сатрап Тигран назначил управлять Самосом начальника персидского гарнизона Кипрофемиду (*Dem. XV, 9*). В 367/6 гг. афиняне отправили значительные силы во главе с полководцем Тимофеем в помощь Ариобарзану, сатрапу Гелеспонтской Фригии (*Dem., XV, 9*). Тимофей же, прибыв к Ариобарзану и увидев, что тот выступает против царя, повернул эскадру против занятого персами Самоса. После осады, которая продолжалась десять месяцев, остров был захвачен, а те, кто его занимал – изгнаны (*Diod., XVIII, 18; Isokr., XV, 108, 111*;

<sup>7</sup> Не исключено, что Эсхин и вовсе полностью придумал данный сюжет. Об этом см.: Суриков И.Е. Кое-что о родственниках Эхина и Демосфена («Раб Тромет», «предатель Гилон» и другие, или: а был ли «нимфейский след»?) // Древности Боспора. 2009. № 13. С. 393–413.

<sup>8</sup> Возможность афинского поселения в Нимфее допускает Н.А. Касаткина (Касаткина Н.А. Афинские военно-земледельческие поселения... С. 181). Ф. Хампль в соответствии со своей теорией «полиса без территории» предполагал, что территория Нимфея стала собственностью Афин (*Hampf F. Poleis ohne Territorium...S. 19*).

<sup>9</sup> *IG I<sup>2</sup>, 63. ATL, I. P. 159; II, P. 146*. Особняком среди исследователей стоит мнение И.Б. Брашинского, который считал, что Нимфей не входил в состав Афинского морского союза (Брашинский И.Б. К вопросу о положении Нимфея в V в. // ВДИ. 1955. № 2. С. 148–161).

<sup>10</sup> О взаимоотношениях Афин и Самоса в V в. см.: Legon R.P. Samos in the Delian League // *Historia*. Bd. 21. 1972. P. 145-158; Barron J.P. Religious Propaganda of the Delian League // *JHS*. Vol. 84. 1964. P. 35-48; Gomme A.W. Euboea and Samos in the Delian Confederacy // *The Classical Review*, Vol. 50, No. 1, 1936, pp. 6-9; Касаткина Н.А. К проблеме афинского управления покоренным Самосом // Из истории античного общества, Горький, 1988. С. 5-11; Макарова О.М. Культ богини Афины в Первом Афинском морском союзе. Самара, 2009. С. 119-122; Александрова О.И. Афинская колония на Самосе в V в. до н. э.: миф или реальность? // *Метаморфозы истории*. 2014. № 5. С. 134-141.

<sup>11</sup> Мойзи Р.А. Греко-Персидские отношения в 367-360 гг. до н.э. // Межгосударственные отношения и дипломатия в античности. Ч.1. Казань, 2000. С.148

Пер., Timoth. 1,2). Примечательно, что Демосфен в своей речи говорит не о фактическом захвате, а именно об «освобождении» Самоса (Dem., XV, 9: ἠλευθέρωσε).

Еще одним ярким примером сюжета, нашедшего отражение в речах ораторов, являются взаимоотношения Афин с Херсонесом Фракийским. По всей видимости, уже в начале IV в. до н.э. афиняне попытались вернуть эту территорию под свой контроль. О присутствии афинян в можно узнать из речи оратора Исократ, которую относят к 346 г. до н.э. В ней оратор обращается к Филиппу Македонскому и говорит, что афиняне, если они захватят Амфиполь, все равно будут вынуждены поддерживать дружеские отношения с Филиппом из-за поселенцев там так же, как поддерживали дружеские отношения с Амадоком Старшим из-за земледельцев в Херсонесе. (Isocr. V, 6: ἂν λάβωμεν Ἀμφίπολιν, ἀναγκασθήσόμεθα τὴν αὐτὴν εὐνοίαν ἔχειν τοῖς σοῖς πράγμασι διὰ τοὺς ἐνταῦθα κατοικοῦντας οἷαν περ εἶχομεν Ἀμαδὸκῶ παλαιῶ διὰ τοὺς ἐν Χερρονήσῳ γεωργοῦντας). Известно, что в 391 г. был заключен союз фракийского правителя Амадока с Афинами (Хер. Hell., IV, 8, 26). Это позволяет предположить, что колония в Херсонес была выведена примерно в это же время.

Впоследствии, однако, борьба за Херсонес шла с переменным успехом. В 357 г. был заключен договор с Берисадом, Амадоком и Керсobleптом – несколькими фракийскими правителями, согласно которому подтверждалось афинское владение всем Херсонесом за исключением Кардии (Dem. XXIII, 173–183). Однако, по всей видимости, это соглашение имело силу только в то время, пока в Херсонесе находились афинские войска. В 352 г. царь Керсobleпт потерпел поражение в борьбе с Филиппом Македонским, и только к 346 г. Афины сумели добиться у последнего обещания не вторгаться в Херсонес (Aesh. II, 82). О ситуации, сложившейся к этому времени, можно узнать из некоторых речей Эсхина и Демосфена, которые нередко обращались к данной теме. Так, Эсхин упоминает о том, что из-за угрозы со стороны Филиппа Херсонес, «всеми признанный афинским», был покинут афинянами (Aesh. II, 72–73: ἐξέλειπον δὲ Χερρόνησον ἡμῶν οἱ πολῖται, τὴν οὔσαν ὁμολογουμένως Ἀθηναίων). Из речи Демосфена, которую относят к 343 г., видно, что афиняне все еще сохраняют контроль над этой территорией, однако Херсонес подвергается опасности со стороны Филиппа Маке-

донского (Dem., XIX, 79: ἐν μείζονι κινδύνῳ τὴν Χερρόνησον οὔσαν). Вероятно, именно поэтому в 343 г. в Херсонес была послана очередная группа поселенцев под предводительством Диопифа. Последний вскоре после прибытия начал военные действия против Кардии (Dem. VIII, 6). Кардийцев в этом конфликте поддержал македонский царь, и афинские поселенцы были вынуждены обратиться за помощью в метрополию<sup>12</sup>.

Таким образом, подводя итог краткому обзору сведений об афинской колонизационной практике, встречающихся в речах афинских судебных ораторов, можно заключить, что они охватывают довольно широкий круг вопросов. Чаще всего эти сведения могут использоваться для уточнения судьбы того или иного поселения, особенностей его устройства или взаимоотношений с метрополией. Однако вместе с тем можно выделить отдельные сюжеты, относящиеся к афинской колонизации IV в. до н.э., по которым речи ораторов являются одним из основных источников, позволяющим восстановить хронологию событий.

#### Источники

- Андокид. Речи или история святотатцев / Пер. с древнегреч. и комм. Э.Д. Фролова. СПб.: Алетея, 1996.
- Антифон. Речи. / Вступит. Статья, пер. с древнегреч. и комм. И.Е. Сурикова. ВДИ. 2015. № 1. С. 228–253; № 2. С. 243–268; № 3. С. 250–261.
- Демосфен. Речи. В 3 т. / Отв. ред. Е.С. Голубцова, Л.П. Маринович, Э.Д. Фролов. М.: Академия, 1994.
- Исократ. Речи. Письма. / Пер. Ю.В. Андреева, В. Г. Боруховича, М.Н. Ботвинника, Л.М. Глускиной, А.И. Зайцева, Н.Н. Залесского, К.М. Колобовой, Е.А. Миллиор, Т.В. Прушакевич, Э.Д. Фролова, И.А. Шишовой. // ВДИ. 1965, № 3 – 1969, № 2.
- Корнелий Непот. О знаменитых иноземных полководцах. Из книги о римских историках / Пер. с лат. и комм. Н.Н. Трухиной. М.: Изд-во МГУ, 1992.
- Ксенофонт. Греческая история / Пер. с древнегреч. и комм. С.Я. Лурье. СПб.: Алетея, 2000.

<sup>12</sup> Борухович В.Г. Афины и Македония Филиппа II: от Филократа до Херонейского сражения // Из истории античного общества. Вып. 6. Межвузовский сборник научных трудов / Отв. ред. Е.А. Молев. Н. Новгород, 1999. С. 7.

- Лисий. Речи / Пер. с древнегреч. и комм. С.И. Соболевского. М.: Ладомир, 1994.
- Плутарх. Сравнительные жизнеописания в двух томах / Изд. подготовили С.С. Аверинцев, М.Л. Гаспаров, С.П. Маркиш. М.: Наука, 1994.
- Фукидид. История / Пер. с древнегреч. и комм. Г.А. Стратановского. М.: АСТ, 1999.
- Элиан. Пестрые истории / Пер. с древнегреч. и комм. С.В. Поляковой. М.; Л.: Изд-во Академии Наук СССР, 1963.
- Эсхин. Речи / Пер. с древнегреч. и комм. Л.М. Глускиной, Н.И. Новосадского, Э.Д. Фролова // ВДИ. 1962. № 3. С. 217-283; № 4. С. 187-250.
- Diodori bibliotheca historica / Ed. F. Vogel et C. Fischer. Vol. I-VI. Lipsiae, 1888-1906.
- Литература**
- Александрова О.И. Афинская колонизационная практика и города Эвбеи в V в. до н. э. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2014. № 169. С. 7-12.
- Александрова О.И. Афинская колония на Самосе в V в. до н. э.: миф или реальность? // Метаморфозы истории. 2014. № 5. С. 134-141.
- Борухович В.Г. Афины и Македония Филиппа II: от Филократа мира до Херонейского сражения // Из истории античного общества. Вып. 6. Межвузовский сборник научных трудов / Отв. ред. Е.А. Молев. Н. Новгород, 1999. С. 3-17.
- БоборБрашинский И.Б. К вопросу о положении Нимфея в V в. // ВДИ. 1955. № 2. С. 148-161
- Касаткина Н.А. Афинские военно-земледельческие поселения VI-V вв. до н. э. Дис. к. и. н. Л., 1983. 202 л.
- Касаткина Н.А. К проблеме афинского управления покоренным Самосом // Из исто-
- рии античного общества, Горький, 1988. С. 5-11.
- Макарова О.М. Культ богини Афины в Первом Афинском морском союзе. Самара: Изд-во СамГУ, 2009. 188 с.
- Мойзи Р.А. Греко-Персидские отношения в 367-360 гг. до н.э. // Межгосударственные отношения и дипломатия в античности. Ч.1. Казань, 2000. С. 136-158.
- Паршиков А.Е. О статусе афинских колоний в V в. до н. э. // ВДИ. 1969. № 2. С. 3-19.
- Суриков И.Е. Историко-географические проблемы понтийской экспедиции Перикла // ВДИ. 1999. № 2. С. 98-114.
- Суриков И.Е. Кое-что о родственниках Эсхина и Демосфена («Раб Тромет», «предатель Гилон» и другие, или: а был ли «нимфейский след»?) // Древности Боспора. 2009. № 13. С. 393-413.
- Barron J.P. Religious Propaganda of the Delian League // JHS. Vol. 84. 1964. P. 35-48;
- Gomme A.W. Euboea and Samos in the Delian Confederacy // The Classical Review, Vol. 50, No. 1, 1936, pp. 6-9;
- Hampel F. Poleis ohne Territorium // Klio. Bd. 32. 1939. S. 1-60.
- Gschnitzer F. Abhängige Orte im griechischen Altertum. München: C.H. Beck, 1958. 196 s.
- Kahrstedt U. Der Umfang des athenischen Kolonialreiches // Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. 1931. S. 159-195.
- Kirchhoff A. Über die Tributpflichtigkeit der Attischen Kleruchen. Berlin: Akademie der Wissenschaften, 1873. 35 s.
- Legon R.P. Samos in the Delian League // Historia. Bd. 21. 1972. P. 145-158;
- Nesselhauf H. Untersuchungen zur Geschichte der delisch-attischen Symmachie // Klio. Bd. 30. 1933. S. 1-144.

*Александрова Ольга Игоревна, ассистент кафедры всеобщей истории Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, кандидат исторических наук (Санкт-Петербург, Россия); e-mail: olgaalex@lenta.ru.*

**THE SPEECHES OF ATHENIAN ORATORS AS A SOURCE OF THE HISTORY OF THE ATHENIAN COLONIZATION  
IN 5<sup>th</sup>-4<sup>th</sup> CENTURIES BC**

In this article, the author analyzes the information on the Athenian colonization contained in the speeches of the famous Athenian orators: Demosthenes, Isocrates, Aeschines, Andocides and others. This information has a particular value, because it is transmitted by contemporaries of the described events, and also because the facts mentioned in the speeches are often not found in any other sources. Most often in the speeches we can find information about certain particular questions of the organization of certain colonies. Also it is possible to note some subjects related to the 4th century BC, according to which the speeches of athenian orators are one of the main sources, allowing to restore the chronology of events.

*Key words:* Athens, Colonization, Orators, Demosthenes, Isocrates, Aeschines, Andocides.

*Olga I. Aleksandrova, Assistant Lecturer of the Department of World History, Candidate of Historical Sciences ((Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia); e-mail: olgaalex@lenta.ru.*