

Казанский федеральный университет
Институт международных отношений
Берлинский университет им. Гумбольдта
Российское историческое общество
Казанское отделение
Российская ассоциация антиковедов
Российское общество интеллектуальной истории

АНТИЧНОЕ НАСЛЕДИЕ В ПОСЛЕДУЮЩИЕ ЭПОХИ

РЕЦЕПЦИЯ ИЛИ ТРАНСФОРМАЦИЯ?

**Российско-германский международный
научно-образовательный симпозиум**

Казань, 18–20 октября 2018 г.



**КАЗАНЬ
2018**

УДК 93
ББК 63.3
А72

*Публикация осуществлена при финансовой поддержке РФФИ.
Договор № 18-09-20072 от 06 сентября 2018 года*

*Печатается по рекомендации
кафедры всеобщей истории
Института международных отношений
Казанского (Приволжского) федерального университета*

Редакционная коллегия:

Г.П. Мягков, Э.В. Рунг (сост., отв. редактор),
Р.Р. Хайрутдинов, Е.А. Чиглинец (сост., отв. редактор)

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор **Т.Н. Иванова** (Чебоксары, ЧГУ);
кандидат исторических наук, доцент **Н.Ю. Старкова** (Ижевск, УдГУ)

А72 **Античное наследие в последующие эпохи: рецепция или трансформация?** Российско-германский международный научно-образовательный симпозиум (Казань, 18–20 октября 2018 г.) / сост. и отв. ред.: Э.В. Рунг, Е.А. Чиглинец. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2018. – 180 с.

ISBN 978-5-00130-106-6

Сборник содержит статьи и сообщения участников Российско-германского международного научно-образовательного симпозиума, посвященного 105-летию со дня рождения профессора А.С. Шюфмана и 75-летию со дня рождения профессора В.Д. Жигунина (Казань, 18–20 октября 2018 г.). Материалы представлены учеными вузов и академических институтов Российской Федерации, ФРГ, Великобритании, Польши.

Книга адресована научным работникам, преподавателям вузов, учителям, аспирантам, магистрантам и студентам, всем тем, кто интересуется проблемами теории и методологии исторического познания, истории исторической науки, рецепцией исторического прошлого.

УДК 93
ББК 63.3

ISBN 978-5-00130-106-6

© Издательство Казанского университета, 2018

Хрусталёв В.К.

*Российский государственный педагогический университет
им. А.И. Герцена. Санкт-Петербург*

К вопросу о рецепции античных комментариев к речам Цицерона: ранние издания Аскония и Псевдо-Аскония (XV–XVII вв.)

В июле 1416 г. итальянский гуманист Поджо Браччолини (1380–1459) обнаружил в библиотеке монастыря Санкт-Галлен повреждённый во многих местах рукописный кодекс каролингской эпохи, содержащий среди прочего текст античных комментариев к речам Цицерона¹. Он включал в себя шесть комментариев, написанных учёным I в. н.э. Кв. Асконием Педианом, а также позднеантичные комментарии к части «Веррин», автором которых тоже ошибочно посчитали Аскония. С этого манускрипта Поджо собственноручно снял копию, которую он отправил друзьям в Италию.

Первоначально обнаружение комментариев не вызвало особого интереса у Поджо и его друзей², хотя, сообщая о находке Гуарино да Верона, Поджо и назвал в своём письме Аскония «красноречивейшим мужем». Однако эта находка удачно совпала по времени с подъёмом интереса к ораторскому наследию Цицерона, характерным для итальянских гуманистов конца XIV – начала XV века. В этот период были обнаружены многие ранее неизвестные цicerоновские речи. Тогда же возрождается прерванная традиция составления комментариев к речам, первым значимым представителем которой стал Антонио Лоски: между 1390 и 1396 гг.³ он написал в Павии своё «Исследование 11

¹ *Tonelli Th.* (ed.). *Poggii epistolae*. Vol. I. Florentiae, 1832. P. 29 (письмо 5, адресованное Гуарино да Верона).

² Ср. *Fabricius Io.A.* (cur.). *Leonardi Bruni Aretini epistolarum libri VIII*. Hamburgi, 1724. P. 122 (письмо Поджо от Леонардо Бруни).

³ *Milner S.J.* *Communication, Consensus, and Conflict: Rhetorical Precepts, the ars concionandi, and Social Ordering in Late Medieval Italy // The Rhetoric of Cicero in Its Medieval and Early Renaissance Commentary Tradition* / Ed. by V. Cox, J.O. Ward. Leiden; Boston, 2006. P. 394; по мнению Ж. Фламбара (*Flambard J.-M.*

речей Цицерона». В 1413 г. в Падуе были опубликованы «Замечания о некоторых речах и инвективах Цицерона», принадлежавшие перу Сикко Полентона. Надо отметить, что уже к 1426 г. Полентон познакомился с текстом «Комментариев». Об этом свидетельствует тот факт, что в своём важнейшем труде «18 книг о знаменитых латинских писателях» (создавался между 1425 и 1437 гг.) он упоминает Аскония 5 раз и Псевдо-Аскония – 7 раз¹. Наконец, около 1440 г., уже после обнаружения труда Аскония, грек Георгий Трапезундский написал комментарий к речи «За Лигария»². Во второй половине XV в. комментарии появляются несколько реже; из них наиболее значимы «Комментарии к “Филиппикам” М. Туллия Цицерона» (1468) Франческо Матараццо и «Замечания к речи “За Лигария”» (1478) Джорджо Мерулы.

Если говорить о содержательной стороне этих произведений, то все они имеют мало общего с трудом Аскония, который носит почти исключительно исторический характер. Напротив, произведения гуманистов (за исключением сочинения Матараццо) посвящены в первую очередь исследованию и объяснению ораторского мастерства Цицерона. Ж.-М. Фламбар полагает, что обнаружение труда Аскония вызвало новый подъём интереса к самому жанру комментария³ – утверждение, на мой взгляд, слишком смелое, ибо, как мы видим, комментарии к речам Цицерона начали активно составляться несколькими десятилетиями раньше. Однако

Notes sur l'histoire du texte d'Asconius à l'époque moderne // Mélanges de l'École française de Rome / Antiquité. 1976. Vol. 88. P. 382) – между 1391 и 1405 гг., с точки зрения П. Мака (*Maack P. Humanist Rhetoric and Dialectic // The Cambridge Companion to Renaissance Humanism / Ed. by J. Kraye. Cambridge, 1996. P. 84*) – около 1392 года. К. Классен (*Classen C.J. Quintilian and the Revival of Learning in Italy // Humanistica Lovaniensia. 1994. Vol. 43. P. 77–98, 85, not. 29*) считает, что Лоски опубликовал свой труд, будучи канцлером миланских герцогов из семьи Висконти, т.е. между 1398 и 1404/5 гг.

¹ См. подробнее: *Flam bard J.-M. Notes sur l'histoire du texte d'Asconius à l'époque moderne. P. 383–384 + not. 4, 7.*

² См. об этих сочинениях подробнее, например: *Flam bard J.-M. Notes sur l'histoire du texte d'Asconius à l'époque moderne. P. 381–385; Milner S.J. Communication, Consensus, and Conflict. P. 393–394.*

³ *Flam bard J.-M. Notes sur l'histoire du texte d'Asconius à l'époque moderne. P. 384–385.*

весьма убедительной представляется другая гипотеза Фламбара, согласно которой сочинения Аскония и Псевдо-Аскония уже в первой трети XV в. вошли в состав корпуса составленных гуманистами комментариев, включавшего труды Лоски, Полентона и Георгия Трапезундского, и циркулировали вместе с ними в составе рукописных сборников. Один из таких кодексов и лёг в основу первого печатного издания Аскония и Псевдо-Аскония¹.

Копия, снятая непосредственно с апографа Поджо (или со списка с апографа Поджо) венецианским гуманистом и исследователем Цицерона Андреа Джулиано (1382–1455), послужила основой для *editio princeps* Аскония и Псевдо-Аскония, которая вышла в июне 1477 г. в Венеции². После этого «Комментарии» регулярно печатали в разных европейских странах (сначала в Италии, затем во Франции, Нидерландах и Германии). Только отдельным изданием они выходили: в XV в. – 3 раза, в XVI в. – 11 раз, в XVII в. – 3 раза³.

Уже в первом печатном издании 1477 г. Асконий назван «Patauinus», т.е. уроженцем г. Падуя (лат. *Patauium*) в Северной Италии. Как *editio princeps*, так и прочие издания XV и первой половины XVI в. не сопровождались какими-либо примечаниями к тексту⁴ и не содержат информации о биографии самого Аскония. Почти во всех предисловиях помещаются лишь многочисленные похвалы в адрес автора, а также говорится о плачевном состоянии текста «Комментариев» и о трудностях его восстановления, с которыми столкнулся издатель⁵.

¹ *Ibid.* P. 385.

² См. *Ibid.* P. 379.

³ Нужно оговорить, что гораздо чаще труд Аскония (вместе с комментариями гуманистов) публиковался в составе полных изданий речей Цицерона. Кроме того, иногда печатались только отдельные комментарии, опять-таки в качестве приложения к изданию соответствующей речи (особенно часто – комментарий к речи «За Милона»). Для периода с 1529 по 1695 гг. Л. Грин и Дж. Мёрфи (*Green L.D., Murphy J.J. Renaissance Rhetoric Short-Title Catalogue 1460–1700. Aldershot, 2006. P. 127*) насчитывают 24 таких издания.

⁴ Исключение – *Manutius P.* [Paolo Manuzio] (ed.). *Asconii Pediani expositio in IV orationes M. Tullii Ciceronis contra C. Verrem et al. Venetiis, 1547.*

⁵ См. издания: *Beraldus Aurelius N.* [Nicolas Berauld] (ed.). *Q. Asconii Pediani in orationes M. Tullii Ciceronis enarrationes. Parisii, 1520; Asulanus F.* [Francesco

Очерк биографии Аскония впервые появился в лионском издании Ф. Отмана¹. Источником для него Отману послужило, прежде всего, краткое сообщение Иеронима Стридонского, которое содержится в сделанном им латинском переложении «Хроники» Евсевия Кесарийского (Hieron. *Chron.* 188 Helm [ad a. 2092 Abr.]). Помимо Евсевия, Отман ссылается на упоминания об Асконии, содержащиеся в первой книге Плиния (*Hist. nat.* VII. 159 [?]) и в первой и третьей книгах «О воспитании оратора» Квинтилиана (*Quintil. Inst. orat.* I. 7. 24; V. 10. 9 [?]).

Краткая биографическая справка об Асконии, помещённая в 3-м издании П. Мануцио², уступает во всех отношениях очерку Отмана. Наконец, достаточно подробное специальное исследование об Асконии, принадлежащее перу Г. Фоса, появляется в предисловии к изданию Ф. Хака³.

Подводя итог, можно сказать, что издатели XV–XVII вв. внесли большой вклад в восстановление текста Аскония. Несмотря на то, что их издания в настоящее время представляют, прежде всего, антикварный интерес, так как они опирались лишь на одну ветвь рукописной традиции, многие из предложенных в них конъектур стали общепринятыми. Кроме того, в XVI в. были предприняты первые попытки воссоздания биографии Аскония. Уже в это время осознаётся и подчёркивается большое значение «Комментариев» как исторического источника. Однако труд Аскония не оказал значительного влияния на гуманистическую традицию комментирования речей Цицерона, в центре внимания которой находились не проблемы исторического

Torresano d'Asola] (ed.). *Asconii Paediani expositio in IIII orationes M. Tullii Ciceronis contra C. Verrem et al. Venetiis, 1522; Lodoicus J.* [Jacques Loys de Thielt] (ed.). *Q. Asconii Paediani Patavini ad filios commentarii. Parisiis, 1536; Manutius P.* (ed.). *Asconii Pediani expositio in IV orationes M. Tullii Ciceronis contra C. Verrem et al. Venetiis, 1547; Popma T.* [Tiete van Popma] (ed.). *Q. Asconii Pediani Patauini in aliquot orationes M. Tullii Ciceronis commentarii. Coloniae Agrippinae, 1578.*

¹ *Hotomanus F.* [François Hotman] (ed.). *Q. Asconii Pediani Patavini commentationes in aliquot orationes M. Tullii Ciceronis. Lugduni, 1551.* P. 2–3.

² *Manutius P.* (ed.). *Asconii Pediani explanatio. Venetiis, 1563.* P. 2.

³ *Hack F.* (ed.). *Q. Asconii Pediani commentationes in aliquot M. Tullii Ciceronis orationes. Lugduni Batauorum, 1644 (Ed. secunda: 1675).* P. 5. Оно представляет собой выдержку из сочинения: *Vossius G.I. De historicis Latinis libri tres. Lugduni Batauorum, 1627 (Ed. secunda: 1651).* P. 129–131.

контекста речей, а главным образом вопросы ораторской техники М. Туллия. В этом отношении большинство комментариев XV–XVI вв. намного ближе стоят к позднеантичным и раннесредневековым схолиям к речам Цицерона (например, *Scholia Bobiensia*), обнаруженным гораздо позже.

Ерохин В.Н.

Казанский федеральный университет

Рецепция античных политических идей в английской религиозно-политической мысли второй половины XVI – начала XVII вв.

Античность является одной из удивительно плодотворных эпох в истории человечества, когда в европейской культуре были заложены интеллектуальные основы многих отраслей знания, в том числе истории. Интеллектуальным базисом мышления современного человека стала формальная логика Аристотеля. Даже политические системы в современном мире в тех государствах, в которых существует президентская власть и двухпалатные учреждения законодательной власти, в своей организации восходят, в сущности, к рассуждениям и советам одного из крупнейших древнегреческих историков Полибия (200–120 гг. до н.э.). Он пришёл к выводу, что в государстве следует стремиться организовать правление в виде «смешанной политики», пример чего Полибию виделся в государственной организации современного ему Рима. В Древнем Риме в эпоху республики оперативно осуществляемая исполнительная власть консулов олицетворяла монархическое начало, сенат был олицетворением аристократического начала, а народные собрания-комиции давали в государственной организации право голоса демократическому элементу. Все эти элементы государственного устройства определённым образом уравнивали друг друга, создавали имевшую в себе потенциал устойчивости смешанную политику, не давая государству принять ту или иную из

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие президента Российской ассоциации антиковедов, сопредседателя программного комитета симпозиума «Античное наследие в последующие эпохи: рецепция или трансформация?», члена-корреспондента РАН А.И. Иванчика	3
Приветствие президента Российского общества интеллектуальной истории – информационного партнера симпозиума «Античное наследие в последующие эпохи: рецепция или трансформация?», члена-корреспондента РАН Л.П. Репиной	6

Раздел I. Образы прошлого в историческом знании. Рецепция и трансформация как варианты восприятия исторического наследия

Чиглинецв Е.А. Рецепция античности как социокультурный феномен	8
Суриков И.Е. Опыт античной демократии в исторических исследованиях на современном этапе	14
Онищенко Е.С. Невербальные коммуникации в античном мире в свете современных теоретических подходов	18
Яковлев А.Е. Современная лимология и феномен границы в Древней Греции	24
Метель О.В. Антиковедение в советской России 1920–1930-х гг.: от Института истории РАНИОН к Институту истории АН СССР	28
Карпюк С.Г., Кулишова О.В. Советское и германское антиковедение в начале Второй мировой войны	31
Крих С.Б. На весах историографии: «советское» и «античное» в советском образе античности	35
Мягков Г.П. Первый из «гетайров» профессора Шофмана: Геннадий Атласов о Школе «Анналов»	38
Ашаева А.В. Классическая традиция как форма исторической памяти: от трансформации к рецепции античного наследия в странах Восточной Европы рубежа XX–XXI вв.	44
Сальникова А.А. Воображаемая история: прошлое в детской памяти	48

Мальшева С.Ю. Историко-танатологический подход к познанию прошлого и его теоретико-методологический потенциал	51
--	----

Раздел II. Судьбы античного наследия в культуре и искусстве последующих эпох

Ларионова (Мында) Н.Б. Миф о Самсоне: опыт историко-культурологического анализа	55
Бикеева Н.Ю. Жития св. Радегунды: трансформация позднеантичного образа святого	64
Шадрина Н.А. Трансформация античного наследия в пространстве мавританского искусства	68
Сидоров А.И. Сочинения античных историков в каролингской Европе: практики чтения	71
Антонова Н.В. Место античной культуры в формировании героического образа Карлоса V	75
Хрусталёв В.К. К вопросу о рецепции античных комментариев к речам Цицерона: ранние издания Аскония и Псевдо-Аскония (XV–XVII вв.)	80
Ерохин В.Н. Рецепция античных политических идей в английской религиозно-политической мысли второй половины XVI – начала XVII вв.	84
Richard Alston. Reception and Transformation of the Classical City in Post-Revolutionary Athens (с. 1830 – с. 1840)	91
Николаева Н.Г. Рецепция и трансформация античного наследия в сфере научного дискурса. <i>Onomatologia anatomica</i> Йозефа Гиртля (1880): между классической и терминологической латынью	96
Кащеев В.И. «Юлий Цезарь» Уильяма Шекспира и Юлий Цезарь у Антона Чехова	99
Иванова А.В. Античность в первые годы кинематографа: от первых экспериментов до прихода звука	110
Синицын А.А. Рецепт Ф. Феллини в изображении древнего Рима	114

Раздел III. Рецепция античности и средневековья в социокультурных практиках современности

Орлов В.П. От «хранителя царства» к самодуру и тирану: трансформация термина «сатрап» в античности и общественно-политическом дискурсе современности	124
---	-----

Павловская А. Мифические мультики или Классическая Древность в советской анимации для детей	127
Никитюк Е.В. Античная калокагатия и ее рецепции в современном обществе	134
Полежаева К.О. Об интерпретации искусства эпохи Классики на медалях Олимпийских игр современности	138
Ловчев В.М. Полет совы Минервы: от символа мудрости до антинаркотического лейбла	140
Григер М.В. Образ Античности в итальянском патриотическом дискурсе времен Первой мировой войны	145
Stead Н.А. A Communist Catullus?	149
Шмелев Д.В., Шмелева Л.М. Галлы против Рима: миф об Астериксе как способ репрезентации современности	160
Барышников А.Е. Тоска по Империи: парадоксы исторической Науки и современной политики. Случай римской Британии	164
Гончаров В.А. Восприятие античности в российской «фолк-истори»	167
Дусаева Э.М. Вспоминая прошлое и конструируя память: вербальные и визуальные практики на примере Италии XX в.	170
Клюев А.И., Свешников А.В. Движение исторической реконструкции как механизм «работы с прошлым» (на материале медиевальных клубов ДИР Западной Сибири)	173

Научное издание

АНТИЧНОЕ НАСЛЕДИЕ В ПОСЛЕДУЮЩИЕ ЭПОХИ

РЕЦЕПЦИЯ ИЛИ ТРАНСФОРМАЦИЯ?

Российско-германский международный научно-образовательный симпозиум

Казань, 18–20 октября 2018 г.

Подписано в печать 10.12.2018.

Бумага офсетная. Печать цифровая.

Формат 60x84 1/16. Гарнитура «Georgia». Усл. печ. л. 10,5.

Тираж 150 экз. Заказ 148/12

Отпечатано с готового оригинал-макета

в типографии Издательства Казанского университета

420008, г. Казань, ул. Профессора Нужина, 1/37

тел. (843) 233-73-59, 233-73-28