

III. Публикации

УДК 94(37).05

Марк Туллий Цицерон Речь «Об александрийском царе» (фрагменты)*

*Вступительная статья, перевод с латинского и
комментарий В.К. Хрусталёва*

Хрусталёв Вячеслав Константинович, кандидат исторических наук, старший преподаватель, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена; 191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 48; e-mail: vyacheslav2511@gmail.com.

Речь «Об александрийском царе» Цицерон произнёс в сенате в 65 г. до н.э. В ней он обсуждает вопросы, связанные с попыткой цензора Марка Лициния Красса восстановить завещание египетского царя Птолемея X Александра I, оставившего своё царство Риму, и аннексировать Египет. От речи сохранились только 11 фрагментов; тем не менее, они являются важным источником по истории римско-египетских отношений в период Поздней республики. В них Цицерон не только обсуждает вопросы права, но и касается проблем морали и справедливости в сфере международных отношений. Переведены также комментарии к этим фрагментам, сделанные схолиастом из Боббио.

Ключевые слова: Поздняя римская республика, римский империализм, международные конфликты, право, справедливость, птолемеевский Египет.

Marci Tulli Ciceronis orationis de rege Alexandrino fragmenta Introduction, translation and commentary by V.K. Khrustal'ov

Khrustal'ov, Vyacheslav Konstantinovich, Candidate of History, Senior Lecture, Herzen State Pedagogical University; 48, Nab. r. Moiki, St.-Petersburg, 191186, Russian Federation; e-mail: vyacheslav2511@gmail.com.

The speech *De rege Alexandrino* was delivered by Cicero in the Senate in 65 B.C. In this oration he discussed the matters dealt with the attempt of censor M. Licinius Crassus to reactivate the testament of Egyptian king Ptolemy X Alexander I who willed his kingdom to Rome and to annex Egypt. Only 11 fragments of this speech survived. However, it is an important source about relations between Rome and Egypt in the Late Republican period. In the extant fragments Cicero not only speaks about legal matters, but also discusses the problems of morality and justice in the sphere of foreign affairs. The comments on these fragments written by the Bobbio scholiast are translated too.

Keywords: Late Roman Republic, Roman imperialism, international conflicts, law, justice, Ptolemaic Egypt.

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 14-18-00390) «Представления о праве и справедливости в практике предотвращения и завершения военных конфликтов: вызовы XXI века в свете мирового исторического опыта» в Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена

Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира. Вып. 15. 2015. С. 501-508.
© В.К. Хрусталёв

Речь «Об александрийском царе» (*De rege Alexandrino*), от которой сохранилось 11 фрагментов, была произнесена Цицероном в 65 г.¹ Некоторые учёные, однако, ошибочно относят её к 56 г.², в котором Цицерон, как известно, также произнёс две речи, посвящённые «египетскому вопросу» и царю Птолемею. Однако они не были оратором опубликованы – скорее всего, из политических соображений³. Как мы увидим далее, анализ содержания дошедших до нашего времени частей речи «Об александрийском царе» недвусмысленно указывает на правильность более ранней датировки.

Практически все уцелевшие фрагменты сохранил комментарий неизвестного автора конца III – начала IV вв.⁴, условно называемый *Scholia Bobiensia*. Рукопись, представляющая собой палимпсест (*Cod. Ambros. E 147 sup.*), происходит из бенедиктинского монастыря Боббио в Северной Италии; обнаружил её в 1814 г. в Милане Анджело Май. Она содержит комментарий к речам «*In Clodium et Curionem*», «*De aere alieno Milonis*» и «*De rege Alexandrino*». Вторую часть схолии с комментариями к ещё девяти речам Цицерона А. Май нашёл несколько лет спустя уже в Ватиканской библиотеке (*Cod. Vat. Lat. 5750*). Текст, содержащий фрагменты «*De rege Alexandrino*», сохранился относительно хорошо, лагун и спорных мест в нём немного. Однако, к сожалению, в комментарии, что обычно для палимпсестов, недостаёт многих листов: отсутствуют начало и конец, а в середине не хватает 12 страниц. Схолиаст цитирует фрагменты в том порядке, в каком они стояли в самом тексте речи, но из-за этих досадных пропусков ни длину её, ни структуру даже приблизительно определить нельзя. Тем не менее, изучение и того, что сохранилось, представляет значительный интерес – хотя бы потому, что свидетельства источников о событиях, которым данная речь посвящена, вообще крайне немногочисленны. Именно по этой причине мы решили предложить свой перевод данных фрагментов и комментарий к ним.

Кратко рассмотрим обстоятельства произнесения речи. Около 87 г. погиб в сражении египетский царь Птолемей X Александр I. В завещании он якобы

¹ Все даты – до н.э., если не указано иное. Эту датировку принимает подавляющее большинство исследователей; см., например: *Моммзен Т. История Рима / Пер. с нем. И.М. Масюкова. Т. 3. СПб., 1995. С. 117 прим. 1; Drumann W.–Groebe P. Geschichte Roms in seinem Übergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung. Bd. V. Lpz., 1919. S. 651 Anm. 8; Gelzer M. Cicero. Ein biographischer Versuch. Wiesbaden, 1969. S. 66 Anm. 63; M. Tullius Cicero. The Fragmentary Speeches / Ed. and comm. by J. W. Crawford. 2nd ed. Atlanta, 1994. P. 43.*

² Например: *Bouché-Leclercq A. La question d'Orient au temps de Cicéron (suite et fin) // RH. 1902. T. 80. P. 2; Orationum Ciceronis scholiastae / Ed. T. Stangl. Vol. II. Vindobonae, 1912. P. 91.*

³ См. *Crawford J.W. M. Tullius Cicero. The Lost and Unpublished Orations. Göttingen, 1984. P. 150–151.*

⁴ О датировке схолии см.: *Scholia in Ciceronis orationes Bobiensia / Ed. P. Hildebrandt. Lipsiae, 1907. P. XXIII–XXIV.* Дошедший до нас список относится к V или, что менее вероятно, к VI в.

оставил своё царство римскому народу (Cic. Leg. agr., I, 1; II, 41–42)⁵. Ответить на вопрос, было ли это завещание настоящим или поддельным⁶, сейчас, пожалуй, уже невозможно. Тем не менее, его подлинность в Риме многими признавалась, и данный факт мог быть использован для юридического обоснования аннексии Египта. Однако в 80-е гг. сложившаяся в Республике внутривнутриполитическая обстановка присоединению этого царства не благоприятствовала, и вопрос о завещании остался в подвешенном состоянии.

В итоге в Египте продолжилась борьба за власть между представителями династии Птолемеев. В 80 г. на трон вступил молодой Птолемей XII, получивший прозвище «Авлет»⁷. Однако он так и не получил официального признания своих прав на царство со стороны Рима. Вопрос об аннексии Египта мог быть в любой момент поставлен на повестку дня. Это произошло в 65 г.; инициатива исходила от вновь избранного цензора Марка Лициния Красса. Он предложил «превратить Египет в данника римлян» (Αἴγυπτον ποιεῖν ὑποτέλην Ῥωμαίοις), т. е. фактически – в римскую провинцию (Plut. Crass. 13, 1–2; ср. Cic. Leg. agr., II, 44, где имя Красса не называется)⁸. Не подлежит сомнению, что юридическим обоснованием для данного шага должно было послужить именно завещание Птолемея X. Естественно, Красс желал извлечь личную выгоду из этого шага: он, конечно, рассчитывал сам получить египетское командование, хотя напрямую источники об этом не говорят. Такое назначение давало ему одновременно дополнительное политическое влияние, войско и возможность ещё больше увеличить своё немалое состояние за счёт богатств Птолемея. Не исключено, что в этом деле Красс пользовался поддержкой курульного эдила 65 г. Гая Юлия Цезаря (см. Suet. Div. Iul., 11, 1)⁹. Однако коллега Красса по должности, Квинт Лутаций Катул, воспротивился его предложению;

⁵ О том, что Цицерон имеет в виду именно Птолемея X Александра I, а не его сына Птолемея XI Александра II, см.: *Badian E. The Testament of Ptolemy Alexander // RhM. 1967. Bd. 110. S. 178–192.*

⁶ Более того: как нам кажется, на основании скурых упоминаний Цицерона, единственного источника по данному вопросу, нельзя даже с полной уверенностью утверждать, что такой документ вообще существовал в действительности.

⁷ Греч. Αὐλητής – «флейтист»; царь получил его за пристрастие к игре на этом музыкальном инструменте (Strab., XVII, 1, 11; Athen., V, 206d).

⁸ По мнению Ф. Эдкока (*Adcock F.E. Marcus Crassus, Millionaire. Cambridge, 1966. P. 36*), целью Красса было добиться официального признания Птолемея Авлета египетским царём. Эта гипотеза не только не подтверждается античными источниками, но даже прямо противоречит им.

⁹ См.: *Ward A.M. Cicero's Fight against Crassus and Caesar in 65 and 63 B.C. // Historia. 1972. Bd. 21. S. 244 ff.* Дж. Самнер (*Sumner G.V. Cicero, Pompeius, and Rullus // TAPHΑ. 1966. Vol. 97. P. 574*) приписывает всю инициативу в этом деле Цезарю, который будто бы действовал в интересах Помпея. С этим мнением мы не можем согласиться. Вообще, интерпретация этого свидетельства Светония представляет значительные трудности; античный биограф, очевидно, смешивает события 65 и 56 гг. Однако утверждать, будто это сообщение целиком относится к 56 г., как делают некоторые учёные (M. Tullius Cicero. *The Fragmentary Speeches / Ed. and comm. by J. W. Crawford. 2nd ed. Atlanta, 1994. P. 47*), оснований нет.

его поддержали и некоторые другие влиятельные сенаторы. Одним из тех, кто активно выступил против планов Красса, был Цицерон. Именно тогда он и произнёс в сенате речь «De rege Alexandrino», впоследствии опубликованную. Проект Красса был отвергнут. В конце концов, разногласия между ним и Каттулом привели к тому, что они оба добровольно сложили с себя полномочия, даже не пересмотрев списков сената и не проведя ценза.

Перевод фрагментов речи, а также комментариев к ним схолиаста из Боббио выполнен по изданиям Т. Штангля¹⁰ и Дж. Кроуфорд¹¹; учитывались также издания П. Гильдебрандта¹² и Дж. Пуччони¹³. При нумерации фрагментов мы следуем Дж. Кроуфорд. Лакуны обозначены значком ***.

Marci Tulli Ciceronis orationis de rege Alexandrino fragmenta

Fr. 1 (= Schol. Bob. 91, 31 Stangl) *** должно быть стыдно для частных лиц. *Чтобы он захватил, чтобы он разграбил (Ut rapiat, ut latrocinetur).*

Он [Цицерон] использует слова резкие и возбуждающие ненависть. Ведь он не сказал: *чтобы он потребовал наследства (ut exposcat hereditatem), чтобы он заявил свои притязания (ut sibi vindicet)*; нет, чтобы в наибольшей степени возмутить у слушателей чувство чести, он говорит: *чтобы он захватил, чтобы он разграбил*. Эти слова, характеризующие, без сомнения, не законные действия, а преступление (*non iuris verba, sed sceleris*), отвращают от такого рода желаний¹⁴.

Fr. 2 (= Schol. Bob. 92, 3 Stangl) *Если, клянусь Геркулесом, мы стали в наших делах столь жадными до денег, столь расчётливыми, столь корыстолюбивыми.*

Может показаться, что он говорит это в общем смысле: даже если люди корыстолюбивы в своих частных денежных делах, не следует заявлять о подобной страсти к деньгам при обсуждении дел государственных. Но, несомненно, это не что иное, как осуждение нравов Марка Красса. О нём, помимо упоминаний в исторических сочинениях и помимо того, как он погиб, – а к своей смерти он сам, некоторым образом, сломя голову устремился, когда переправился через Евфрат, чтобы ограбить богатейшие города Парфии, – также сам Туллий пишет в третьей книге трактата «Об обязанностях». Я приведу его слова, чтобы стало более ясным, что он думал о его [Красса] нравах. Ведь его слова, насколько я их помню, таковы: «Поэтому, если бы добродетельный муж (*vir bonus*) обладал такой силой, что, щёлкнув пальцами, он мог бы включать своё имя в завещания состоятельных людей, он не стал бы использовать эту силу, даже если бы он был уверен в том, что никто решительно его не заподозрит». Затем он прибавляет: «Но если ты дашь такую силу, которая по щелчку паль-

¹⁰ Orationum Ciceronis scholiastae / Ed. T. Stangl. Vol. II. Vindobonae, 1912.

¹¹ M. Tullius Cicero. The Fragmentary Speeches / Ed. and comm. by J. W. Crawford. 2nd ed. Atlanta, 1994.

¹² Scholia in Ciceronis orationes Bobiensia / Ed. P. Hildebrandt. Lipsiae, 1907.

¹³ M. Tulli Ciceronis orationum deperditarum fragmenta / Ed. G. Puccioni. Editio secunda. Florentinae, 1972.

¹⁴ Т.е. от желания Красса овладеть Египтом.

цев позволяла бы оказаться записанным в наследники, не являясь в действительности наследником, Марку Крассу, он, поверь мне, запляшет на форуме»¹⁵.

Fr. 3 (= Schol. Bob. 92, 17 Stangl) *Но, однако, каковы суть наши решения.*

Красс не впервые попытался добиться принятия решения о египетском наследстве; этот вопрос многократно обсуждался ранее, и в первый раз – в тот момент, когда деньги, как казалось, завещанные некогда царём Алексой, были затребованы от тирийцев и доставлены в Рим¹⁶. Следовательно, [Цицерону] необходимо было противостоять этим притязаниям, чтобы они были отвергнуты. И в самом изложении [им] было сделано превосходное приготовление (*προπαράσκευή*)¹⁷, которое он начинает развивать такими словами:

¹⁵ Cic. De off., III, 75. Фр. 1 и 2 относятся к той части речи, в которой Цицерон объясняет мотивы сторонников аннексии Египта. Среди таковых он ставит на первое место алчность и корыстолюбие. Следует отметить осторожность оратора: намекая на Марка Красса, имён, как это понятно из комментария к фр. 2, он не называет, делая вид, что говорит в общем смысле. Нам кажется поэтому, что во всей своей речи Цицерон критиковал саму идею захвата Египта, стараясь, по возможности, не касаться инициаторов этого проекта (Красса и, возможно, Цезаря) лично. В качестве параллели можно привести две речи «За Корнелия по обвинению в оскорблении величия», произнесённые Цицероном в том же 65 г.: них оратор, защищая своего клиента, также старается по возможности щадить чувства оппонентов, среди которых были очень влиятельные в государстве люди. Причина подобной сдержанности, с нашей точки зрения, вполне объяснима: Цицерон в это время уже думает о своём будущем соискании консульства. Едва ли в его планы входило обострение отношений с Крассом.

¹⁶ Для того, чтобы оставленное Птолемеем X завещание вступило в силу, сенат должен был принять решение о вступлении в права наследства. Данный вопрос, по-видимому, обсуждался в конце 87 – начале 86 гг. (см. *Badian E. The Testament of Ptolemy Alexander. S. 187 ff.*). Подробности прений неизвестны. Сенат постановил принять наследство, однако по какой-то причине это решение не было приведено в исполнение; скорее всего, на него наложили интерцессию. По данной причине Цицерон, касаясь этого вопроса в речи против аграрного законопроекта Сервилия Рулла (63 г.), говорит не о *senatus consultum*, а о *senatus auctoritas* (Cic. Leg. agr., II, 41 и далее). Вообще, этот посвящённый Египту пассаж во многих отношениях перекликается с фрагментами «De rege Alexandrino»; очень возможно, что некоторые аргументы против аннексии, высказанные в нём, Цицерон использовал в несохранившихся частях нашей речи. Тем не менее, отказавшись от захвата страны, за деньгами, оставленными покойным царём и хранившимися в Тире, сенат всё же отправил послов. Вероятно, эти деньги в своё время были одолжены Птолемее X римскими всадниками-ростовщиками. Как понятно из комментариев схолиаста, наличие сенатского решения о вступлении в права наследства Красс выдвигал в качестве юридического обоснования аннексии. Опровержению этого аргумента Цицерон посвятил часть речи, к которой относятся фр. 4 и, возможно, 5. О попытках вновь поднять египетский вопрос в промежутке между 86 и 65 гг. нам известно очень мало; см. об этом: *Хрусталёв В.К. «Египетский вопрос» в римской политике в 60-е гг. до н.э. // Метаморфозы истории. 2014. Вып. 5. С. 142–146* (с ссылками на др. литературу).

¹⁷ Лат. *praeparatio*. Писец V или VI в., не знавший греческого языка, пропускал греческие риторические термины, которые охотно использовал автор схолии; поэтому в этих местах в рукописи часто встречаются лакуны, заполненные уже издателями нового времени.

Fr. 4 (= Schol. Bob. 92, 23 Stangl) [*Наши действия*] должны быть крайне умеренными, так как то, что только мы сами являемся судьями в своих делах, есть привилегия высшей власти,

ведь оратор хотел дать понять, что со стороны сената было почти бесстыдством желать самим быть судьями в своём деле, так как, естественно, никто не может быть беспристрастен, думая, прежде всего, о своей собственной выгоде, которой большинство людей стремится достичь, не брезгуя даже бесчестными средствами¹⁸.

Fr. 5 (= Schol. Bob. 92, 29 Stangl) *В связи с таким наследством мы вспомним одно-единственное имя*¹⁹.

Он быстро выдвигает в свою пользу довод, что, в некотором роде, было решено***²⁰

Fr. 6 (= Schol. Bob. 92, 33 Stangl) *** что тот, кто упомянул о деньгах, полагает, будто следует вести войну.

Это справедливая причина для войны (iusta causa belli), подобно тому как, напомнил Красс, было в случае с Югуртой.

Прекрасно известно, что после смерти нумидийского царя Миципсы его царство было разделено на три части между Адгербалом, Гиempсалом и Югуртой. Однако этот Югурта погубил двух других отчасти силой, отчасти же обманом. Это и была главная причина той войны, которую он вёл с римским народом. Однако он, после того, как многие императоры потерпели тяжёлые поражения, в конце концов, был побеждён императором Гаем Марием²¹.

Fr. 7 (= Aquila. RLM. 26, 16) *Трудно найти причину для того, чтобы вести войну, которая вместе с тем основывалась бы на верности (plena fidei), основывалась бы на благочестии (plena pietatis)*²².

¹⁸ Отвергая притязания Красса, Цицерон апеллирует к моральной стороне дела (фр. 4), доказывая, что стремление к захвату Египта не согласуется с требованиями чести и справедливости. Фр. 3 и 4 вообще тесно связаны между собой и, возможно, даже являясь частями одного предложения.

¹⁹ Фрагмент чрезвычайно тёмный и, так как комментарий к нему не сохранился, трудно сказать, что имеет в виду Цицерон; возможно, это какой-то намёк на Красса.

²⁰ Здесь комментарий обрывается; по подсчётам исследователей, отсутствуют 12 страниц.

²¹ Разумеется, аннексия Египта требовала использования вооружённой силы и объявления войны правившему им с 80 г. царю Птолемею XII Авлету. Поэтому немалое место в аргументации Красса должны были занимать доказательства того, что эта война будет являться справедливой (bellum iustum) и имеет законные основания. Помимо ссылки на завещание Птолемея X и сенатское постановление по этому поводу (о чём мы упоминали ранее), он, очевидно, указывал на преступления, совершённые Авлетом, и нелегитимность его прихода к власти. Красс обращается к историческим прецедентам и, в частности, – к войне с нумидийским царём Югуртой, который убил своих двоюродных братьев и сонаследников. Почему он выбрал для аналогии именно этот случай, становится понятным из фр. 9 и 10. Цицерон, напротив, доказывает, что такая война bellum iustum являться не будет.

²² Аквила приводит данный фрагмент как пример риторической фигуры ἀντείσωυγή – «уравнивание, уравнивание» (лат. compensatio). По-видимому, Ци-

Fr. 8 (= Schol. Bob. 93, 4 Stangl) *Я не потерплю, чтобы это государство провозглашало (Non patiar hanc exaudiri vocem huius imperii): «Я буду считать тебя, если ничего не дашь – врагом, если дашь что-нибудь – союзником и другом».*

Он продолжает обращаться к чувству чести, говоря, что не подобает римскому народу торговать царскими титулами (potestates regias nundinari), чтобы, внушив сенату, будто это выглядит бесстыдством, убедить его: лучше всего, пожалуй, действовать так, как диктуют требования благородства.

Fr. 9 (= Schol. Bob. 93, 9 Stangl) *Когда тот царь был убит, этот мальчик был в Сирии.*

Предположение на основании совокупности возможностей (Στοχασμὸς ἂ πὸ προσωπικῶν κεφαλαίων); оно берётся из основанных на предположениях рассуждений, которые, в первую очередь, заключаются, конечно, в различении двух категорий: *желания* и *возможности* (voluntate et facultate) совершить преступление, по-гречески ἀπο βουλήσεως καὶ δυνάμεως. Ведь упоминание о детском возрасте имеет отношение к его *желанию* совершить преступление: Птолемей, которого слабость детского возраста удержала бы от необходимой в деле подобного рода твёрдости, не мог испытывать такую смертельную ненависть. К *возможности* же его совершить преступление относится упоминание о том, что он был в Сирии: отсутствуя, он не имел возможности убить того человека, в чьей гибели его обвиняли.

Fr. 10 (= Schol. Bob. 93, 16 Stangl) *Я вижу, известно также, что этот царь после того, как он своими руками умертвил царицу, свою сестру, которая была дорога и любезна народу, был убит разъярённой чернью²³.*

Собрав очень сильные доводы (congestis valde praeparationibus), он смог придать большую убедительность своим словам; греки называют это λύσει кат' ἀνατροπήν. Он доказал: куда вероятнее, что это убийство совершили александрийцы, а не организовали по приказу Птолемея. Мы отметили бы, как мало-помалу усиливаются доводы, которые укрепляют подозрение в том, что дело было в народном возмущении. Ведь он начал таким образом: *Я вижу, известно также*, – так как никто не станет сомневаться в правдивости сказанного, если об этом известно всем. Затем прибавил: *после того, как царицу, свою сестру*, – чтобы жестокость этого преступления, убийства родствен-

церон развивает свои мысли о том, какие причины начала войны делают её справедливой (ср. Cic. De off., I, 35), и доказывает, что ни одной из них в обсуждаемой ситуации с Египтом нет.

²³ Доказывая преступный нрав Птолемея Авлета, Красс обвинил его в убийстве своего предшественника, царя Птолемея XI Александра II. Тот вскоре после вступления на египетский престол (в 80 г.) приказал устранить свою сестру и одновременно жену, популярную в народе царицу Клеопатру Беренику III. Узнав об этом, александрийцы подняли мятеж, и царь был убит в гимнасии, на 19-ый день правления (App. Bel. civ., I, 102; Porphyg. apud Euseb., I, 165–166 Schoene = FHG, III, 722). Возможно, Красс обвинил Авлета в заговоре и подстрекательстве толпы к бунту. Цицерон, напротив, доказывает, что Авлет не имеет к этому убийству никакого отношения, и поэтому сравнивать его с Югуртой нельзя.

ницы, вселила во всех ещё больший ужас, так как она была одновременно и царицей. После этого он добавил: *которая была дорога* ***

Fr. 11 (= Quintil. Inst. orat., I, 5, 13) ...войско жителей Канона...²⁴

Список использованной литературы

Хрусталёв В.К. «Египетский вопрос» в римской политике в 60-е гг. до н.э. // *Метаморфозы истории*. 2014. Вып. 5. С. 142–153.

Adcock F.E. *Marcus Crassus, Millionaire*. Cambridge, 1966.

Badian E. The Testament of Ptolemy Alexander // *RhM*. 1967. Bd. 110. S. 178–192.

Bouché-Leclercq A. La question d'Orient au temps de Cicéron (suite et fin) // *RH*. 1902. T. 80. P. 1–24.

Cicero M. Tullius. *The Fragmentary Speeches* / Ed. and comm. by J.W. Crawford. 2nd ed. Atlanta, 1994.

Ciceronis M. Tulli orationum deperditarum fragmenta / Ed. G. Puccioni. Editio secunda. Florentinae, 1972.

Ciceronis M. Tulli scripta quae manserunt omnia. Fasc. 29. *Orationum deperditarum fragmenta* / Rec. F. Schoell. Lipsiae, 1917.

Crawford J.W. M. Tullius Cicero. *The Lost and Unpublished Orations*. Göttingen, 1984.

Gelzer M. Cicero. *Ein biographischer Versuch*. Wiesbaden, 1969.

Orationum Ciceronis scholiastae / Ed. T. Stangl. Vol. II. Vindobonae, 1912.

Rhetores Latini minores / Ed. C. Halm. Lipsiae, 1863.

Scholia in Ciceronis orationes Bobiensia / Ed. P. Hildebrandt. Lipsiae, 1907.

Sumner G.V. Cicero, Pompeius, and Rullus // *TAPhA*. 1966. Vol. 97. P. 569–582.

Ward A.M. Cicero's Fight against Crassus and Caesar in 65 and 63 B.C. // *Historia*. 1972. Bd. 21. S. 244–258.

References

Hrustaljov V.K. «Egipetskij vopros» v rimskoj politike v 60-e gg. do n.e. [“Egyptian Question” in the Roman Policy in the 60-ies BC]. *Metamorfozy istorii. Vyp. 5. [Metamorphosis of the History. Iss. 5]*. Pskov, 2014. P. 142–153.

Adcock F.E. *Marcus Crassus, Millionaire*. Cambridge: W. Heffer and Sons, 1966. 63 p.

Badian E. The Testament of Ptolemy Alexander. *RhM*. Bd. 110. 1967. S. 178–192.

Bouché-Leclercq A. La question d'Orient au temps de Cicéron (suite et fin). *RH*. T. 80. 1902. P. 1–24.

Cicero M. Tullius. *The Fragmentary Speeches*. Ed. and comm. by J.W. Crawford. 2nd ed. Atlanta: Scholars Press Publ., 1994. 350 p.

Ciceronis M. Tulli orationum deperditarum fragmenta. Ed. G. Puccioni. Editio secunda. Florentinae: Arnoldo Mondadori Publ, 1972. 189 p.

Ciceronis M. Tulli scripta quae manserunt omnia. Fasc. 29. *Orationum deperditarum fragmenta*. Rec. F. Schoell. Lipsiae, 1917.

Crawford J.W. M. Tullius Cicero. *The Lost and Unpublished Orations*. Göttingen, 1984.

Gelzer M. Cicero. *Ein biographischer Versuch*. Wiesbaden, 1969.

²⁴ Отнесение данного небольшого фрагмента именно к нашей речи небесспорно; оно основывается исключительно на упоминании Цицероном египетского города Канона.

Orationum Ciceronis scholiastae. Ed. T. Stangl. Vol. II. Vindobonae: Tempsky Publ., 1912.

Rhetores Latini minores. Ed. C. Halm. Lipsiae, 1863.

Scholia in Ciceronis orationes Bobiensia. Ed. P. Hildebrandt. Lipsiae: Teubner Verl., 1907.

Sumner G.V. Cicero, Pompeius, and Rullus. *TAPhA*. Vol. 97. 1966. P. 569–582.

Ward A.M. Cicero's Fight against Crassus and Caesar in 65 and 63 B.C. *Historia*. Bd. 21. 1972. S. 244–258.