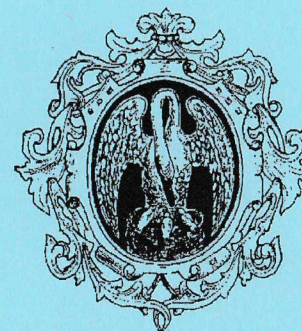


Факультет социальных наук
Российский Государственный Педагогический Университет
имени А.И. Герцена
(Герценовский Университет)



**ГЕРЦЕНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ 2009
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОЦИАЛЬНЫХ НАУК**

Первоначально он внес только 35 тыс. рублей. В ответ Дума начала чинить препятствия в торговой деятельности купца. Мейер жаловался министру финансов о несправедливой раскладке денег, подробности спора дошли до Главнокомандующего [Там же. С. 100 – 101]. Несмотря на это купеческое общество не отступилось от своих требований, и долг был востребован полностью.

Приведенные эпизоды иллюстрируют взаимоотношения между городскими органами и общественным управлением. Дума в этом общении играла роль посредника между купеческой общиной и вышестоящим начальством. Сословные общества довольно успешно решали корпоративные дела, умели надавить на несогласных с общественным мнением и перед лицом городского начальства старались отстаивать свои интересы.

Неопределенными были взаимоотношения между Городской думой и Губернским правлением. Последнее также озвучивало волю высшего начальства. Если дела, оказавшиеся на рассмотрение в Думе, не входили в ее компетенцию, то они отправлялись в Губернское правление. 31 января 1813 г. в собрание гласных попало предписание С.К. Вязмитинова о разногласиях, возникших в мещанском обществе по поводу растраты общественных сумм [Там же. С. 198]. Мещанское общество обвинило бывших старост в растрате и постановило взыскать с них недостающую сумму, обнаруженную при ревизии (избранными от общества ревизорами). Дело тянулось уже несколько лет, в 1810 г. о нем докладывали военному губернатору А.Д. Балашову [Там же. С. 147]. Обвиняемые доказывали свою невиновность. Так как рассмотрение подобных дел не входило в компетенцию думы, то она считала необходимым передать его в Губернское правление [Там же] Между тем, нигде не были прописаны четкие границы полномочий двух органов.

На протяжении всей войны и сразу после нее городские органы самоуправления постоянно общались с Казенной палатой. Речь шла о суммах, поступающих в думу в счет добровольных пожертвований. Вопрос о распоряжении этими деньгами был решен сразу же, городское общественное управление на них никаких прав не имело, а вот вопрос хранения собранных сумм решался в ходе их поступления. 14 августа 1812 г. был поднят вопрос о возможности сохранения денег в думе, до особого распоряжения начальства [Там же. С. 52]. Власть больше интересовался не сам факт хранения средств, а право распоряжаться ими, поэтому деньги скапливались в думе, а затем передавались в Экономический комитет [См.: Протокол № 44 от 22 августа 1812 г. (Акты и документы. С. 60 – 61)]. При этом они не попадали в разряд городских доходов.

Что касается городских учреждений и лиц, призванных содействовать думе в проведении ее мероприятий, к таковым можно отнести Управу благочиния, Городовой магистрат, обер-полицмейстера. И в мирное, и в военное время отношения с ними не были упорядочены. Отечественная война во многом уравнивала позиции. Так, на заседании 11 апреля 1812 г. гласные думы заслушали рапорт посадских старост с просьбой о сыске и присылке мещан, назначенных в рекруты по приложенному списку. Дума откликнулась на просьбу и постановила «в Управу Благочиния сообщить, чтобы благоволила всех частей приставам приказать значащихся в списке людей, чрез кого следует сыскать, представить в Думу» [Там же. С. 6]. При этом Дума предложила достаточно серьезные меры против должников, вплоть до ареста именина, но Вязмитинов счел такие методы чрезмерными и пред-

ложил использовать их в случае проявления должником «неуважения к своим обязанностям». [Там же. С. 94]. Позднее для воздействия на неплательщиков взыска среди купечества городской голова и гласные снова обратились за помощью к Управе благочиния, которая и приняла деятельное участие в выявлении злостных неплательщиков.

Таким образом, война 1812 года показала возможность диалога между городским обществом и государством, но диалога неравноправного. Общественные организации выполнили поставленные перед ним задачи. Было собрано ополчение и изысканы материальные средства на различные военные нужды. При этом деньги собирались не за счет бюджета города, но из личных средств горожан, в первую очередь купечества. Шестигласная дума проявила себя в качестве посредника и исполнителя поручений городских властей. Военные годы обнаружили всю зависимость общественных органов от государственных структур. Наименее стесненными оказывались городские корпорации: купеческая, мещанская и ремесленная управы. Они обладали определенной свободой, материальными средствами, которые расходовались по усмотрению обществ на различные нужды.

Якушева К.К.

Служба дворян по выборам: о чинах и наградах в первой четверти XIX века

В первой четверти XIX в. вопрос о статусе дворянской службы по выборам оставался спорным. По закону от 1 августа 1801 г. выборная служба признавалась государственной, но при этом награждение чиновников оставалось за дворянским обществом, а в связи с этим в чины производились только те дворяне, которые на ранговой лестнице находились ниже, чем статус занимаемых ими должностей, да и то – только тогда, когда они непрерывно прослужили в выборных должностях не менее двух трехлетий, т.е. 6 лет, и отличились по службе [ПСЗ-1. Т. 26. № 19961]. О признании выборной службы государственной можно делать вывод и по тому, что после восстановления орденов св. Георгия и св. Владимира в 1801 г. последним могли награждаться и дворяне, служащие по выборам, но при условии, что они прослужили не менее трех трехлетий и избраны на четвертый срок [ПСЗ-1. Т. 26. № 20074]. Здесь необходимо отметить, что орден св. Владимира был учрежден Екатериной II специально для награждения чиновников, находящихся на статочной службе [Непешин П. Русские ордена в биографии кавалеров. Челябинск, 2001. С. 211]. Но не по всем выборным должностям чиновники могли награждаться; так, депутаты дворянства не являлись чиновниками, которые могли быть представлены к получению наград. И только в 1815 г. специальным указом сената было предписано производить в чины и награждать «орденом Святого Владимира всех призванных на службу по выбору Дворянства и служащих в звании Депутатов» [ПСЗ-1. Т. 33. № 25846]. В следующем году было утверждено положение Комитета министров о запрете представлять лиц, служащих по выбору дворянства и не имеющих никаких чинов, к награждению ими. Но при этом предписывалось доводить до высочайшего сведения о тех дворянах, которые отличились по службе, о правом просить о награждении их орденами [Там же. № 26329]. Важным ша-

Шамарина Наталья Александровна – студентка 5 курса (религиоведение) ФСН РГПУ;

Шарапова Светлана Аркадьевна – кандидат исторических наук, ассистент кафедры русской истории РГПУ;

Шарнина Ариадна Борисовна – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории РГПУ;

Шишов Лев Леонидович – студент 1 курса магистратуры по кафедре всеобщей истории ФСН РГПУ;

Щербаков Андрей Викторович – аспирант кафедры теории и истории культуры ФФЧ РГПУ;

Яковлева Марина Юрьевна – студентка 1 курса магистратуры по кафедре русской истории РГПУ, действительный член Русского географического общества;

Якушева (Смирнова) Ксения Константиновна – магистр образования, лаборант кафедры русской истории, учитель истории лицея № 179.

Оглавление

От составителя	3
Русская история	6
Маноиленко Ю.Е. К истории Московской пушкарской слободы в XVII - первой трети XVIII века	6
Столяров А.О. Система местного управления в Новой Сербии (1752 – 1764 гг.)	10
Каменева Е.А. Монахи петербургских монастырей в царствование Екатерины II	13
Фруменкова Т.Г. Российское купечество и институт попечителей воспитательного дома в царствование Екатерины II	18
Яковлева М.Ю. Системы содержания почтовых станций в Российской Империи (XVIII – сер. XIX веков)	25
Андреев Н.А. Центральные учреждения по управлению иностранными поселениями в России во второй половине XVIII – первой половине XIX в.	29
Шарапова С.А. Отечественная война 1812 г. и С.-Петербургское городское общественное управление	34
Якушева К.К. Служба дворян по выборам: о чинах и наградах в первой четверти XIX века	39
Пашкова Т.И. Администрация казенных петербургских мужских гимназий первой половины XIX в. (штрихи к портрету)	41
Деревнина Е.А. К вопросу о принципах формирования состава учащихся Михайловского артиллерийского училища (1820 – 1868 гг.)	43
Киричек А.С. Женское демократическое общество и польское национально-освободительное движение в Вольнской губернии (вторая половина 1830-х гг.)	49
Смирнова Ю.А. Город и спорт: изменение облика Санкт-Петербурга с развитием спорта во второй половине XIX в.	52
Васильева Е.А. Жизнь и деятельность Николая Алексеевича Вышнеградского	54
Давыдов А.Ю. Отечественные кооператоры: облик и социальный состав (вторая пол. 1860-х – 1920-е гг.)	57
Волгин О.А. Финляндцы на Выборгской стороне в конце XIX в.	63
Бокарева Л.С. К вопросу о цезаропализме императора Николая II	65
Власов Н.А. Миссионерская деятельность Великоустюжского православного Стефано-Прокопьевского братства (1896 – 1900 гг.)	70
Загорулько Е.А. Общественно-политическая деятельность студентов Петербурга в годы реакции (1907 – 1910)	72
Перевалова М.А. К истории создания Училищного дома имени Петра Великого в Санкт-Петербурге	76
Зарембо Н.Г. Русская Православная церковь и баптисты: противостояние в общественно-религиозной жизни Санкт-Петербурга (1910 – 1912 гг.)	78
Канатчиков М.А. К вопросу о политике заказов Морского министерства в преддверии Первой мировой войны	80
Базина Н.Г. Л.Б. Шадурский – «железная рука» А.Н. Хвостова	83
Сенина М.А. Санитарный поезд № 33 имени великой княгини Ксении Александровны в годы Первой мировой войны	90
Иванов А.А. Мясо и политика (правые и закон о мясопустных днях)	92
Захаров А.М. К вопросу о численности сербских добровольческих вооруженных формирований в России в 1916 – 1920 гг.	96
Сенина М.А. Углубление кризиса власти накануне 1917 г.: по материалам благотворительной деятельности царской семьи в период Первой мировой войны	102
Бажанов Д.А. Политика и повседневность в 1917 г. (на материалах кораблей Гельсингфорсской военно-морской базы)	105
Лаврова Е.М. «Травля» большевиков в марте – июне 1917 года: позиция меньшевиков	108
Борщукова Е.Д. Динамика настроений российских военнослужащих в марте – июле 1917 г.	114

Крышталева М.К. Особенности формирования системы оберегов традиционной культуры на примере Заонежского региона.....	337
Бурлаков И.А. Структура мифологемы Жертвенного Первогиганта на примере мифологии древних индоевропейцев.....	342
Гайдуков А.В. Васильева А.В., Бурлаков И.А., Сунгурова Г.А. Религии России: от ложных мифов к реальности: проект, представленный на Всероссийском молодежном образовательном форуме «Селигер 2009» на смене «Россия для всех (Толерантность)».....	343
Право	347
Ильин С.В., Михайлова Е.М. Соотношение самодержавной власти и института права в государственно-правовых взглядах П.Е. Казанского: к постановке проблемы.....	347
Николаев А.Б. К вопросу о связанности Временных судов Петрограда материальными законами (март – июль 1917 г.).....	349
Барабанов В.В. Некоторые аспекты правового регулирования труда государственных служащих в РСФСР в период гражданской войны (лето 1918 – осень 1920).....	354
Педагогика	357
Романенчук К.В., Ефимова Н.Е. К вопросу о эффективности использования балльно-рейтинговой системы оценивания в старших классах школы.....	357
Сапунова О.В. К вопросу о формировании познавательного интереса учащихся.....	358
Петрова М.С. Инновационный подход как элемент качества подготовки специалистов.....	362
Учебно-методические труды	366
Кудрявцева Т.В. Античная и американская демократии: сравнительный анализ. Программа спецкурса.....	366
Лазукова Н.Н. Предметное проектирование процесса обучения истории. Программа учебной дисциплины.....	368
Мартьянов Д.С. PR в Интернете. Программа спецкурса.....	373
Ленков П.Д. Программа учебной дисциплины «Введение в восточную философию».....	376
Сведения об авторах.....	380

ГЕРЦЕНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ 2009
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК

Сборник научных и учебно-методических трудов

Компьютерная верстка и оригинал-макет:
К.К. Якушева

Издание распространяется по подписке.
Продаже не подлежит.

Подписано к печати с оригинал-макета 5.04.2010.
Формат 60x84 1/16.
Гарнитура Times New Roman Cyr.
Усл. печ. л. 24,4
Тираж – 300 экз.

Отпечатано средствами оперативной полиграфии в ООО «ЭлекСис»
Санкт-Петербург, ул. Моисеенко, д. 10