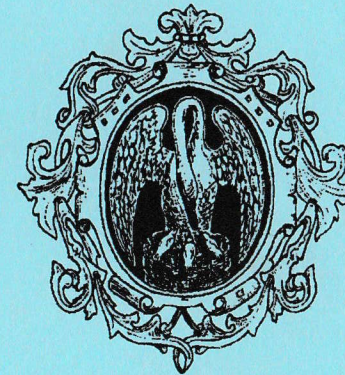


Факультет социальных наук  
Российский государственный педагогический университет  
имени А.И. Герцена  
(Герценовский Университет)



**ГЕРЦЕНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ 2006**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
СОЦИАЛЬНЫХ НАУК**

**РГПУ им. А.И. Герцена—210 лет**

А.И. Морков нередко шел дальше планов своего государя, выказывая недо-вольство возможностью установления торговых отношений между Россией и Франци-ей [Архив кн. Воронцова. Кн. XX. С. 98–101], и даже предъявляя претензии к «малодушным» условиям договора [Там же. С. 98–101], заключенного при его же со-действии. Он старался доказать Александру, что мирное сосуществование имперской России и республиканской Франции на одной карте Европы не возможно. В своих письмах царю он проводил явные параллели между правительством Бонапарта и предшествующей революционной ситуацией: «С прискорбием, но с правдивостью я должен сказать вашему императорскому величеству, – доносил Морков, – что все бу-маги и все поступки (французского правительства – прим. авт.) отдают навсегда нена-вистными временами Робеспьера и Директории и стремятся пробудить повсюду идеи мятежа и переворота, от которых – как льстили себя некоторое время мыслью – это правительство будто бы совершенно отказалось» [Покровский М.И. Внешняя политика России в первые десятилетия XIX века // Дипломатия и войны царской России в XIX столетии. М., 1923. С. 8]. По мнению М.И. Покровского, дипломат пытался иг-рать на негативном отношении Александра к якобинской эпохе [Там же].

Инициаторной копией расширяющегося конфликта России и Франции стали личные взаимные претензии Бонапарта и Моркова. Поведение графа Аркадия Алек-сандровича Моркова в Париже действительно не способствовало укреплению отно-шений двух стран. Морков вызывающе вел себя на переговорах с Первым консулом, позволял себе оскорбительные высказывания в адрес Франции и французской нации, принимал активное участие в роялистской агитации в Париже и побуждал к этому русскую колонию [Валлоттон А. Александр I. С. 69]. В начале 1802 г. Морков был обвинен французскими властями в подкупе журналиста Фулью для сочинения и рас-пространения памфлетов против консульского режима и личности Бонапарта. Нахо-дившемуся в то время в С.-Петербурге французскому посланнику А. Коленкуру было предписано довести до сведения Александра I о неблагоприятном поведении Моркова в Париже. Александр I отрицал возможность участия Моркова в подобных действиях ввиду того, что это противоречило бы данным ему инструкциям об установлении дру-жественных отношений с Французской республикой. Позже, на конференции у вице-канцлера А.Б. Куракина 5 (17) апреля 1802 г., вновь назначенный посланник Франции в Санкт-Петербурге Эдувиль высказал предположение, что «дело Фулью» было ин-спирировано министром полиции Франции Фуше [Сб. РИО. Т. 70. С. 325–328, 375–377, 713, 715, 719]. Исследователи расходятся во мнениях о степени справедливости обви-нений, предъявленных французским правительством Моркову, однако достаточно вспомнить, что граф уже имел опыт успешной подрывной антиправительственной деятельности в свои предыдущие миссии.

С первых же дней пребывания в Париже А.И. Морков не скрывал своего отно-шения к консульской власти и лично Бонапарту, проявляя его в дипломатической пе-реписке, которая могла быть подвергнута контролю со стороны французского мини-стерства полиции. Уже 1 (13) октября 1801 г. он писал Панину: «Кроме лживости и высокомерия, ставших с некоторого времени его (французского правительства – прим. авт.) колей, он подвержен вечной переменчивости в мыслях, которые внуша-ются часто капризом и произволом, составляющим характер главного правите-ля» [Там же. С. 520]. «Александр справедлив, добр и миролюбив, однако его кабинет аморален, разрознен и вызывающе ведет себя», – писал Наполеон папе Пию VII 28 августа 1802 года [Correspondance de Napoléon Ier. Paris, 1861. Т. 8. P. 7].

Вскоре агрессивная внешняя политика и дипломатия Наполеона вызвала среди окружения Александра I активизацию сторонников заключения союза с Англией. 24 ноября 1803 г. А.Р. Воронцов представил царю «Записку в доклад» [Внешняя полити-

ка России XIX и начала XX века. Т. I. С. 550–555], в которой описал ситуацию, связан-ную с экспансией Франции на севере Германии. В «Записке» предлагалось начать не-медленную подготовку к войне с Францией. Между тем, конфликт между Морковым и Бонапартом привел к отзыву русского представителя из Парижа, однако он был на-гражден царем орденом св. Андрея, в котором явился на прощальную аудиенцию к Бонапарту 26 ноября (8 декабря) 1803 г. В этом, казалось бы, малозначительном но-ансе, раскрывалась позиция Александра по отношению к французскому правительст-ву. Предшествующая этому событию переписка царя и его посла в Париже в полной мере отражала истинное отношение к действиям Моркова, несовместимым со званием дипломата: «Чтобы засвидетельствовать, что я благосклонно отношусь к Вам и дово-лен Вами, причем сделал это самым явным образом, так, чтобы это не прошло незаме-ченным французским правительством и доказало бы ему, что на мое отношение к Вам несколько не повлияли его чувства к Вам ... я Вам посылаю при сем знаки ордена Св. Андрея Первозванного, которые Вы немедленно возложите на себя» [Там же. С. 533].

Итак, миссия Аркадия Ивановича Моркова в Париже в 1801–1803 гг. в полной мере отражала реальные цели и задачи, стоящие перед российской дипломатией: ис-пользуя благоприятный момент международной обстановки, заключить временный мирный договор с Французской Республикой и создать необходимую основу для дальнейшей борьбы против революционной Франции, которая к тому времени уже превращалась в буржуазную монархию. Соглашения, достигнутые в Париже осенью 1801 г., содержали в себе множество противоречий и были разрушены не только аг-рессивной политикой Наполеона, но и справедливым нежеланием Александра рас-сматривать возможные варианты международного сотрудничества с Францией, в ко-торых Россия оказывалась на положении второстепенной державы. Одной из наибо-лее ярких фигур российской дипломатии этого периода был А.И. Морков, с прису-щим ему талантом до конца выдержавший заданную линию дипломатической миссии в Париже. Не доверяя заверениям консульского правительства, Морков по сути дела никогда не считал русско-французский договор жизнеспособным, и большое внима-ние уделял побочной, но не менее важной задаче доставки сведений о внутреннем по-ложении Республики русскому двору. Неудивительно, что после отзыва А.И. Моркова из Парижа в октябре 1803 г. на его место не был назначен преемник: после двухлет-них наблюдений внешнеполитическая концепция Франции была вполне понятна рус-скому двору и требовала принципиально новых действий со стороны России и ее но-вых союзников.

Смирнова К.К.

### К истории Санкт-Петербургской дворянской опеки

Санкт-Петербург в имперской России выступал в трех ипостасях: как уездный, губернский и столичный город, вследствие чего в нем находились уездные, губерн-ские и столичные учреждения. В том числе и уездная дворянская опека.

Дела по опеке были главным (после руководства дворянскими собраниями) обя-занностями губернских и уездных предводителей. Дворянская опека должна была на-ходиться при уездном суде. Она состояла из уездного дворянского предводителя (председатель), уездного земского судьи и его заседателей. Дворянской опеке поруча-лось попечение, как о малолетних сиротах дворян, так и о вдовах и их делах.

8 февраля 1805 г. С.-Петербургский губернский предводитель дворянства А.С. Строганов писал министру внутренних дел В.П. Кочубею о сношении его с С.-Петербургским уездным предводителем вице-адмиралом Симанским, который обра-щал внимание А.С. Строганова на затруднения в деятельности С.-Петербургской дво-

109. **Фоменков Артём Александрович** – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории политических партий и общественных движений факультета международных отношений ННГУ им. Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород);
110. **Фруменкова Татьяна Георгиевна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры русской истории РГПУ;
111. **Хохлов Андрей Евгеньевич** – аспирант кафедры методики обучения истории и обществознания РГПУ;
112. **Хуциева Виктория Валерьевна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры экономической теории СПб ГУАП;
113. **Цветкова Елизавета Владимировна** – студентка 6 курса (2 курс магистратуры по кафедре русской истории) ФСН РГПУ;
114. **Цесник (Румянцева) Елизавета Евгеньевна** – аспирант кафедры религиоведения РГПУ;
115. **Цесник Ярослав Сергеевич** – аспирант кафедры религиоведения РГПУ;
116. **Чижарев Денис Юрьевич** – аспирант кафедры политологии РГПУ;
117. **Шарапова Светлана Аркадьевна** – ассистент кафедры русской истории РГПУ;
118. **Шарова Наталья Александровна** – аспирантка кафедры политологии РГПУ;
119. **Шарнина Ариадна Борисовна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории РГПУ;
120. **Швейкина Наталья Сергеевна** – аспирантка кафедры политологии РГПУ;
121. **Шевченко Павел Владимирович** – студент 6 курса (2 курс магистратуры по кафедре русской истории) ФСН РГПУ;
122. **Шубина Нина Владимировна** – кандидат политических наук, доцент кафедры политологии РГПУ;
123. **Щемелева Елена Геннадьевна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Санкт-Петербургского торгово-экономического института;
124. **Юдин Валерий Иванович** – кандидат политических наук, помощник члена Совета Федерации, стажер кафедры политологии РГПУ;
125. **Яров Сергей Викторович** – доктор исторических наук, профессор кафедры русской истории РГПУ.

## Содержание

ОТ СОСТАВИТЕЛЯ .....	3
Орляновский В.Ю. «Герценовские чтения»: взгляд в прошлое (по материалам фундаментальной библиотеки РГПУ им. А.И. Герцена) .....	5
<b>РУССКАЯ ИСТОРИЯ</b>	
Фирсов А.Г. К вопросу о характере древнерусской церковной десятины .....	7
Ваганов И.В. Повесть «О поимании князя Андрея Ивановича Старицкого» в составе Воскресенской летописи .....	9
Минаева Т.С. Таможенная политика России в первой четверти XVIII в. ....	11
Наймарк Е.А. Идея императорской власти в коронационных фейерверках времени Анны Иоанновны .....	13
Орляновский В.Ю. К вопросу об особенностях высшего административного управления Санкт-Петербургом в правление Екатерины II до губернской реформы 1775 г. ....	16
Каменева Е.А. Дело петербургского священника Алексея Солнышко. 1770 г. ....	19
Белов Д.Ю. Роченсальмское сражение 28 июня 1790 г. ....	21
Фруменкова Т.Г. Эпизод из истории повседневной жизни Петербургского воспитательного дома в конце царствования Екатерины II .....	23
Лобачкова М.Г. Миссия А.И. Моркова в Париже. 1801–1803 гг. ....	28
Смирнова К.К. К истории Санкт-Петербургской дворянской опеки .....	35
Амчиславский В.Л. К истории возникновения еврейской общины Санкт-Петербурга в начале XIX в. ....	37
Киричек А.С. Нормативное обеспечение борьбы с вольнодумством в высших учебных заведениях западных губерний России в 1826–1835 гг. ....	40
Пашкова Т. И. «Долбешки» и «зубриль», «камчадалы» и гвардейцы» (гимназические типы 30–50-х гг. XIX века) .....	43
Шарапова С.А. К вопросу о выборах по новому Городовому положению 1846 г. ....	46
Санькова С.М. Проблема различных подходов к определению понятия «самодержавие» применительно к политическим взглядам М.Н. Каткова .....	48
Гусман Л.Ю. Русская заграничная публицистика 2-й половины XIX в. консервативного направления (к постановке проблемы) .....	50
Веремько В.А. Проблема «оглашения» браков православных с католиками в России во второй половине XIX – начале XX вв. ....	52
Гревизирская Е.В. Правительственная политика по отношению к Педагогическим курсам петербургских женских гимназий (1859–1903) .....	56
Хуциева В.В. Коммерческое образование в России в 70–80-х гг. XIX в. (на примере Санкт-Петербургского коммерческого училища) .....	59
Велиховский Л.И., Кандаурова Т.И. Образовательные социокультурные практики российских предпринимателей: формирование и развитие семейных традиций .....	61
Данович Е.С. Представитель Тверского земства П.А. Деметьев. Взгляды на земскую деятельность .....	67
Попова Е.В. Д.И. Менделеев о «Письмах из деревни» А.П. Энгельгардта .....	69
Кутаев А.В. Открытые пространства в Санкт-Петербурге на рубеже XIX–XX вв. Сады и парки: к истории повседневности .....	72

**ГЕРЦЕНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ 2006**  
**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК**

Сборник научных и учебно-методических трудов

Компьютерная вёрстка и оригинал-макет:  
*К.К. Смирнова*

Издание распространяется по подписке.  
Продаже не подлежит.

Подписано к печати с оригинал-макета 20.12.2006.  
Формат 60x84 1/16.  
Гарнитура Times New Roman Cyt.  
Усл. печ. л. 24,5. Уч.-изд. л.33,45.  
Тираж – 300 экз.

Отпечатано средствами оперативной полиграфии в ООО «Элексис Принт»  
191144, Санкт-Петербург, ул. Моисеенко, 10.