
GEOGRAFÍA SOCIO-ECONÓMICA EN LA RUSIA CONTEMPORÁNEA: TEORÍA, METODOLOGÍA, PRIORIDADES DE DESARROLLO

**Redactores científicos:
José Manuel Mateo Rodríguez
Alexander Druzhinin**



Asociación Rusa de la Geografía Económica y Humana (ARGO)
Sociedad Cubana de Geografía
Universidad Federal del Sur de Rusia
Universidad de La Habana, Cuba

**GEOGRAFÍA SOCIO-ECONÓMICA EN LA RUSIA
CONTEMPORÁNEA: TEORÍA, METODOLOGÍA,
PRIORIDADES DE DESARROLLO**

Redactores científicos:
José Manuel Mateo Rodríguez
Alexander Druzhinin

Rostov-na-Donu (Rusia) – La Habana (Cuba)
Editorial de la Universidad Federal del Sur (Rusia)
2015

Ассоциация российских географов-обществоведов (АРГО)
Географическое общество Кубы
Южный федеральный университет
Университет Гаваны

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, ПРИОРИТЕТЫ
РАЗВИТИЯ**

Научные редакторы:
академик, доктор географических наук, профессор
Хосе Мануэль Матео Родригес
доктор географических наук, профессор
Александр Дружинин

Ростов-на-Дону (Россия) – Гавана (Куба)
Издательство Южного федерального университета
2015

Geografía socio-económica en la Rusia contemporánea: teoría, metodología, prioridades de desarrollo // Redactores científicos: J. M. Mateo Rodríguez y A. G. Druzhinin. Rostov-na-Donu – La Habana, Editorial de la Universidad Federal del Sur, 2015. – 262 p.

Se caracterizan las principales direcciones del desarrollo de la geografía socio económica rusa contemporánea, se presenta la historiografía de sus ideas y enfoques básicos, se descubre su metodología, y se presentan las investigaciones fundamentales y la esfera de sus intereses científicos. La edición está orientada a un auditorio en lengua española, antes de todo a los geógrafos, y especialistas afines (profesores, investigadores, aspirantes a doctor y a master y a estudiantes).

© Asociación Rusa de la Geografía
Económica y Humana (ARGO), 2015
© Sociedad Cubana de Geografía, 2015
© Colectivo de autores, 2015

УДК 910
ББК 26.8
С69

С69 Социально-экономическая география в современной России: теория, методология, приоритеты развития / научн. ред.: Х. М. Матео Родригес и А. Г. Дружинин. – Ростов-на-Дону–Гавана : Издательство Южного федерального университета, 2015. – 262 с.

ISBN 978-5-9275-1730-5

Охарактеризованы важнейшие направления развития современной российской социально-экономической географии, дана историография её базовых идей и подходов, представлены ведущие исследователи и сфера их научных интересов. Издание ориентировано на испаноязычную читательскую аудиторию, прежде всего – на географов (исследователей, преподавателей, докторантов и студентов).

УДК 910
ББК 26.8

ISBN 978-5-9275-1730-5

© Южный федеральный университет, 2015
© Ассоциация российских географов-обществоведов (АРГО), 2015
© Географическое общество Кубы, 2015
© Коллектив авторов, 2015

CONTENIDO

| | |
|---|-----------|
| AUTORES | 9 |
| INTRODUCCION (A. Druzhinin, J. M. Mateo Rodríguez) | 13 |
| 1. LA GEOGRAFIA SOCIOECONÓMICA EN RUSIA: TRADICIONES Y LA ACTUALIDAD | 17 |
| 1.1. LA GEOGRAFIA SOVIETICA Y LA GEOGRAFIA RUSA (J. Mateo Rodríguez)..... | 18 |
| 1.2. EL DESARROLLO DE LA GEOGRAFIA SOCIO-ECONOMICA EN LA RUSIA MODERNA: TENDENCIAS, LOGROS, PROBLEMAS (A. Druzhinin)..... | 75 |
| 1.3. LA GEOGRAFIA SOCIAL EN RUSIA: TRANSFORMACIONES ESTRUCTURALES Y DIRECCIONES DE SU HUMANIZACION (M. Sharigin)..... | 87 |
| 2. POSICIONES CIENTIFICAS Y DIRECCIONES PRINCIPALES DE SOCIO-ECONOMICO-GEOGRAFOS RUSOS CONTEMPORANEOS | 97 |
| 2.1. ESTRUCTURACION DE LOS SISTEMAS SOCIO-ECONOMICOS TERRITORIALES (P. Baclanov) | 98 |
| 2.2. LAS IDEAS REGIONALES EN LA «PRISION» DE LA FENOMENOLOGIA (Yu. Gladky) | 107 |
| 2.3. LA VISION RACIONALISTA DEL MUNDO EN LAS CONDICIONES DE SU CRISIS: EL PUNTO DE VISTA DEL GEOGRAFO (V. Shuper) | 117 |
| 2.4. LAS INVESTIGACIONES GEOGRAFICAS DE LAS FRONTERAS: ENFOQUES PRINCIPALES (V. Kolosov)..... | 128 |
| 2.5. POTENCIALIDADES DE LA COOPERATION TRANSFRONTERIZA ENTRE RUSIA Y UE EN EL MAR BALTICO (G. Fedorov)..... | 148 |

| | |
|--|-----|
| 2.6. LA PERIFERIA RUSA COMO EL FENOMENO SOCIOECONOMICO (T. Nefedova)..... | 165 |
| 2.7. EL MOVIMIENTO Y LA QUIETUD DE LOS UNIVERSOS: INSTITUCION DE LA SEGUNDA VIVIENDA ENTRE LA MOVILIDAD Y LA VIDA SEDENTARIA (A. Treyvish)..... | 171 |
| 2.8. LA URBANIZACION DE LA ZONA ARCTICA DE RUSIA: INTERRELATION DE LOS FACTORES NATURALES Y SOCIALES (V. Baburin)..... | 188 |
| 2.9. LA CONCEPCION DE LA DICOTOMIA CONTINENTAL-OCEANICA Y EL PROBLEMA DE LA EFECTIVIDAD DE LA ECONOMIA SIBERIANA (L. Bezrucov)..... | 197 |
| 2.10. «ELCOMPONENTE CULTURAL» DE LA GEOGRAFIA DE LA SOCIEDAD EN LA RUSIA CONTEMPORANEA: GENESIS, PECULIARIDADES Y DIRECCIONES PRIORITARIAS DEL DESARROLLO (A. Druzhinin y V. Strelesky)..... | 207 |
| 2.11. LA PLANIFICACION ESPACIAL EN RUSIA: ESTADO, PROBLEMAS, TAREAS DE LOS GEOGRAFOS A. Chistobaev)..... | 229 |
| 2.12. LA REGIONALIZACION ECONOMICO-GEOGRAFICA EN RUSIA: HISTORIA, ESTADO ACTUAL Y DIRECCIONES DE DESARROLLO (V. Shuvalov)..... | 240 |

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----------|
| АВТОРЫ | 11 |
| ВВЕДЕНИЕ (<i>А. Г. Дружинин, Х. М. Матео Родригес</i>) | 15 |
| 1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ В РОССИИ: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ | 17 |
| 1.1. СОВЕТСКАЯ И РУССКАЯ ГЕОГРАФИЯ (<i>Х. М. Матео Родригес</i>)..... | 18 |
| 1.2. РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ГЕОГРАФИИ: ТРЕНДЫ, ПРОБЛЕМНЫЕ СИТУАЦИИ, ПРИОРИТЕТЫ (<i>А. Дружинин</i>)..... | 75 |
| 1.3. ОБЩЕСТВЕННАЯ ГЕОГРАФИЯ В РОССИИ: СТРУКТУРНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ ЕЁ ГУМАНИЗАЦИИ (<i>М. Шарыгин</i>) | 87 |
| 2. НАУЧНЫЕ ПОЗИЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ВЕДУЩИХ СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФОВ РОССИИ | 97 |
| 2.1. СТРУКТУРИЗАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ (<i>П. Бакланов</i>)..... | 98 |
| 2.2. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ В «ПЛЕНУ» ФЕНОМЕНОЛОГИИ (<i>Ю. Гладкий</i>) | 107 |
| 2.3. РАЦИОНАЛИСТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА РАЦИОНАЛИЗМА: ВЗГЛЯД ГЕОГРАФА (<i>В. Шупер</i>)..... | 117 |
| 2.4. ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ГРАНИЦ: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ (<i>В. Колосов</i>) | 128 |
| 2.5. ПОТЕНЦИАЛ ТРАНСГРАНИЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И СТРАН ЕС НА БАЛТИКЕ (<i>Г. Фёдоров</i>) | 148 |

| | |
|--|-----|
| 2.6. РОССИЙСКАЯ ПЕРИФЕРИЯ КАК СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН (<i>Т. Нефёдова</i>) | 165 |
| 2.7. МИРЫ В ДВИЖЕНИИ И ПОКОЕ: ИНСТИТУТ ВТОРОГО ЖИЛИЩА МЕЖДУ МОБИЛЬНОСТЬЮ И ОСЕДЛОСТЬЮ (<i>А. Трейвиш</i>)..... | 177 |
| 2.8. УРБАНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ: ВЗАИМОСВЯЗЬ ПРИРОДНЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ФАКТОРОВ (<i>В. Бабурин</i>)..... | 188 |
| 2.9. КОНЦЕПЦИЯ КОНТИНЕНТАЛЬНО-ОКЕАНИЧЕСКОЙ ДИХОТОМИИ И ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ СИБИРИ (<i>Л. Безруков</i>)..... | 197 |
| 2.10. «КУЛЬТУРНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ» ОБЩЕСТВЕННОЙ ГЕОГРАФИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ГЕНЕЗИС, ОСОБЕННОСТИ И ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ (<i>А. Дружинин, В. Стрелецкий</i>) | 207 |
| 2.11. ПРОСТРАНСТВЕННОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В РОССИИ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ЗАДАЧИ ГЕОГРАФОВ (<i>А. Чистобаев</i>) | 229 |
| 2.12. ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ В РОССИИ: ИСТОРИЯ, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ (<i>В. Шувалов</i>)..... | 240 |

AUTORES

José M. Mateo Rodríguez, Presidente de la Sociedad Cubana de Geografía, Doctor en ciencias y doctor en ciencias geográficas, Académico de la Academia de Ciencias de Cuba, profesor titular consultante de la Facultad de Geografía de la Universidad de La Habana, Cuba.

Baburin Vicheslav Leonidovich, doctor en ciencias geográficas, profesor, jefe de la cátedra de Geografía económica y social de Rusia de la Universidad Estatal de Moscú, «M. V. Lomonosov» (Moscu).

Baklanov Piotr Iakovlevich, Académico de la Academia Rusa de Ciencias, Vicepresidente de la Sociedad Geográfica Rusa (RGO), Director del Instituto de Geografía del mar Pacífico de la División del Lejano Oriente de la Academia de Ciencias de Rusia (Vladivostok).

Bezrukov Leonid Aleksievich, doctor en ciencias geográficas, profesor, jefe del laboratorio de estudio geográfico de recursos y de geografía política del Instituto de Geografía «V. B. Sochava» de la Academia de Ciencias de Rusia (Irkutsk).

Chistobaiev Anatolii Ivanovich, doctor en ciencias geográficas, profesor de la Universidad Estatal de San Petersburgo; Director del Instituto Científico de Geografía (1986–2007) de la Universidad Estatal de Leningrado (San Petersburgo).

Druzhinin Alexander Georgievich, doctor en ciencias geográficas, profesor. Presidente de la Asociación Rusa de la Geografía Económica y Humana (ARGO), director del Instituto científico del Norte del Cáucaso de problemas económicos y sociales de la Universidad Federal del Sur (Rostov-na-Donu).

Fiodorov Gennadii Mijailovich, doctor en ciencias geográficas, profesor. Vicepresidente de la Asociación Rusa de la Geografía Económica y Humana (ARGO), miembro del presidium del Consejo Científico de la Sociedad Geográfica Rusa (RGO), director del Instituto de utilización de la naturaleza y de urbanismo de la Universidad Federal del Báltico «M.Kant» (Kaliningrado).

Gladki Iurii Nikiforovich, Miembro correspondiente de la Academia de Educación de Rusia (RAO), jefe de la cátedra de Geografía Económica del Instituto estatal pedagógico A. I. Gertsen (San Petersburgo).

Kolosov Vladimir Alexandrovich, Presidente de la Unión Geográfica Internacional (UGI), doctor en ciencias geográficas, profesor, jefe de la cátedra de Geografía de la economía mundial de la Universidad Estatal de Moscú «M. V. Lomonosov», Jefe del Laboratorio de investigaciones geopolíticas del Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de Rusia (Moscu).

Nefiodova Tatiana Grigorievna, Doctor en ciencias geográfica, colaborador científico principal del Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de Rusia (Moscú).

Strelevskii Vladimir Nikolaievich, Doctor en ciencias geográficas, Jefe de la división de Geografía Socio económica del Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias Rusa (Moscú).

Treinish Andrei Ilich, doctor en ciencias geográficas, profesor, colaborador científico principal del Instituto de Geografía de la ACR (Moscú).

Shariguin Mijail Dmitrievich, doctor en ciencias geográficas, profesor, jefe de la cátedra de Geografía Económica y Social de la Universidad Estatal de Perm (Perm).

Shuvalov Vladimir Efimovich, Vicepresidente de la Asociación Rusa de la Geografía Económica y Humana (ARGO), candidato en ciencias geográficas, docente, Jef de la Catedra de Geografía económica y social de Rusia, entre el 2000 y el 2012 de la Universidad Estatal de Moscú M.V. Lomonosov (Moscu).

Shuper Vicheslav Aleksandrovich, doctor en ciencias geográficas, profesor, colaborador científico principal del Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de Rusia (Moscú).

АВТОРЫ

Хосе М. Матео Родригес, президент географического общества Кубы, академик, профессор географического факультета Университета Гаваны, Куба

Бабурин Вячеслав Леонидович, доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической и социальной географии России Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (г. Москва)

Бакланов Пётр Яковлевич, Академик РАН, доктор географических наук, профессор, Вице-президент Русского географического общества (РГО), директор Тихоокеанского института географии Дальневосточного отделения Российской академии наук (г. Владивосток)

Безруков Леонид Алексеевич, доктор географических наук, профессор, заведующий лабораторией георесурсоведения и политической географии Института географии им. В. Б. Сочавы Сибирского отделения Российской академии наук (г. Иркутск)

Гладкий Юрий Никифорович, Член-корреспондент Российской академии образования (РАО), заведующий кафедрой экономической географии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена (г. Санкт-Петербург)

Дружинин Александр Георгиевич, доктор географических наук, профессор, Президент Ассоциации российских географов-обществоведов (АРГО), директор Северо-Кавказского НИИ экономических и социальных проблем Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону)

Колосов Владимир Александрович, Президент Международного географического союза, доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой географии мирового хозяйства Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, заведующий лабораторией геополитических исследований Института географии Российской академии наук (Москва)

Нефёдова Татьяна Григорьевна, доктор географических наук, ведущий научный сотрудник Института географии Российской академии наук (г. Москва)

Стрелецкий Владимир Николаевич, доктор географических наук, заведующий отделом социально-экономической географии Института географии Российской академии наук (г. Москва)

Трейвиш Андрей Ильич, доктор географических наук, профессор, главный научный сотрудник Института географии РАН (г. Москва)

Фёдоров Геннадий Михайлович, доктор географических наук, профессор, Вице-президент Ассоциации российских географов-обществоведов (АРГО), член Президиума Ученого совета РГО, директор Института природопользования, территориального развития и градостроительства Балтийского федерального университета им. И. Канта (г. Калининград)

Чистобаев Анатолий Иванович, доктор географических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета; в 1986–2007 гг. – директор НИИ географии Ленинградского (Санкт-Петербургского) государственного университета (г. Санкт-Петербург)

Шарьгин Михаил Дмитриевич, доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой социально-экономической географии Пермского государственного университета (г. Пермь)

Шувалов Владимир Ефимович, Вице-президент Ассоциации российских географов-обществоведов (АРГО), кандидат географических наук, доцент, в 2000–2012 гг. – заведующий кафедрой экономической и социальной географии России Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (г. Москва)

Шупер Вячеслав Александрович, доктор географических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института географии Российской академии наук (г. Москва)

INTRODUCCIÓN

La Asociación Rusa de la Geografía Económica y Humana (ARGO) y la Sociedad Cubana de Geografía, en colaboración con la Universidad Federal del Sur de Rusia, y la Universidad de La Habana en Cuba, se complacen en presentar ante el público hispano parlante el libro «Geografía Socio – Económica en la Rusia contemporánea: teoría, metodología, prioridades de desarrollo». Este libro, cuyos artículos fueron traducidos por 3 geógrafos cubanos, que se formaron en la antigua Unión Soviética: José M. Mateo Rodríguez, Lucas Fernández Reyes y Roberto González Sousa, con la colaboración de traductores rusos, tiene como propósito divulgar ante el público hispano parlante, principalmente de España y América Latina, el status actual de la Geografía Socio económica en Rusia.

En los países hispano parlantes, la geografía rusa, y su antecesora la Geografía Soviética, son poco conocidas. Es por ello, que se trata con este libro de brindar una panorámica de la producción científica en la esfera de la Geografía económica y social de Rusia. Dicha producción, en comparación con el conocimiento geográfico elaborado en el resto del mundo, no corresponde por completo con las orientaciones teórico metodológicas prevalecientes en Occidente.

Desde sus primeras experiencias en el siglo XIX, la Geografía rusa, trató por todas las vías de obtener resultados concretos sobre los espacios y territorios, alejándose de las concepciones deterministas, positivistas, y posibilistas prevalecientes en Occidente. El materialismo naturalista espontáneo sirvió como base filosófica a los primeros estudios de la Geografía rusa.

Pero por otra parte, a partir de 1917, se fue formulando la Geografía en la Unión Soviética, con dos rasgos fundamentales: apoyarse en la ideología del marxismo leninismo, y tener un carácter constructivo y un propósito dirigido a sustentar la construcción de la nueva sociedad socialista.

A partir de 1990, con la disolución de la Unión Soviética, la Geografía rusa, está tratando de adaptar todo este legado, sin destruirlo por completo, y usarlo de manera creativa en las nuevas condiciones de sociedad de mercado, y en la nueva reconfiguración geopolítica en que se encuentra el país.

En el texto que se presenta se exponen en total 15 artículos cuyas características temáticas principales son las siguientes :

- El artículo de José Mateo, está dedicado a explicar la historia de la Geografía rusa y la soviética.
- Los artículos de Druzhinin y Shariguin explican detalladamente la situación actual y las perspectivas de la Geografía Economía y Social en Rusia

- Baklanov hace una pormenorizada presentación de la teoría de los sistemas espaciales. A esta misma cuestión espacial, de una u otra forma se dedican los artículos de Nefiodova, Trivishin, Baburin, Bezrukov. Chistobaiev, en esta dirección le da la atención especial a los problemas de la planificación espacial.

- A las cuestiones geopolíticas se dedican los trabajos de Kolosov y Fiodorov.

- La Geografía cultural es analizada pormenorizadamente por Druzhinin y Strelievskiy

- Los aspectos de la regionalización se tocan en los trabajos de Gladkii y Shubalov

- El artículo de A. Druzhinin y V. Strelevskii contiene un análisis detallado de peculiaridades y direcciones prioritarias del desarrollo del «componente cultural» de la geografía de la sociedad en la Rusia contemporánea,

- Finalmente Shuper, desde una posición crítica, analiza cuestiones relacionadas con el racionalismo en la Geografía.

Evidentemente no se tocan todas las cuestiones a las cuales se dedica en la actualidad la Geografía Rusa, pero el libro trata de presentar un panorama amplio de los diversos temas con que los geógrafos rusos están preocupados en la actualidad. En este sentido, se tratan sin dudas, problemas de carácter espacial y territorial con que se enfrenta Rusia en el nuevo contexto geo cultural y geopolítico en el cual se encuentra el país en los momentos actuales.

Con la edición de ese libro, los organizadores y los autores esperan, que la Geografía Rusa encuentre una mayor resonancia en la motivación y la orientación profesional de los países ibéricos y latino americanos, lo cual debería redundar en una mayor colaboración e intercambio a nivel internacional.

A. G. Druzhinin

J. M. Mateo Rodriguez

La Habana/ Rostov-na-Donu, noviembre del 2015

ВВЕДЕНИЕ

Ассоциация российских географов-обществоведов совместно с Географическим обществом Кубы при участии Южного федерального университета (Россия) и Университета Гаваны (Куба) с удовольствием представляют испаноязычному читателю книгу «Социально-экономическая география в современной России: теория, методология, приоритеты развития». Тексты данного издания, ориентированного на распространение в испаноязычном мире представлений о современной российской социально-экономической географии, переведены на испанский язык тремя кубинскими географами (Хосе Матео Родригесом, Лукасом Фернандесом Рейесом и Роберто Гонсалесом Соуса), в прошлом получившими профессиональное образование в Советском Союзе.

В испаноязычных странах достижения современной российской географии (равно как и её предшественницы – советской географии) – известны недостаточно. Представленная читателю книга являет собой попытку раскрыть широкую палитру сфер и направлений научного поиска российских географов-обществоведов. Следует, при этом, подчеркнуть, что в условиях глобализрующегося мира и в теоретическом, и в методологическом отношении современная российская география продолжает сохранять свою специфику, опираясь на фундаментальные национальные научные традиции.

С самых первых своих шагов российская география стремилась добиваться конкретных осязаемых результатов в области пространственного анализа, опираясь преимущественно на материалистические подходы и несколько дистанцируясь от присущих Западу методологических схем. С 1917 года складывается советская география, базирующаяся на марксистско-ленинской философии и нацеленная на решение практических задач созидания социалистического общества.

С 1991 года, с момента распада СССР, российская география ориентирована на творческое преобразование имеющегося теоретико-методологического наследия и его эффективное использование в новой, присущей современной России экономической и геополитической реконфигурации.

Книга объединяет 15 тематически различающихся между собой разделов, включая:

- статью Хосе Матео, посвящённую истории российской и советской географии;
- статьи А. Дружинина и М. Шарыгина, детально характеризующие

состояние и направления развития общественной географии в современной России;

– в разделе П. Бакланова подробно представлена теория территориальных социально-экономических систем; различным аспектам территориальной организации современного российского общества посвящены материалы, принадлежащие авторству Т. Нефёдовой, А. Трейвиша, В. Бабурина, Л. Безрукова; А. Чистобаев фокусирует внимание на проблематике пространственного планирования в России;

– актуальные вопросы геополитики и трансграничного сотрудничества освещаются в разделах В. Колосова и Г. Фёдорова;

– фундаментальным, «стержневым» для общественной географии вопросам регионализма и районирования посвящены тексты Ю. Гладкого и В. Шувалова;

– в статье А. Дружинина и В. Стрельцкого дан детализированный анализ особенностей и приоритетных направлений развития «культурной составляющей» общественной географии в современной России;

– кризис рационализма и его проекция на методологию географии подробно охарактеризованы В. Шупером.

Разумеется, предлагаемое издание охватывает лишь часть всего многообразия проблематики, культивируемой в российской социально-экономической географии. Объединяя тексты ведущих современных российских географов-обществоведов, данная книга, тем не менее, презентует важнейшие направления развития нашей науки, чётко акцентируя, при этом, методологические приоритеты.

Научные редакторы книги надеются, что она вызовет интерес у испаноязычного профессионального сообщества, будет способствовать популяризации достижений российских географов-обществоведов, послужит столь необходимому взаимообмену национальных исследовательских традиций и, в итоге, дальнейшему углублению международного сотрудничества в итогесах развития социально-экономической географии.

А. Г. Дружинин,
Х. М. Матео Родригес
Гавана–Ростов-на-Дону, ноябрь 2015

**1. LA GEOGRAFÍA SOCIOECONÓMICA
EN RUSIA:
TRADICIONES Y LA ACTUALIDAD**

1.1. LA GEOGRAFÍA SOVIÉTICA Y LA GEOGRAFÍA RUSA

Para la Geografía Cubana el análisis de la Geografía Soviética tiene un significado fundamental, debido al importante papel desempeñado por esta corriente en la formación y consolidación de la misma en los 50 primeros años después del Triunfo de la Revolución.

Los geógrafos soviéticos desempeñaron un importante papel en la formación de los geógrafos cubanos. Más de 20 profesores soviéticos impartieron clases en la Facultad de Geografía de la Universidad de La Habana y en los Institutos Superiores Pedagógicos. Impartieron conferencias y participaron en la formación directa de geógrafos cubanos, destacados especialistas soviéticos tales como I. P. Guerasimov, A. M. Riabshikov, O. K. Leontiev, Ia. Mashbits, N. S. Kasimov, N. S. Mironenko, E. N. Lukashova, A. I. Alekseiev, V. N. Gorlov, A. G. Voronov, G. M. Ignatiev, A. M. Berliant y tantos otros. En la Unión Soviética defendieron su tesis de doctorado (Candidatos a doctor) unos 20 geógrafos cubanos, en particular en la Universidad Estatal de Moscú, y el Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de la URSS. El Doctor Antonio Núñez Jiménez, recibió el título de honor de Doctor en Ciencias Geográficas, en la Universidad Estatal de Moscú.

Los geógrafos soviéticos tuvieron un importante papel en la formación de los cuadros, y en la consolidación de la base teórico – metodológica en el Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de Cuba. Elaboraron, junto con dicha institución el primer Atlas Nacional de Cuba, que recibió el premio estatal de la URSS en 1970. Participaron activamente en la elaboración del Nuevo Atlas Nacional de Cuba publicado en 1989. Fue muy significativa la participación de algunos geógrafos soviéticos, en los trabajos de conformación de las bases metodológicas de la planificación física cubana, y de la cartografía cubana. Después de la desintegración de la URSS, la colaboración con la geografía de esa parte del mundo prácticamente ha desaparecido. No obstante han continuado algunas relaciones, más que todo de carácter personal. En gran parte, la concepción organizativa y científica metodológica de la geografía cubana, si bien se ha adaptado a las condiciones concretas del país, y ha tenido una incidencia de los trabajos de destacados geógrafos formados antes del Triunfo de la Revolución, ha recibido una destacada influencia de la Geografía Soviética.

La Geografía Soviética, fue el paradigma esencial de la geografía que se desarrolló en los países socialistas de Europa Oriental y de otros países socialistas (en particular Vietnam, Mongolia y la R. P. D de Corea); en realidad por

su base filosófica, su contenido y sus tareas se distingue de las restantes corrientes que se han desarrollado en lo fundamental en los países occidentales.

Debido al aislamiento político – ideológico en que vivió la Unión Soviética, y a las dificultades idiomáticas, la percepción sobre los resultados de la Geografía Soviética en el mundo occidental es muy pobre y a veces está deformada por las posiciones críticas que en ese mundo han existido sobre las condiciones y peculiaridades de todo el quehacer social, económico y científico que se desarrolló en la Unión Soviética. No es de extrañar por tanto, que muchas de las críticas que se han desarrollado a la Geografía Soviética, pecan de superficialidad.

Como muestra de tal tipo de posicionamiento crítico se expondrán a continuación un resumen de los planteamientos de José Ortega Valcárcel (2000), en su libro «Los horizontes de la Geografía. Teoría de la Geografía»:

El aporte de la Geografía Soviética a la construcción teórica de una geografía fundada en el materialismo histórico es nulo, marcada por la inercia intelectual. La fundamentación marxista de la geografía en los países de economía centralizada se reducía a una fraseología ideológica impuesta desde la dirección política. Los geógrafos soviéticos se limitaron a citar a Marx y a Engels. No existió la reflexión teórica creadora. Era una geografía muy tradicional y elemental. La geografía se contemplaba como un conjunto de disciplinas muy heterogéneas, cuyo único vínculo es su relación con la superficie terrestre. Imperaba la drástica separación de la geografía física y la geografía económica, contrapuestas dividida en ciencias naturales y sociales y que se ajustaba a una lectura elemental y simplista de la clasificación de las ciencias de Engels que respondía a la situación de estas ciencias en la segunda mitad del siglo XIX. Se caracterizaban por la debilidad en la producción práctica. La geografía económica era más que todo una rama de la economía política, que resaltaba una concepción basada en los procesos productivos, y la distribución de las fuerzas productivas. Predominaba una práctica geográfica fragmentada en multitud de ciencias espaciales. La herencia cultural dominante era de corte naturalista. Predominaba el determinismo físico, al hacer del medio geográfico el factor determinante de la especialización económica regional. La geografía quedó anclada en las concepciones heredadas del siglo XIX disfrazadas con el ropaje del materialismo histórico. No existía la geografía humana como disciplina. La geografía económica se limitaba a la localización. La propuesta de la reconstrucción unitaria de la geografía se hacía desde los viejos postulados regionalistas. Predominaba el marco regionalista, de la regionalización económica soviética. El único aporte teórico de carácter marxista se produce en la cuestión regional, en el concepto de región

y en la utilización de la región en los procesos de ordenación del territorio.

Con el propósito de realizar una valoración lo más objetiva posible del estado y las características de la Geografía Soviética, y colocar en su justo término el balance de sus logros y deficiencias, se expondrán los elementos fundamentales de la Geografía Soviética, que se sustentan no solo en los resultados del análisis de trabajos originales (en idioma ruso) sino también de la vivencia personal del autor.

Los fundamentos filosóficos de la Geografía Soviética:

La concepción filosófica del materialismo histórico y dialectico, conocida como Marxismo – Leninismo fue el fundamento filosófico que sustentó el desarrollo teórico y metodológico de la Geografía Soviética.

Así caracteriza Yu. G. Saushkin la influencia del marxismo en la Geografía Soviética: «La teoría elaborada por Marx, Engels y Lenin se basa en la dialéctica, y permitió a la Geografía Soviética orientarse en las situaciones complejas, ver lo nuevo en sus diferentes formas, actuar contra los patrones, los estancamientos, la rutina, y determinar con claridad el camino principal del movimiento hacia adelante (35).

En el contexto del predominio de un nivel descriptivo – narrativo y metafísico del desarrollo de la ciencia en la primera mitad del siglo XIX comenzó la fructífera y multidimensional actividad de Karl Marx (1818–1883) y Federico Engels (1820–1895), que condujo a un vuelco enorme en la economía política, la filosofía, la historia y otras muchas ciencias y en general sobre la estructura, el significado y el propio contenido de las ciencias. Ellos trabajaron aspectos de interés directo para la Geografía, tales como las cuestiones relacionadas con la interacción entre la naturaleza y la sociedad.

A Engels desde los años mozos, le gustaba la geografía, y se dedicó a ella durante todos los años de su vida. Marx lo considero un «Buen geógrafo». Tiene un trabajo denominado «Los landshafte» en el cual coloca sus observaciones personales sobre el cambio de la naturaleza y la actividad de las personas al subir a los Alpes por su vertiente septentrional descendiendo hacia la vertiente meridional italiana. En el libro de Engels «La situación de la clase obrera en Anglia» se tratan muchos interesantes aspectos socio geográficos».

En el capítulo dedicado a analizar el papel de Vladimir Ilich Lenin en la Geografía Soviética, Saushkin (1980) plantea:

«A finales del siglo XIX y a comienzos del siglo XX acontecieron grandes descubrimientos científicos. Este periodo en el que se desarrolló el capitalismo monopólico y el imperialismo en su conjunto se distinguió por el decrecimiento de la atención de los problemas metodológicos, por el aumento de los

enfoques empíricos, por el «re descubrimiento» de las antiguas concepciones filosóficas de Kant y de otros pensadores, que trajo consigo la penetración de las ideas idealistas en las ciencias naturales, y en particular en la Física, la Biología, la Geografía y en otras ciencias. En las ciencias sociales, en un grado aún mayor se construyeron las ciencias sociales basadas en concepciones idealistas. El racismo, el social darwinismo, el neomaltusianismo y otras corrientes reaccionarias abarcaron una parte significativa del mundo científico que existía por aquel entonces. Solo el marxismo se enfrentó a la avalancha de esas «doctrinas» reaccionarias. Contra el marxismo se alinearon una multitud de activistas de la ciencia, escuelas científicas completas, que usaron tanto ataques directos, como tentativas revisionistas de «renovar» y «detallar» la teoría marxista en su conjunto, aunque en realidad todos ellos trataban de destruirlo.

En la ciencia, en ese periodo había no pocos «materialistas espontáneos», algunos de los cuales conocían los trabajos de Marx (por ejemplo Dokuchaev). Sustentándose en la práctica, relacionando la ciencia con la práctica trataron de llevar los logros de la ciencia, en el curso de su actividad práctica, a la vida del pueblo, basándose en algunos casos en generalizaciones materialistas abarcadoras. Pero al no dominar de manera amplia la herramienta del materialismo dialectico, no estaban en condiciones de contrarrestar las concepciones reaccionarias, las idealistas y en particular las revisionistas, que se habían difundido de manera amplia, que se había convertido en «la moda», interpretándose incluso como «novedosas». Los «materialistas espontáneos» experimentaron una fuerte presión de parte de los partidarios de las nuevas concepciones «de moda».

Las escuelas de los geógrafos progresistas materialistas (P. P. Semenov-Tian Shan, D. N. Anuchin, V. V. Dokuchaev) como ya señalamos, en el proceso de desarrollo en un mayor grado profundizaron sobre el elemento «humano». La conjugación de los procesos naturales y sociales, necesarios en la ciencia geográfica, fue difícil para los «materialistas espontáneos» ya que exigía de ellos una interpretación profunda en las ciencias sociales, en las cuales, en aquel tiempo predominaban las ideas burguesas.

Vladimir Ilich Lenin (1870–1924) tomó sobre sí la responsabilidad de continuar la tarea de defender los principios del marxismo y el desarrollo ulterior del marxismo, después de la muerte de Marx y Engels. La teoría del marxismo como resultado de los trabajos de Lenin se hizo más fuerte y activa. La Teoría del Marxismo Leninismo, influyó de manera significativa en todas las ciencias en su conjunto, y en las ciencias particulares, incluyendo las ciencias sociales, la física, la estadística, la geografía y otras».

Los elementos fundamentales del marxismo – leninismo que incidieron sobre la formación de la Geografía Soviética fueron los siguientes (17, 25, 32):

- El materialismo filosófico de K. Marx se fundamenta en el planteamiento sobre la materialidad del mundo: La multitud de fenómenos constituyen diferentes formas de la materia en movimiento. «En el mundo no hay otra cosa que materia en movimiento». La materia, la naturaleza existe de manera objetiva fuera del conocimiento de las personas y con independencia de las mismas. La materia es primaria, y la conciencia secundaria. «La materia es lo primario. Las percepciones, los pensamientos, la conciencia es el producto externo de la forma particular de la materia organizada» (16).

- El Materialismo filosófico de Marx y Lenin se basa en el planteamiento sobre la cognoscibilidad del mundo, y acerca de que el conocimiento de las leyes de la naturaleza, es ratificada por la experiencia, por la práctica y tiene el significado de verdad objetiva. El mundo está permanentemente en movimiento siendo materia en desarrollo, la cual refleja la conciencia humana en desarrollo. Escribió Lenin: «Desde el punto de vista del materialismo contemporáneo, o sea del marxismo, están condicionados históricamente los límites del acercamiento de nuestros conocimientos al conocimiento objetivo, a la verdad absoluta, siendo incondicional la existencia de esta verdad, y siendo incondicional que nosotros nos acercamos a ella» (16).

- La interrelación e interdependencia de los fenómenos: Todos los objetos, todos los fenómenos del mundo material la dialéctica los examina en inter relación e inter dependencia, como una totalidad única relacionada. Lenin consideró como uno de los principios fundamentales de la dialéctica, al principio de las interrelaciones generales. Este principio fundamental del materialismo dialéctico, el método de conocimiento de las regularidades naturales y sociales refleja la propia esencia de la investigación geográfica. El planteamiento del materialismo dialectico sobre las interrelaciones y las interdependencias en la naturaleza, están en la base del enfoque complejo al estudiar los fenómenos de la naturaleza (incluyendo las actividades económicas relacionadas), el estudio de los complejos físico geográficos como formaciones integrales con el análisis de las interrelaciones internas, el examen de cada complejo territorial natural como una unidad dialéctica. Actualmente este planteamiento es en particular importante para la elaboración del enfoque sistémico en la Geografía (16).

- Uno de los planteamientos fundamentales del materialismo dialectico es el de que la materia no puede existir de otro modo que como si fuera un movimiento permanente, en cambio, en desarrollo. Lenin escribió: «En el mundo no hay otra cosa que materia en movimiento». El movimiento es la propiedad

fundamental de la materia. El análisis de la historia del desarrollo y de la formación de los complejos geográficos da lugar a un enfoque genético para la solución de los diferentes problemas de la Geografía.

- La Teoría Leninista del Conocimiento que es materialista y es dialéctica, constituye una poderosa herramienta para conocer el mundo real y su desarrollo, la complejidad de las estructuras y las relaciones, las contradicciones, la unidad del tiempo y del espacio. El problema fundamental que distingue de manera clara al materialismo filosófico del idealismo filosófico es el siguiente: ¿Es el pensamiento el reflejo de la realidad objetiva o él existe de manera independiente al mundo real? En la ciencia geográfica, una serie de científicos que aceptan la existencia de los objetos individuales del mundo real, han considerado que sólo el pensamiento permite entender las relaciones entre ellos, sólo el pensamiento crea la combinación entre los objetos, y de las regiones como forma superior de estas combinaciones. Por el contrario, según la concepción marxista leninista se acepta que los fenómenos geográficos son cognoscibles y pueden ser valorados de acuerdo al desarrollo de las ciencias, porque se acepta la existencia de la realidad objetiva, o sea de la materia en movimiento, independiente de nuestra conciencia.

- la idea acerca del espacio y del tiempo: El materialismo asume la realidad objetiva del tiempo y del espacio, a diferencia, antes de todo del kantismo, que en esta cuestión está al lado del idealismo, considerando al tiempo y al espacio, no como una realidad objetiva, sino como formas de la percepción humana. Esta concepción se basa en la idea de Lenin de que «En el mundo no hay otra cosa que la materia en movimiento, y la materia en movimiento no puede moverse de otra forma que no sea en el espacio y en tiempo.

- La concepción leninista sobre la práctica: Lenin, considera que «la práctica está por encima (teóricamente) del conocimiento, ya que ella no sólo tiene un carácter general, sino que es resultado de la realidad directa. «¿Que entender bajo el concepto de práctica? A veces consideran que la confirmación de la práctica, es la satisfacción de las necesidades directas de hoy, de la creación de cosas que tienen utilidad práctica. Una comprensión estrecha del concepto de práctica no tiene nada que ver con el marxismo – leninismo. La práctica antes de todo, muestra la relación estrecha del pensamiento humano con toda la actividad socio – histórica de las personas, en el proceso en el cual las personas transforman a la naturaleza y a la sociedad. De esta noción forma parte la ciencia, que en nuestros tiempos tiene la función de fuerza productiva social. Partiendo de este criterio es que la Geografía Soviética desarrolló la noción de Geografía Aplicada en los primeros años de su existencia, y a partir de 1960–1970 la concepción de Geografía Constructiva (35).

- Los planteamientos metodológicos fundamentales de la teoría sobre la distribución de la producción social: los trabajos de Marx y Engels sirvieron de base para formular el aspecto espacial de su desarrollo y el resultado de los procesos generales de división del trabajo en el aspecto territorial y en la formación del mercado. El enfoque dialéctico – materialista relacionado con las cuestiones de la formación de las regiones y la regionalización fue elaborado por Lenin en varios trabajos. Su plasmación en la práctica a través de la confección en los planes del GOELRO., mediante una comisión especial de regionalización bajo la dirección de M. I. Kalinin. Sobre esta base la regionalización elaborada por los geógrafos soviéticos se basa en la presencia de la unidad socio – económica, de la integridad económica del territorio, lo que permite esclarecer las regiones, resolver los problemas de su taxonomía y tipología, convertirse en objeto de gestión, y utilizar a la regionalización en instrumento no solo del conocimiento, sino de la organización territorial dirigida de la economía de todo el país y de sus partes.

- El complejo problema del sistema naturaleza – hombre – sociedad. Marx y Engels eran testigos del intenso proceso de transformación de la naturaleza en el capitalismo del siglo XIX. Marx asistió a las clases de Ritter, pero al analizar el problema de la relación entre el hombre y la naturaleza, lo analiza de forma diametralmente opuesta a Ritter. Marx postula que existe una unidad entre el hombre con la naturaleza, en cada una de las formaciones sociales concretas, descubriendo la dialéctica de la unidad entre la naturaleza y la vida de la población, o sea que dicha unidad solo existe en la sociedad, y que la propia sociedad es una unidad esencial terminada del hombre con la naturaleza. Ritter no entendía el concepto de formación social, por qué ella se formaba y como evolucionaba. En el proceso de la interacción entre la naturaleza y la sociedad se forma un fenómeno completamente nuevo, que es el medio de vida de trabajo y de las actividades productivas y de otro tipo de la humanidad, que es modificado, enriquecido y simultánea y parcialmente empobrecido por el hombre. K. Marx y F. Engels lo denominaron como la «naturaleza humanizada», E. Reclus y G.V. Plejanov le dieron el nombre de «medio geográfico» y V. I. Vernadskiy de «noosfera». Actualmente se le denomina como «medio ambiente humano» y «medio de hábitat» (35, 41).

Lenin, de una manera muy profunda y en mucho de una manera nueva en comparación con Marx y Engels, analizó el complejo problema del sistema naturaleza – hombre – sociedad. Según Lenin la lucha del hombre con la naturaleza con ayuda de las herramientas de trabajo desempeñó un papel enorme en la formación del propio hombre, que se comenzó a separar de la naturaleza, al irlo conociendo. Lenin escribió: ««Frente al hombre está una red de fenó-

menos de la naturaleza. El hombre instintivo, el hombre salvaje, no se separa de la naturaleza. El hombre consciente se independiza de la naturaleza, al separar en un escalón la categoría de su esencia, o sea, al conocer el mundo, al conocer los puntos y redes nodales, ello lo ayuda a conocer y dominar al mundo» (35).

Según Lenin la naturaleza puede ser transformada por el hombre allí y cuando, donde y como utiliza sus herramientas de trabajo, pero la naturaleza externa como un proceso mundial es mayor y más fuerte que la esfera de la actividad humana. Esto no pocas veces fue subrayado por Lenin. Él lo resalta al resumir el libro «La ciencia de la lógica» de Hegel, mediante las siguientes palabras: «Con sus herramientas el hombre posee el poder sobre la naturaleza externa, mientras que en sus objetivos él se subordina a ella». «Las leyes del mundo externo, la naturaleza... constituyen la esencia de la actividad dirigida del hombre. El hombre en su actividad práctica tiene frente a sí al mundo objetivo, dependiendo de él, determinando su actividad... Los objetivos del hombre al comienzo eran ajenos («otros»), pero en relación con la naturaleza... En su actividad, para el logro de sus objetivos, el hombre da lugar al mundo objetivo subordinándose a él, como algo dado. Pero, parece que el hombre que sus objetivos están fuera del mundo, y que no depende del mundo («la libertad»)). Este planteamiento es excepcionalmente importante para la comprensión de las interacciones en el sistema naturaleza, – hombre- sociedad. Aquí todos los eslabones están relacionados con los otros, son casuales, y en ello, como escribió Lenin: «la casualidad, frecuentemente en nuestra comprensión, es sólo una parte de las relaciones de todo el mundo, pero (en una complementación materialista), es una parte no subjetiva, sino que son relaciones objetivamente existentes». Estos planteamientos del marxismo permiten entender de manera dialéctica la relación entre la naturaleza y la sociedad, que es el propio fundamento de la formación de las categorías y conceptos en la Geografía.

Para operacionalizar estos planteamientos fundamentales del marxismo, la Geografía Soviética se apoyó en la propiedad de sistematicidad de la dialéctica y en las propias leyes de la dialéctica.

La dialéctica materialista constituye el fundamento, la base filosófica de la metodología sistémico estructural, la cual se considera como el nivel científico o epistemológico del conocimiento. En este nivel no se pretende la solución de las tareas relacionadas con la concepción del mundo, ni de las tareas filosóficas generales. Este nivel se apoya en la filosofía dialéctica que ha desarrollado las ideas y conceptos sobre los sistemas, la integridad, las estructuras, y la universalidad de las relaciones de los objetos de la reali-

dad . La sistematicidad (lo sistémico) como principio filosófico, significa que los fenómenos de la realidad objetiva, se examinan desde la posición de las regularidades de la integridad sistémica y de la interacción entre sus partes componentes, formando un prisma gnoseológico particular, una dimensión particular de la realidad (33).

Marx estableció las características científicas concretas de los sistemas como una clase particular de definiciones cualitativas, que caracterizan las propiedades integrales de las cosas y los fenómenos. En «El Capital Marx utilizó los procedimientos metodológicos en la investigación de la sociedad como un sistema, y estableció un conjunto de calidades y atributos sistémicos. La especificidad del análisis sistémico de los fenómenos y procesos sociales en los trabajos de Marx, constituía en que el foco de la investigación, su centro lógico, son las regularidades de la sociedad como un organismo integral, como un sistema, y también las funciones sistémicas, que se manifestaban en las diferentes estructuras, las interacciones entre los sistemas y los factores formadores de os sistemas. De tal manera Marx estableció por primera vez el principio sistémico en la filosofía, y elaboró el mismo desde un punto de vista científico concreto. El principio sistémico se convirtió de tal manera en uno de los elementos de la concepción del mundo dialectico materialista, y de la teoría y la metodología marxista leninista (23).

A partir de este principio filosófico de la dialéctica materialista, la Geografía Soviética desarrolló el enfoque sistémico estructural, teniendo su punto de partida en la fundamentación, esclarecimiento y operacionalización de los fenómenos geográficos bajo la forma de diferentes clases de sistemas. En este sentido se han establecido como criterios de totalidad del sistema, los de funcionalidad, totalidad, emergencia, autonomía, objetividad, integridad, y homeostasis. Sobre esa base se desarrolló la idea fundamental de la Geografía Soviética, de considerar a los sistemas espacios temporales o geosistemas en sus diferentes variantes (natural, económico, social, espacial o territorial) como las categorías fundamentales del análisis y la síntesis geográfica (40).

Las leyes de la dialéctica permiten entender los estímulos al auto desarrollo como resultado de en la habilidad de comprender las contradicciones internas (22). Las leyes de la dialéctica en la Geografía Soviética fueron interpretadas para el análisis de los complejos y los sistemas, por cierto no solo de los sistemas sociales y económicos, sino también de los sistemas naturales. La interpretación de cada una de estas leyes en la Geografía Soviética, fue la siguiente (16):

– La ley de la unidad y la lucha de los contrarios: Lenin consideró a esta ley como el núcleo de la dialéctica. Lenin escribió: «Las dos concepciones

principales (¿o las dos posibles?, ¿o las dos que se observan en la historia?) sobre el desarrollo (la evolución) tienen como esencia: el desarrollo como decrecimiento y como aumento, como repetición, y el desarrollo como la unidad de los contrarios (la división doble de la unidad en la inter inclusión de los contrarios y en la interrelación entre ellos)». «La unidad (conjunción, acciones conjuntas) de los contrarios es condicional, relativa, transitoria. La lucha entre los contrarios que se auto excluyen es absoluta, de la misma forma que es absoluto el movimiento». Esta ley de la dialéctica del mundo objetivo, de la naturaleza y de la sociedad, se manifiesta en todas partes, y en los elementos individuales del sistema y en los sistemas en su conjunto. Ello significa que el sistema está formado por partes que forman sus contrarios, y que al mismo tiempo forman la unidad, o sea el sistema. En lo concreto, hay una base material de todo sistema y éste se desarrolla a través de sistemas de contradicción, de negación. La ley de las cosas (los sistemas) hay que buscarla en las contradicciones principales que pueden percibirse dentro de las cosas.

– La ley del paso de los cambios cuantitativos en cambios cualitativos: Esta ley descubre el mecanismo más general del desarrollo: el cambio de la calidad de cierto objeto (sistema) ocurre cuando la acumulación gradual de los cambios cuantitativos que no son observables por los ojos, alcanza un límite determinado, y se lleva a cabo el salto, o sea, el cambio de una calidad a otra calidad. La transformación de la cantidad en calidad, se condiciona, por consiguiente «por la interrupción de la gradualidad, el desarrollo de lo revolucionario, de lo que tiene forma de salto y que es catastrófico» (Lenin). F. Engels planteó, que «los cambios naturales cualitativos en la naturaleza, que se definen de manera exacta para cada caso de forma individual, pueden ocurrir solo por vía de la acumulación cuantitativa o por la disminución cuantitativa de la materia o el movimiento». (Engels, Dialéctica de la Naturaleza). Es extremadamente importante analizar esta ley para entender las etapas y las tendencias de la evolución y desarrollo de los geosistemas.

– La ley de la negación de la negación: De acuerdo a esta ley, los objetos naturales, los sistemas naturales en el camino de su desarrollo o en cualquier corte de tiempo pasan por tres etapas: La primera etapa (tesis) da lugar a su negación (la anti tesis). El desarrollo ulterior da lugar a algo parecido con la primera etapa (la negación de la negación), pero en un fundamento superior, con el mantenimiento de las calidades positivas de la segunda etapa (la síntesis). V. I. Lenin examinó la negación dialéctica como el momento de desarrollo en el que se mantiene lo positivo. El subrayó que no hay la negación completa, absoluta, que se observa una sucesión en el desarrollo entre sus

diferentes etapas. La ley de la negación de la negación manifiesta el carácter infinito del desarrollo del mundo material tanto en el pasado, como en el futuro. Cualquier estado cualitativo surgió en cierto momento como resultado de la negación. Al mismo tiempo, él tarde o temprano experimenta la negación. El desarrollo no constituye un desarrollo circular con la repetición de lo que ha ocurrido. El desarrollo es un movimiento gradual con el pasado del estado cualitativo antiguo al estado nuevo, del estado simple al estado complejo, del estado inferior, al estado superior, que se dirige de acuerdo a líneas ascendentes, más exactamente de acuerdo a la espiral. (Engels, *Dialéctica de la Naturaleza*; Lenin). En los momentos actuales, se considera, que la ley de la negación de la negación, caracteriza en lo fundamental, la dirección del desarrollo. «Su contenido principal se manifiesta en la unidad entre la gradualidad, lo progresivo y lo secuencial en el desarrollo; el surgimiento de lo nuevo y la repetición relativa de algunos elementos que existían con anterioridad. «La idea acerca del carácter gradual del desarrollo, de lo inferior a lo superior, de lo simple a lo complejo, es muy importante para la Geografía. De esa idea se desprende una conclusión general sobre el desarrollo del medio geográfico: en el proceso de su desarrollo se lleva a cabo una mayor complejidad y la diferenciación del medio geográfico. K. K. Markov subraya el carácter gradual del desarrollo, y señala la ciclicidad en su fondo (además de la magnitud de las condiciones locales). Si se junta a ello la regularidad del desarrollo gradual y la ciclicidad, entonces se obtiene una muestra excelente del planteamiento leninista acerca del desarrollo en espiral.

A partir de los finales de los años 70 del siglo XX, y justamente hasta finales de los años 80, algunos geógrafos soviéticos se dedicaron a realizar generalizaciones teóricas que se sustentaban en las concepciones del marxismo – leninismo. Es interesante que por la misma época algunos geógrafos fundamentalmente franceses y brasileiros, trataron de realizar la misma interpretación, dentro del contexto de la llamada Geografía Crítica. Sin embargo, una diferencia fundamental entre ambas concepciones, era que según la visión occidental, la dialéctica solo se manifestaba en la sociedad, en los fenómenos espaciales formados por los factores económicos y sociales, y no bajo la incidencia de los fenómenos naturales. Para la Geografía Soviética, sin embargo, la dialéctica se manifestaba en todas las esferas: en la naturaleza, la sociedad y en el pensamiento. Las explicaciones dadas sobre las leyes de la dialéctica en la Geografía representa un ejemplo característico de la interpretación de la Geografía Soviética. Su autor Nikolai Andreevich Gvozdietsky, fue por más de 30 años el Jefe de la Cátedra de Geografía Física de la URSS en la Universidad Estatal de Moscú. Conocido en particular por sus trabajos sobre

el Carso, y sobre la Geografía de los Paisajes, Gvozdietskiy estuvo en Cuba invitado por la Universidad de La Habana en 1972.

La interpretación de Gvozdietskiy sobre la manifestación de las leyes del materialismo dialectico es fundamental a la hora de comprender el surgimiento y la consolidación de la Teoría sobre los Geosistemas, formulada a partir de 1960 por V.B. Sochava, y expuesta de manera magistral en su libro sobre la «Teoría de los Geosistemas» publicado en Novosibirsk, Siberia en 1978. Eso se debe a que justamente, sobre la base de una visión dialéctica, es que la Geografía Soviética formula y desarrolla el concepto de geosistema.

La Geografía Soviética, prestó la atención principal al análisis de los complejos y de los sistemas, en lo fundamental con un propósito aplicado o constructivo. Se trataba de delimitar y entender la estructura de los sistemas, para sobre esa base proponer las vías óptimas de su utilización. La Geografía Soviética no le prestó atención particular al análisis de las contradicciones en el interior de los objetos, fenómenos, complejos y sistemas estudiados, y en particular no analizaba las contradicciones de carácter social. Se entendía, que el poder soviético no engendraba contradicciones, y que las mismas podían dejarse fuera del análisis. Hubo otras interpretaciones erradas del marxismo por parte de la Geografía Soviética, en particular la imposibilidad de estudiar los sistemas socio – naturales. Se partía del hecho de que cada uno de esos sistemas actuaba por leyes diferentes que no se podían mezclar. En realidad fue esa una visión dogmática del materialismo dialectico, que por el contrario permitía analizar a la naturaleza y a la sociedad como contrarios (3).

No obstante esas deficiencias, la Geografía Soviética, trató de utilizar de forma creativa, las formulaciones del marxismo, atendiendo a las peculiaridades históricas y políticas concretas en que se desarrolló el ambiente académico en ese país.

El desarrollo histórico de la Geografía Soviética:

La Geografía Soviética, se formó bajo dos condicionantes particulares: la necesidad de constituir una base científica para la puesta en práctica de los planes económicos y sociales de construcción del nuevo sistema político socialista, y una sustentación filosófica en el marxismo – leninismo como doctrina oficial del sistema soviético. Sin embargo, tantos del establecimiento del sistema soviético, como después de su desaparición la Geografía Rusa se ha desarrollado en una estrecha relación con la formación de la Geografía Soviética. Es por eso, que es necesario analizar la Geografía Soviética y la Geografía Rusa, como partes componentes de una misma corriente científica en la Geografía.

Los antecedentes: La Geografía Rusa antes de la Revolución de Octubre:

La Geografía en Rusia, transcurrió por caminos muy diferentes a la Geografía del mundo occidental. Si bien, la geografía en Europa Occidental hasta el siglo XVIII estuvo responsabilizada con las necesidades de la navegación y el comercio marítimo, en Rusia las necesidades prácticas eran otras. En Rusia era imprescindible en particular poblar el país y asimilar económicamente un vasto territorio continental.

La Geografía rusa se basa más que todo en un «materialismo espontáneo». Sus principios fundamentales eran (18):

- Asumir la existencia material y objetiva de los fenómenos.
- Aceptar la cognoscibilidad del mundo real, a diferencia de las concepciones subjetivas, propias del racionalismo, que insistían en el trabajo intelectual del investigador, en la creación mental de las categorías y conceptos.
- Alejarse de cualquier tipo de interpretación determinista.

Los primeros trabajos de la Geografía en Rusia fueron llevados a cabo por V. N. Tatishev (1686–1750) y M. V. Lomonosov (1711–1765), quienes se dedicaron a utilizar los conocimientos geográficos para el proyecto zarista de Pedro Primero, de modernizar el país. Lomonosov, fundador de la Universidad de Moscú, y del Departamento de Geografía de la Academia de Ciencias de Rusia, desarrolló la idea de la síntesis de la ciencia, en la cual unificó en los marcos de la Geografía los conocimientos de las ciencias naturales y la economía política para el estudio de la naturaleza, la población y la economía. Ellos introdujeron las ideas de Varenius, pero al contrario de éste que le prestó atención preferencial a las propiedades humanas en la geografía, los científicos rusos colocaban en primer plano a la vida de la población y a los problemas económicos del país.

Continuaron esa línea grandes científicos rusos tales como K. I. Arsenev (1789–1865) P. P. Semenov-Tian Shan (1827–1914), y V. V. Dokuchaev (1846–1903). Este último creó la Edafología moderna. El trató de entender a través del suelo la dinámica del espacio o paisaje natural. Es de destacar, las ideas dialécticas espontáneas de este científico. Consideraba así que la articulación regular entre la naturaleza viva y la muerta (y o los componentes individuales de la naturaleza) constituían la base, la raíz de las peculiaridades humanas y su manifestación en las condiciones concretas de la vida humana, no en la estructura social, ni en el nivel de la economía y la cultura. Así, un naturalista «puro» como Dokuchaev se fue incorporando a la comprensión del mundo humano. Dokuchaev veía el objeto de la Geografía como el estudio de las relaciones genéticas en el interior y entre las asociaciones de vegetación

y de la fauna, y en particular en el estudio del aspecto general y el carácter de las formaciones geográficas. Este término es idéntico al concepto desarrollado con posterioridad de paisaje o *landshaft*. En este sentido Dokuchaev le prestó interés especial al estudio de las zonas naturales, como formaciones geográficas (32).

Los discípulos de Anuchin como regla se especializaron en el estudio de un determinado componente natural, y simultáneamente se dedicaban a la temática regional. Junto con el estudio de la naturaleza, incluían el elemento humano. En particular L. S. Berg (1876) y A. A. Borzov (1874–1939), se dedicaron al estudio del paisaje como objeto material principal de la Geografía. Ellos elaboraron los fundamentos de las investigaciones complejas del sistema de la interacción entre los componentes naturales y su evaluación desde el punto de vista de la producción y de la vida de la población.

En 1884 se creó la cátedra de Etnografía y Geografía en la facultad de Historia y Filología de la Universidad de Moscú. En el otoño de 1885 en la Universidad de Moscú, D. N. Anuchin creó un sistema de cursos y conferencias en la cátedra de Etnografía y Geografía. Anuchin impartió el curso de «Estudio general de la Tierra». En aquella época se entendía a la geografía, como geografía física, como geografía de la naturaleza, y no se formaban especialistas en geografía.

En 1915 un grupo de miembros de la Academia Rusa de Ciencias, crearon en Petrogrado, la Comisión para el estudio de las fuerzas productivas naturales (KEPS), bajo la dirección de V. I. Vernadskii. Después de la revolución se revitalizó el funcionamiento de dicha comisión, y se creó el Departamento Geográfico Industrial, bajo la dirección del geógrafo A. A. Grigoriev, que había estudiado durante 4 años antes de la revolución en la Universidad de Heidelberg, con el profesor Hettner.

La fundación de la Geografía Académica universitaria en Rusia corresponde a Dimitri N. Anuchin (1843–1923). En 1884 el organizó la primera cátedra de Geografía en una universidad, la de Moscú, primero en la Facultad histórico – filosófica. En 1887 el traspasó esa cátedra, bajo el nombre de Geografía, Antropología y Etnografía, a la dirección de ciencias naturales de la Facultad Físico- Matemática. Anuchin se dedicó al estudio de la tierra, incluyendo todos los aspectos físicos, sociales y económicos, incluyendo la actividad humanan, desde una visión de las relaciones espaciales. También se dedicó a la geografía regional. Anuchin tuvo un interés particular por el hombre, su origen, su historia antigua, la etno génesis y la vida de los pueblos.

Al triunfo de la Revolución de Octubre, existen unos 200 especialistas en todo el Imperio Ruso trabajando en cuestiones asociadas con la Geografía,

no existiendo la profesión del geógrafo. Esta fuerza fue el punto de partida para la formación de la Geografía Soviética, la cual puede ser dividida en su evolución histórica, al menos en cuatro etapas.

Etapa de la formación de la Geografía Soviética (1918–1940):

La formación de la geografía soviética está estrechamente relacionada con las ideas fundadoras sobre la ciencia planteadas por V.I. Lenin. En abril de 1918 planteó un conjunto de directivas a la Academia de Ciencias, en particular vinculadas con la necesidad de la fundamentación científica de los programas económicos de desarrollo, dirigidas a la búsqueda de la «distribución racional de la fuerzas productivas y en particular de la industria» y para la formación y consolidación del nuevo estado soviético. Encomendó la elaboración de diversos mapas, y el primer atlas de todo el país en 1921. En 1920, cumpliendo una directiva de Lenin comenzó los trabajos el Plan Estatal para la Electrificación de Rusia (GOELRO), que fue el primer plan a nivel mundial de desarrollo quinquenal. Era un plan complejo de desarrollo de la economía, que consideraba a los estudios geográficos como parte de los análisis para el desarrollo económico de todo el país, apoyados en la industrialización y la electrificación (35).

A partir de dichos trabajos en 1921 se creó la Comisión Estatal de Planificación (GOSPLAN). Desde el comienzo de su actividad esta institución prestó atención preferencial al estudio de la utilización racional de los recursos naturales y laborales. Para llevar a cabo la planificación territorial se creó una comisión especial a comienzos de los años 20 para elaborar la regionalización económica del país. En dicha comisión participaron varios geógrafos tanto físicos como económicos, tales como E. Ia. Shulguin y N. N. Kolosovski. Ellos elaboraron una nueva concepción de región económica, entendida como un complejo territorial (espacial) productivo caracterizado por una determinada especialización, y por profundas relaciones entre la naturaleza, la población y la economía, que aseguraban una alta productividad del trabajo y una participación activa de la región en la división territorial del trabajo. Esos trabajos permitieron ir desarrollando la nueva geografía soviética. A partir de esos trabajos se desarrollaron estudios de regionalización más detallados o sectoriales, como fue el caso de la regionalización agrícola, todos con la participación de diversos geógrafos.

El desarrollo de la Geografía después de 1917, estuvo vinculado con la exigencia de los planes del partido bolchevique de garantizar los planes para los cambios socio económico radicales en interés de la clase obrera y campesina sobre la base de las transformaciones no capitalistas (no mercantiles)

planificadas de la sociedad y de su estructura espacial, con el propósito de encaminarse hacia el progreso en un tiempo relativamente corto (28).

En este sentido fue significativo el papel de la regionalización económica, como base para la planificación estatal. Los trabajos de regionalización económica comenzaron antes de la Revolución como un método complejo de diferenciación y de cooperación en la división del trabajo, llevados a cabo por P.P. Semienov-Tian Shan y otros. Desde 1917 predominaba la regionalización según la homogeneidad basada en indicadores estadísticos, y tenía un carácter complejo integral económico general. El Plan del GOELRO entre 1920–1921, reforzó dichos trabajos, basándose en tres aspectos, electrificación, transporte y regionalización económica. De acuerdo a ese plan, la región se consideraba como aquel territorio, que de acuerdo a sus condiciones naturales, la cultura acumulada, la preparación de la población para la actividad productiva, estaba preparada para ser uno de los eslabones de la cadena de la economía. Dicha regionalización se elaboró entre 1923 y 1929 (28).

En la Universidad de Moscú al comienzo de la Revolución existían tres cátedras de Geografía. Se decidió unificarlas en torno a la cátedra creada por Anuchin. En 1919, la cátedra de Anuchin, unificándose las tres cátedras, se convirtió en la Cátedra de Geografía, su jefe era A. A. Kruber. En 1925 fue creado el Instituto Científico Investigativo de Geografía en la Universidad Estatal de Moscú. En 1933 se creó la facultad de Suelos y Geografía. En 1938 surgió la Facultad de Geografía. Su primer decano fue A. A. Borzov.

Los discípulos de Anuchin como regla se especializaron en el estudio de un determinado componente natural, y simultáneamente se dedicaban a la temática regional. Junto con el estudio de la naturaleza, incluían el elemento humano. En particular L. S. Berg (1876) y A. A. Borzov (1874–1939), se dedicaron al estudio del paisaje como objeto material principal de la Geografía. Ellos elaboraron los fundamentos de las investigaciones complejas del sistema de la interacción entre los componentes naturales y su evaluación desde el punto de vista de la producción y de la vida de la población.

El consideraba al paisaje en un sentido amplio de la palabra, como la unidad principal de la geografía, como el objetivo directo de su estudio, como el individuo o átomo geográfico por excelencia. Borzov le prestó atención particular a los procesos en el paisaje natural, y a la cartografía de los paisajes. Ellos trataron de realizar trabajos en conjuntos con especialistas en geografía económica, correlacionando y articulando los estudios del paisaje natural, con los de la estructura del uso y la economía del espacio. Los trabajos de Berg y Borzov tenían un fundamento materialista, y en ocasiones atisbos de una interpretación dialéctica, pero se centraron en lo fundamental en el espacio natural (34).

La nueva definición del paisaje, propuesta por Berg en 1913, y que se convierte en el paradigma de la geografía naturalista soviética, conlleva en sí misma tres caracteres importantes. En primer lugar, el paisaje es considerado como una unidad homogénea. En segundo lugar, la identidad de los diferentes paisajes se muestra en la similitud de su composición. Y finalmente, el paisaje de Berg engloba la actividad humana y varios elementos del ecosistema (12).

Relacionada con la escuela de Anuchin. L. S. Berg (1876–1950) y A. A. Borzov (1874–1939) son los fundadores de la escuela paisajística. Ellos elaboraron los fundamentos de las investigaciones complejas del sistema de los componentes interdependientes de la naturaleza circundante y su evaluación desde el punto de vista de la producción y de las condiciones de vida de la población. Lo particular de estos dos autores, fue analizar a los componentes naturales en el contexto geográfico, y en el estudio del paisaje en el fondo de las regularidades de la historia y la geografía de los diferentes componentes de la naturaleza. La obra clásica de Berg, publicada en 1931 fue «Las zonas geográfico paisajísticas de la URSS». En ella prácticamente usó el enfoque sistémico, considerando que cada paisaje era como un organismo, donde las partes condicionan al todo, y el todo influye sobre sus partes (8).

Además de Berg, otro de los fundadores de la geografía soviética fue N. N. Baranski, quien hizo mucho por considerar a la Geografía como una disciplina unificada. En 1928 Baranski pasó a la UEM donde creó la cátedra de Geografía Económica (3).

Baranski, quien era bolchevique y que estuvo en la clandestinidad conocido como «Nikolai el grande «creó la cátedra de geografía económica en la Universidad Comunista «Ia. M. Sverdlov», que era la escuela del partido en aquel entonces. El lanzó en 1926 un manual marxista sobre geografía económica de la URSS basado en los trabajos de Lenin, y en los materiales del plan GOELRO y de GOSPLAN dedicados a la regionalización económica de la URSS. Baranski elaboró la teoría sobre las combinaciones (complejos) territoriales de las fuerzas productivas.

El concepto fundamental de la Geografía Económica, elaborado por N. N. Baranski (1881–1963), N. N. Kolosovski (1891–1954) y I. A. Vitver (1891–1966) fue la división geográfica (territorial) del trabajo dirigido a la investigación conjunta de las ramas, las regiones, los países, las regiones del mundo y la economía mundial. Se elaboró la teoría sobre la situación geográfica, utilizada para esclarecer las relaciones de causa y efecto, las funciones del lugar y las propiedades individuales de los objetos geográficos. En la UEM se desarrolló la teoría de la regionalización económica, basada en el descubrimiento de los mecanismos de la formación de las regiones y el análisis de las

relaciones estables entre las regiones. Son conceptos cercanos al de complejo territorial productivo en el ciclo de producción energética. Es el periodo del desarrollo intensivo de las primeras ideas científicas sobre los complejos y las estructuras se introdujo el concepto de complejo territorial (que más tarde se interpretaría como geosistema): los complejos de poblamiento, de transporte, de recreación y turismo etc.

En Petrogrado, en 1918 se creó el Instituto Geográfico, donde por primera vez se desarrollan cursos al nivel de educación superior, del cual eran profesores algunos de los geógrafos más destacados de la época soviética (L. S. Berg, A. A. Grigoriev, A. E. Fersman, V. N. Sukachev). Los dos primeros pasaron a trabajar a Moscú a principios de los años 20. También en Petrogrado, V. E. Den desarrolló una geografía muy débil, de carácter descriptivo. Durante esa época, hubo una división muy fuerte entre la Geografía Física y la Económica, incluso no se aceptó la existencia de esta última. Eso fue muy dañino para la Geografía Soviética.

La primera cátedra de geografía económica se creó en el Instituto Politécnico de San Petersburgo, dirigida entre 1902 a 1930 por V. E. Den, con un enfoque encaminado a esclarecer la distribución de las ramas de la economía enfatizando en las peculiaridades técnico económicas y los factores de su distribución en el espacio. En realidad el enfoque de la escuela de V. E. Den le daba más atención (en comparación con la escuela regional) a las peculiaridades económicas y tecnológicas de las fuerzas productivas, y más atención en el esclarecimiento de la distribución de la economía. Puede decirse que esa era la geografía que necesitaban los economistas. Esta se conoció como la dirección «oportunista», que trató de situar a la Geografía Económica, como una disciplina puramente económica separándola del sistema de ciencias geográficas (Chariguin y Chisobaiev, 1990). En realidad lo que aconteció fue que el aislamiento de la Geografía no permitió que se desarrollase una interface en articulación con las ciencias económicas (Mironenko). El destino de la escuela de Den, si no se hubiera eliminado la perspectiva de esa dirección, hubiera logrado un acercamiento ente la geografía económica y la economía.

Simultáneamente se desarrollan otras direcciones de la geografía económica, que tenían en su centro de atención al hombre en su interacción con la economía y el poblamiento, y que se basaban desde las concepciones antropo geográficas hasta la ecológica. Entre 1920–1930, estas concepciones fueron fuertemente criticadas, y dejaron de existir La antropo geografía rusa, que obtuvo en los años de 1920 un nivel bastante alto, por desgracia, fue, después de ese periodo considerada como «pseudo científica y burguesa» y fue liquidada.

En 1936 se creó el Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de la URSS sobre la base de su antecesor el Instituto de Geomorfología, que se había creado en 1930. Ese instituto realizó un trabajo gigantesco para identificar y evaluar los recursos naturales del país. Se crearon varias filiales del Instituto en todas las repúblicas soviéticas.

Es de destacar la actividad de los geógrafos en el I. G. de la A. C. de la URSS, en particular de A. A. Grigoriev (1883-1968) quien estableció la idea sobre un proceso global único y lo considero como una forma particular de movimiento de la materia; desarrolló la idea sobre la ley periódica de la zonalidad geográfica (38).

La etapa de la Geografía soviética en el período de la Guerra y la reconstrucción económica (1940–1970):

Esta fue la etapa en la que la Geografía Soviética participó activamente en los planes de diseño de la puesta en valor de los vastos espacios y regiones del país, y en la cual se sentaron las bases para la elaboración de teorías, y la utilización de métodos basados en la fundamentación científica de los resultados.

La invasión de la Alemania Fascista a la URSS exigió de la reestructuración de la organización territorial de la economía, condujo a la economía a un carril militar y posteriormente de restauración, lo cual dio lugar a transformaciones esenciales de la organización territorial de las fuerzas productivas. Muchos geógrafos económicos tuvieron que trabajar en una fundamentación rápida de la movilización de los recursos de las regiones orientales del país. Justamente en esos tiempos, se formuló en una teoría rigurosa sobre los Complejos Territoriales Productivos sobre la base de las ideas sobre la organización compleja de la economía regional. El fundador de esta teoría fue N.N.Kolosovskii, quien elaboró los fundamentos metodológicos de la regionalización económica, fundamentando una red de regiones económicas, que la elaboró sobre la base de la tipología, y la concepción de los ciclos energo productivos (CEP). Durante la Gran Guerra Patria se creó la Geografía Militar por B. B. Polinov y K. K. Markov. Se trabajó en los estudios geográficos de los teatros de operaciones militares. La Geografía Física le prestó atención especial a la vulnerabilidad de las construcciones militares a los riesgos de diverso tipo (35).

Después de la guerra, la Geografía soviética creció como resultado de los trabajos dirigidos al restablecimiento de la economía, el conocimiento de los recursos, y el estudio de los países socialistas. En este período la geografía soviética comenzó a utilizar ampliamente el análisis sistémico – estructural, el

modelamiento de los objetos territoriales (espaciales) complejos, las nuevas tecnologías. Debido a ello, más que nunca se necesitaba de la fundamentación científica de la integración geográfica.

Las direcciones principales de desarrollo estuvieron vinculadas con: la población, la rehabilitación del sistema de ciudades, las construcciones hidro técnicas, la solución de problemas regionales, la transformación de la naturaleza, la nueva organización territorial de la economía, la formación de nodos y regiones industriales, los complejos agrícolas; se llevó a cabo la regionalización natural del país el estudio de los complejos naturales con el uso de métodos cuantitativos incluyendo los métodos geoquímicos, geofísicos y matemáticos; la geografía ingenieril, la glaciología, los fenómenos peligrosos tales como la erosión y los deslizamientos, el estudio del océano mundial, la geografía médica, la cartografía temática con la creación de atlas complejos en todas las repúblicas, y regiones soviéticas. La Geografía se hizo diversa y fuerte. Se hizo hincapié en tres cuestiones fundamentales (18, 32, 35):

- Priorizar los trabajos dirigidos a la identificación, clasificación y cartografía de los componentes y complejos tanto naturales como económicos, y al estudio de sus propiedades.

- El perfeccionamiento de los métodos, técnicas y procedimientos analíticos de colecta y análisis de la información empírica.

- El desarrollo de una Geografía Aplicada dirigida a resolver problemas concretos y al diseño y formulación de las tendencias de desarrollo y planificación regional.

En la concepción naturalista, gran parte de los trabajos se desarrollaron en torno al concepto de *landshaft* (paisaje). Papel fundamental en esta dirección lo tuvieron: N. A. Solntsev-Elbe (1902–1991), quien entendió al *landshaft* como una unidad regional específica, y prestó atención a los problemas de la distinción, caracterización y cartografía de las unidades morfológicas del paisaje, es lo que se conoce como la dirección estructuro – genética; S. V. Kalesnik (1901–1977), quien estudio la geo esfera en general; D. L. Armand (1905–1976), quien escribió el libro «La ciencia sobre el paisaje»; B. B. Polinov (1877–1952), quien estableció la idea sobre los sistemas espaciales de la circulación de las sustancias en la naturaleza, y planteó las ideas principales sobre la geoquímica del paisaje; N. A. Gvozdietskiy (1913–1994), quien se dedicó a la tipología y la regionalización de los paisajes, en particular los cársicos. Se desarrollaron además las siguientes escuelas naturalistas (18, 35):

- La escuela geográfico-geoquímica de B. B. Polinov (1877–1952), La escuela geográfico – hidrológica de V. G. Glushkov (1883–1939) y de

S. D. Murvieiskiy (1894–1950).

– La escuela oceanológica de Yu. M. Shokalskyi (1856-1940) y de N. N. Zubov (1885-1960).

– La escuela biogeográfica de V. N. Sukachev (1880–1967).

– La escuela geomorfológica de I. S. Shukin (1885–1985).

– La escuela climatológico – meteorológica de B. P. Alisov y S. P. Jromov.

En los años 40 comenzó la tendencia a la brusca división entre Geografía Física y Geografía Económica. Fue la época de la diferenciación de la Geografía Económica en ciencias y disciplinas particulares. En particular se comenzó a desarrollar de manera vigorosa la geografía de la población.

En los años 50–60 el desarrollo de la Geografía Económica experimentó cambios cualitativos. Comenzó a orientarse a la solución de los grandes problemas económicos; el perfeccionamiento de la organización territorial de las fuerzas productivas, el aseguramiento de la regionalización económica, la formación de los Complejos Territoriales Productivos, el aumento de la actividad de la planificación y la gestión territorial. De manera fundamental se profundizó en las investigaciones teórico . Metodológicas que condujeron al surgimiento y desarrollo de ideas y concepciones progresistas. Hubo discusiones en los siguientes aspectos (28):

– La determinación del lugar de la Geografía económica en el sistema de ciencias geográficas y económicas: unos autores planteaban que formaba parte de ambos sistemas, otros que solo de la economía.

– La discusión sobre el grado de unidad de la geografía: como geográfica unificada, como sistema de ciencias geográficas, o como ciencia independiente.

– El objeto de la geografía económica: la distribución de las fuerzas productivas, los procesos de formación, desarrollo y funcionamiento de los Sistemas Territoriales Socio – Económicos. .

– Sobre la regionalización económica: de la regionalización sectorial a la integral.

En la Geografía Económica el objeto de estudio pasó de la distribución por el territorio de las fuerzas productivas, incluyendo los recursos humanos solo como factor de producción a la investigación de la organización territorial de la sociedad. Aumentó el papel del hombre en la formación el cuadro geográfico del mundo. Se consideró como la principal categoría de la Geografía Económica, la división geográfica (territorial)del trabajo, que se manifestaba en la especialización productiva de las asociaciones individuales de las formaciones territoriales, y también su cooperación en el intercambio de la producción especializada.

En esta etapa se elaboró la concepción sobre la situación geográfico económica, que se contraponen a considerar a la Geografía Económica como una economía política aplicada. El sentido de esta concepción es considerar al objeto estudiado en su relación con otros objetos, con los cuales está en interacción. La Situación Geográfico Económica es el conjunto de relaciones espaciales de las empresas, los asentamientos humanos, los países, sus grupos en relación con los objetos externos, que tienen importancia económica para ellos.

En esta etapa se consideró como el método fundamental de la Geografía Económica a la regionalización económica, articulada con la concepción sobre la división geográfica del trabajo y la Situación Geográfico Económica. En las primeras etapas del desarrollo de la URSS y después de la guerra, en primer plano se colocaron los problemas de carácter económico y la regionalización era económica. Una región económica es una parte económica y territorialmente integral de la economía de un país, que se caracteriza por condiciones naturales y económicas peculiares, economías especializadas históricamente formadas o creadas de manera dirigida, sobre la base de la división geográfica (territorial) del trabajo, la presencia de relaciones económicas internas y que se distingue por una gran estabilidad e intensidad, y también por un núcleo que es un complejo territorial productivo (CTP).

El Complejo Territorial Productivo (CTP) se consideró como la combinación de esferas de la producción material, interrelacionadas e inter condicionadas de un territorio, que constituyen parte del complejo económico del país o de la región económica del rango correspondiente. Los ciclos energético productivos (CEP) constituyen su base técnico material. Los CTP constituyen la combinación estable de procesos productivos interrelacionados, que se agrupan alrededor de un proceso que es fundamental para el tipo dado de materia prima y energía. Incluye as secuencias de estadios de la re elaboración, desde la extracción y enriquecimiento de la materia prima hasta la producción de bienes, que puedan producirse en el lugar. Así en las regiones funcionan los ciclos energo productivos, que constituyen los procesos productivos que ocurren en las regiones que se caracterizan por un determinado orden, estadios de evolución y permanencia, que se manifiestan como un conjunto de procesos productivos que se repiten y que surgen alrededor de un proceso principal en una región. Son así las formas materiales estructurales de cada CTP.

Se logró así la elaboración de una concepción de las interacciones territoriales en la triada naturaleza-economía-población. El objeto de trabajo de esta triada es la esfera antropogénico de la envoltura geográfica de la tierra (esfera geográfica) y sus estructuras espaciales condicionadas por la interacción entre

la población, la economía y la naturaleza. Sirven de objetos más concretos las estructuras espaciales de la población, el uso de la naturaleza y la economía originadas bajo la influencia de la división territorial del trabajo en diferentes niveles jerárquicos: local, regional y global.

Se usó la idea de organización territorial más que de difusión o distribución territorial. Se pasó de la organización territorial de la producción a la de sociedad, incluyendo los sistemas de poblamiento y de uso de la naturaleza, las estructuras político administrativas y los sistemas de información. Se distinguieron tres tipos de regiones:

- Homogéneas
- de conexión agrupadas de acuerdo a ciertas relaciones
- de configuración, por una red de líneas y puntos.

La etapa de la Geografía Soviética a partir de la Revolución Científico – Técnica (1970–1990):

A partir de 1970, la Unión Soviética, entre de lleno en la etapa de lo que se conoció como «socialismo desarrollado». Se pretendía aumentar significativamente la actividad productiva y elevar el nivel de vida de la población sobre la base de la intensificación en el uso de los recursos y la incorporación de la ciencia y de las innovaciones tecnológicas a la actividad económica.

En su conjunto la segunda mitad del siglo XX planteó frente a la geografía soviética el problema de re pensar de manera radical sus tareas y los métodos para la solución de las nuevas tareas prácticas . Ello estaba relacionado con la aceleración del progreso científico – técnico. En el curso del siglo XIX, la Geografía tenía una exigencia principal: ver y describir de forma adecuada. Ahora la demanda social de la época de la revolución científico – técnica, de la activación del factor humano en todas las esferas de la economía, planteó frente a la antiquísima ciencia de la Geografía, en particular en la Unión Soviética, donde predominaba la idea de la economía planificada y la dirección de la sociedad por los sistemas centralizados, la necesidad de participar en la planificación y proyección de los esquemas de uso de las condiciones y los recursos naturales, el pronóstico (y frecuentemente en plazos muy lejanos) del estado de los diferentes objetos geográficos, la elaboración de los aspectos geográficos de la gestión de las interacciones en el sistema «población – economía medio natural» (9).

Durante esta etapa constituyen los elementos fundamentales de la Geografía Soviética los siguientes:

- La aparición de la llamada «Geografía Constructiva». Esta nueva dirección científica de la Geografía Soviética, está fundamentalmente relacionada

con el nombre del Académico I. P. Guerasimov quien por esa época era el director del Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de la URSS. La dirección constructiva se desarrolla bajo la influencia de las nuevas exigencias a la ciencia geográfica por parte de la Revolución Científico Técnica, en particular el abrupto crecimiento de las necesidades de la sociedad en el uso de los recursos naturales, el aumento de su impacto tecnogénico sobre el medio natural y los deseos de optimizar el medio en el cual transcurre la actividad vital de la sociedad contemporánea. Estas exigencias eran más agudas en las condiciones del socialismo desarrollado y en su economía planificada. Por eso era lógico el surgimiento de la Geografía Constructiva en la Unión Soviética y los países socialistas (9).

En lo concreto la Geografía Soviética tuvo que enfrentarse con problemas cardinales de transformaciones espaciales y territoriales en el país, entre los que se pueden incluir (4):

- La construcción de la obra del siglo, la ferrovía Baikal-Amur (BAM o Baikalo-Amurskii Magistral).
- La asimilación y ocupación de vastas tierras de Siberia y el Lejano Oriente.
- El trasvase de los ríos del norte siberiano al sur, en particular al Asia Central.
- La transformación de las tierras áridas y semi áridas del Cercano Oriente soviético.
- La ampliación de la red de ciudades, y la formación de varias megalópolis.
- La optimización de los sistemas hidro técnicos, y la lucha contra la aridización y la sequía.
- El aumento de la eficiencia y la efectividad de las grandes empresas.

¿Qué aporta el nuevo concepto de la Geografía Constructiva en relación con la Geografía Aplicada, desarrollada a finales del siglo XIX y en la primera mitad del siglo XX? Su esencia era usar la teoría y los métodos científicos en la solución de tareas prácticas concretas (estudios para la proyección de obras de ingeniería, búsqueda de minerales, mejoramiento de tierras agrícolas).

La Geografía Constructiva surge para resolver tareas más complejas: abarcar la esfera de actividad de muchas esferas de la economía, el aseguramiento de las nuevas tecnologías, las consecuencias de los impactos en los componentes y las regiones. Para ello fueron necesarios nuevos enfoques teóricos sobre procesos y la diversidad de las regiones, nuevos métodos y nuevas formas de introducción de los resultados La Geografía Constructiva se con-

sideraba como el puente entre la ciencia y la práctica actual, formando un conjunto dialéctico (13, 14).

Un papel significativo se le dio a la Geografía Constructiva a la elaboración de pronósticos científicos, o sea, el pronóstico de la realidad que no ha existido en el pasado, pero que ahora se está creando y se afirmaría en el futuro. Se consideraba como la creación de un futuro que se crea de manera consciente, de manera constructiva.

En el proceso de la ejecución de las investigaciones constructivo – geográficas sobre la base de la realización más completa del inmenso potencial integrativo de las ciencias geográficas, se lleva a cabo la interacción dialéctica multidimensional de sus diferentes partes, en particular de los trabajos de corte naturalista (físico y bio geográficos) y sociales (geográfico sociales y económicos). Como resultado principal de tal interacción surgía la continua relación del desarrollo exitoso de la teoría general de la ciencia geográfica con la utilización efectiva de los resultados de las investigaciones teóricas en la práctica.

Tanto el desarrollo de la nueva teoría como el uso útil práctico de los resultados de las investigaciones no podían llevarse a cabo sin la elaboración, la asimilación y la utilización de los nuevos métodos, incluyendo aquellos que se basan en los logros de la matemática, la química, la física y la biología.

El carácter complejo de las nuevas grandes tareas, que se planteaban frente a la geografía soviética, junto con la consolidación del conocimiento geográfico en el curso de la ejecución de los trabajos constructivos, exigía además del desarrollo fructífero de las investigaciones geográficas sectoriales, dirigidas al estudio de los componentes individuales geográficos tanto de la naturaleza (estructura geológica, y aguas, clima, relieve, suelos, vegetación y mundo animal) y de la sociedad (la población y los asentamientos humanos, las infraestructuras, las diferentes esferas de la economía etc.) e la conservación de sus enfoques y métodos particulares. En realidad, se exigía de la Geografía ser no solo una disciplina explicativa, sino una ciencia aplicada al diseño espacial, territorial y regional, con la incorporación de las tecnologías de las ciencias duras y de las nuevas tecnologías.

Sin lugar a dudas en esta dirección se lograron algunos aportes. La caída de la Unión Soviética, hizo que la gran mayoría de estos planes centralizados se paralizaran, y que la Geografía tuviese que dejar a un lado esos grandes mega temas, para dedicarse a investigaciones más puntuales de carácter aplicado.

- El uso generalizado del enfoque estructuro – sistémico. En los años 30 la ciencia soviética le prestó atención fundamental a profundizar en la

teoría y los métodos que le diesen objetividad y científicidad a todo el conocimiento. Para ello adaptó algunos de los elementos provenientes del neopositivismo lógico en particular aquellos vinculados los recursos del lenguaje formal como instrumento que garantizaría la comunicación objetiva del trabajo científico. El lenguaje exacto se consideró como el medio decisivo en la determinación de la científicidad: también se centró la visión en cuestiones tales como las vías para la teorización (Mukitanov, 1984), la formulación y los tipos de teorías, la formulación y verificación de hipótesis, y el diseño del trabajo científico. Sin embargo, a diferencia de las filosofías analíticas, más que hacer predominar el objeto con un corte neopositivista, la ciencia soviética se sustentó en el materialismo dialéctico como base epistemológica. Así se pretendía el análisis dialéctico entre objetos y entre objeto y sujeto, desde una perspectiva materialista.

Como parte de este esfuerzo por sustentar la base teórico – metodológica de la ciencia, en la Unión Soviética se prestó atención preferencial al uso generalizado del enfoque estructuro – sistémico. Si bien la Teoría General de Sistemas había sido formulada por Ludwig Von Bertalanffy en los años 30, ya Marx y Engels en el siglo XIX había planteado desde una visión dialéctico – materialista el concepto de sistemas, desde una perspectiva filosófica, considerando a lo sistémico como un principio de la dialéctica (23). En el materialismo dialéctico, el concepto de sistema se desprende de manera lógica del uso de la categoría dialéctica de todo y parte. Es sabido, que Marx en particular había insistido en analizar las totalidades, el todo, como resultado de la interacción y la interdependencia de las parte, y de la formación de organizaciones estructurales contradictorias para el análisis de cualquier objeto. El materialismo dialéctico estima que la unidad del mundo, la unidad de todos los fenómenos de múltiples calidades está en su materialidad. Toda la diversidad del mundo, son clases, formas y propiedades distintas de la materia, engendradas por la propia materia en movimiento, y que todas las manifestaciones, propiedades, estrados y relaciones de la materia son originados por su modo de existencia: el movimiento. Así el sistema justamente es esa totalidad material en movimiento, y esa integridad de los objetos. Por lo tanto, el enfoque estructuro sistémico en las ciencias en la Unión Soviética se consideró como la vía epistemológica para dar científicidad al análisis marxista.

En Geografía se consideró que el enfoque estructuro – sistémico aporta nuevos aspectos en el conocimiento y la transformación de los sistemas y las estructuras espaciales, contribuyendo al fortalecimiento de las relaciones en las investigaciones geográficas y la práctica del pronóstico a largo plazo,

la planificación y la gestión territorial. En realidad, desde mucho antes de la formulación formal del enfoque sistémico muchos conceptos tenían en sí una visión de la integridad y la totalidad. Tanto en la Geografía Física, con la noción de complejo territorial natural, como en la Geografía con la noción de complejo territorial productivo se formuló el concepto de complejo, para analizar en una visión de la relación de las partes las totalidades formadas en la superficie terrestre.

A partir de 1963, V.B. Sochava quien fungía como director del Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias en Novosibirsk (Siberia y el Lejano Oriente) desarrollo la concepción y la teoría de los geosistemas, aplicándose para los sistemas espaciales naturales, sobre la base de la formulación sistémica de los conceptos de paisaje (landshaft) o espacio natural formulados con anterioridad. Su libro publicado en 1978 «Introducción a la Teoría de los Geosistemas», expone por completo su conceptualización. Posteriormente dicho concepto se aplicó a otros sistemas geográficos: productivos, sociales e integrales (2, 31).

Con el uso del enfoque sistémico estructural surgió la posibilidad de analizar cualquier objeto geográfico como una «caja blanca» en el estudio de su estructura; como una «caja negra» en el estudio de las entradas y salidas; y como una «caja gris» en el estudio de la interacción de los elementos de la estructura interna y de las funciones externas.

En realidad la interpretación sistémica del concepto del paisaje o espacio natural, dada por primera vez por Sochava a inicios de los años 60, constituye un salto cognitivo que respondió a una demanda social. Eso se explica, porque la primera etapa de los estudios del paisaje natural, basados en lo fundamental en la búsqueda de procedimientos de identificación, clasificación y cartografía de las unidades, respondía a la necesidad de disponer de informaciones sobre la organización espacial de la naturaleza, y de base para evaluar los potenciales de los recursos. Ya la fase geosistémica, se basa más que todo en establecer los atributos sistémicos, e ir determinando y definiendo las propiedades sistémicas, o sea las nociones de estructura, funcionamiento, dinámica y evolución. Esta etapa responde a una demanda social más compleja, que es la necesidad de valorar la capacidad de los geosistemas a resistir los impactos humanos, en una época caracterizada por la tendencia a la implantación de grandes megaproyectos, relacionados con la metropolización de ciudades, la creación de embalses, los trasvases, la construcción de grandes carreteras y líneas ferroviarias, la intensificación de la agricultura, y la construcción de grandes industrias. Ello exigía no solo identificar unidades, sino evaluar la manera en que dichos impactos podrían soportarse.

Supuestamente, el análisis de los componentes naturales, debía realizarse partiéndose de una visión sistémica. Es decir, cada componente se debía considerar como un subsistema del geosistema natural. Ello permitiría, no solo considerar un isomorfismo conceptual y terminológico entre todas las disciplinas de la Geografía Física, sino analizar cada componente en el contexto de una totalidad (el geosistema natural) y con sus partes (los restantes componentes). Así la Biogeografía en la Unión Soviética, consideraba a la biota (el conjunto de especies y/o las comunidades asociadas) como un sub sistema abierto de un sistema natural más complejo (el paisaje, el geo sistema) (26). Si bien, se realizaron numerosos intentos en las diferentes disciplinas analíticas de la Geografía Física (en particular de la Geomorfología y la Hidrología), no siempre se logró encontrar una articulación geosistémica en el estudio de los componentes naturales, predominando más que todo visiones autónomas de cada disciplina.

Al mismo tiempo, la concepción sobre las estructuras territoriales surgió en los años 70 bajo la influencia del enfoque sistémico. Su definición inicial fue la de considerarla como la interacción de elementos espaciales, la estructura territorial de la economía, del poblamiento y la actividad de la población, de los recursos naturales, de la forma de organización de las fuerzas productivas en el aspecto territorial y de la dinámica de su difusión. Actualmente se habla más de la organización territorial de la sociedad (28).

El geógrafo soviético Maiergoiz, por ejemplo establece tres tipos de estructuras territoriales: las espaciales integrales, las territoriales ramales y las de alimentación – redistribución (40). En realidad, al hablarse de geosistema, se está en presencia de una clase particular de sistemas, los sistemas espaciales y territoriales, que se distinguen de manera clara de los sistemas céntricos, tales como los ecosistemas, los cuales son descritos en particular través de la Teoría General de Sistemas. Si bien la Geografía Soviética, comenzó a desarrollar la Teoría de los Sistemas Espaciales, la misma solo llegó a un nivel inicial. Tiene por lo tanto una amplia perspectiva para la Teoría y la Metodología de la Geografía el desarrollo ulterior de la Teorías sobre los Geosistemas o sistemas espaciales.

- Los esfuerzos en la integración geográfica: Sobre todo a partir de los años 50 se llevó a cabo en la Unión Soviética un intenso proceso de diferenciación de las ciencias geográficas, o sea de división de sus partes especializadas, de ramas más estrechas, hasta la distinción en teorías y doctrinas. Ello se debió a la urgente necesidad de trabajos geográficos aplicados a la solución de problemas concretos.

La diferenciación de la ciencia geográfica es necesaria; ella permite ver más profundamente los procesos de la interacción en la noosfera en sus dife-

rentes sistemas espaciales. Pero por otra parte, sobre todo a partir de los años 70–80 se hizo evidente la necesidad en la Geografía Soviética de reforzar los procesos de integración. La integración permitiría no solo sobre poner y colocar en diversas dimensiones espacio temporales estos sistemas, sino elevarse hasta el esclarecimiento de sistemas y estructuras integrales, hasta el descubrimiento de las leyes integrales de la ciencia geográfica. Además, la Geografía Constructiva planteó tareas que no se pueden resolver sin la participación conjunta de las investigaciones físico geográficas, económico geográficas y socio geográficas. Solo pueden elaborarse en el contexto de un sistema unificado de saberes geográficos. La búsqueda de la integración geográfica en la Unión Soviética se ha realizado por varios caminos (25).

La metodología marxista leninista permite de manera real, científica y multi dimensional llevar a cabo la integración geográfica en todas sus formas. La síntesis geográfica, es el escalón superior de las investigaciones geográficas complejas, en las cuales se obtiene un conocimiento geográfico unificado, se logran nuevos resultados prácticos bajo la forma de recomendaciones para el uso y la protección de la naturaleza en el proceso de construcción de sistemas territoriales optimizados del poblamiento y la economía.

– Un significado cada vez mayor lo tiene la integración inter disciplinaria, en la cual se combinan varias disciplinas geográficas para resolver un determinado problema. Para ello se forman disciplinas en el límite de las ciencias geográficas, e incluso en el límite con otras disciplinas (la agro y la bioclimatología, la historia del paisaje, la etno geografía etc.). La integración inter disciplinaria ha encontrado su reflejo en las expediciones (trabajos de campo) conjuntas y en la cartografía y elaboración de atlas.

– Otro ejemplo de la síntesis geográfica es la integración regional. Según la Geografía Soviética para el análisis científico de una región es fundamental determinar los problemas económicos, sociales y ambientales principales de la misma, en el que estarán relacionados y colocados en un mismo contexto todos los hechos y fenómenos de la región. El problema espacial principal determina las relaciones complejas de los sistemas de las condiciones naturales y económicas. En ese contexto se esclarecen las contradicciones internas del desarrollo de la región, de la utilización de sus recursos, y la formación de la región como un sistema espacio – temporal complejo e integral.

Evidentemente, una descripción sencilla sin establecer las contradicciones no puede ser la base de la síntesis geográfica. Solo cuando se determinan los problemas nodales para la solución de los cuales es necesaria la unificación de las experiencias y los conocimientos acumulados por las diferentes disciplinas geográficas, es que surgen los procesos de integración reales en la

ciencia geográfica. La Geografía Regional, desde Baransky los soviéticos, no la consideraron como una ciencia particular sino como una forma organizativa de agrupación de los diferentes conocimientos sobre un determinado país o territorio, que debería basarse en los datos científicos de la geografía física, la económica y de otras disciplinas geográficas en una síntesis regional. La caracterización regional según Baranskiy no se consideró como una mezcla mecánica sino, que si se lleva a cabo sobre una base científica deberá abarcar las complejas relaciones entre los fenómenos. Sobre esta base se formaron los llamados geógrafos especializados en complejos regionales (que se formaron en las cátedras de Geografía de los Países Socialistas, Paisajes capitalistas y de Geo ecología de los países extranjeros de la Facultad de Geografía de la Universidad Estatal de Moscú).

Fue esencial para el reforzamiento de los procesos de integración geográfica la búsqueda de un conjunto estructurado de conceptos en calidad de categorías del sistema de las ciencias. El uso de categorías que permitieran la interacción e interdependencia de los componentes constituyentes, y que al mismo tiempo se estructuran de manera jerárquica constituía un elemento teórico – metodológico decisivo a la hora de facilitar los procesos de integración geográfica. Sobre las categorías o conceptos integradores en la geografía soviética han existido diversas posiciones: el medio geográfico; los *landshafts* (paisajes) antropogénicos; los geosistemas integrales o sea los geosistemas económico – naturales que incluyen componentes de la naturaleza, el hombre, la técnica y la vida de la sociedad, las regiones ecólogo – económicas. Lo que ha ocurrido a partir de los años 80 fue la unificación de estas visiones y la aceptación casi generalizada de la propuesta de Yu. G. Saushkin de considerar a la Geografía como la ciencia sobre las leyes del desarrollo de los sistemas espacio – temporales que se forman en la superficie terrestre (en la escala que permite registrarlos en los mapas) en el proceso de la interacción entre la naturaleza y la sociedad, y sobre los métodos de regulación y gestión de estos sistemas. En este sentido se ha logrado establecer al menos tres grandes categorías de conceptos integrales en la Geografía soviética:

– Los sistemas geográficos (geosistemas) integrales que constituyen formaciones terrestres complejas que incluyen simultáneamente elementos de la naturaleza, la población y la economía. La integridad de estas formaciones se determina con ayuda de las relaciones directas, reversibles y de transformación existentes entre los elementos constituyentes. Según Saushkin (1987), estos sistemas se refieren al nivel de la noosfera, noción propuesta en los años 40 por el gran científico ruso Vernadskii (1977). En el grupo de ciencias que integran la realidad en el nivel superior de desarrollo (noosférico) entran las

ciencias geográficas como un todo. Los científicos han considerado a las leyes objetivas de la ciencia geográfica como una de las ciencias integradoras totalizadoras del nivel noosférico. La ciencia geográfica obligatoriamente exige de las investigaciones de las relaciones de los fenómenos en el espacio – tiempo, de la síntesis de los fenómenos y procesos y finalmente e su integración. La noosfera por su esencia es un nuevo objeto del conocimiento científico. La noosfera no es simplemente la sociedad que existe en un medio pasivo y no es una esfera individual separada de las demás. La noosfera es una totalidad unida, en la cual se fusionan la sociedad en desarrollo y la naturaleza por ella transformada.

– Los sistemas geográficos naturales (geosistemas naturales o simplemente geosistemas tal y como fue denominado por la primera vez por Sochava). Se refiere en este sentido a un clase particular de sistemas, donde los componentes individuales de la naturaleza se encuentran en una relación sistémica unos con los otros, y como una integralidad determinada interactúan con la esfera cósmica y la sociedad humana.

– Los Complejos territoriales Productivos, que en los últimos años se están interpretado como sistemas territoriales productivos, son la parte componente productiva de los sistemas territoriales socio – económicos, su base material. En los sistemas territoriales productivos se distinguen los siguientes bloques funcionales: productivo, infraestructural- productivo, de recursos naturales, de recursos laborales. Constituyen la combinación estable de procesos productivos interrelacionados, que se agrupan alrededor de un proceso que es fundamental para el tipo dado de materia prima y energía. Incluye las secuencias de estadios de la re elaboración, desde la extracción y enriquecimiento de la materia prima hasta la producción de bienes, que puedan producirse en el lugar.

– A partir de 1980 se distinguen los llamados sistemas territoriales socio económicos, cuyos bloques constituyentes son los sistemas territoriales sociales que incluyen el fundamento espiritual y la población, el sistema productivo, el sistema de recursos naturales, los sistemas políticos, los de la infraestructura productiva, y los de la de infraestructura social (7).

El uso del enfoque sistémico a la hora de establecerse las diferentes integralidades o totalidades espaciales (territoriales) ha permitido la utilización de isomorfismos conceptuales y terminológicos como base para la interrelación interdisciplinaria. Constituyen una base para la formalización matemática, y permiten además utilizar diferentes conceptos sistémicos, tales como los de relaciones espaciales, procesos geo espaciales, redes, nodos, flujos, estructuras, objetos, formaciones, y configuraciones ente otros (1).

Sin embargo, a pesar de estos avances, la obtención de material empírico

y la operacionalización de estos sistemas no han logrado tener un desarrollo estable y científicamente fundamentado. Aunque sin dudas es esta una dirección perspectiva que puede ser desarrollada ulteriormente por la Geografía.

- La consolidación de la concepción sobre la Geografía como familia o sistema de ciencias. El problema de la formación y objeto de las ciencias, fue una cuestión crucial en la ciencia soviética, que estuvo muy vinculada a las propuestas de Engels sobre la estructura de las ciencias. En general la ciencia soviética trató de resolver esa cuestión utilizando el enfoque sistémico y en particular la noción de sistema de ciencias. ¿Qué es un sistema de ciencias? Es el conjunto de diferentes disciplinas científicas con sus funciones particulares, y que tienen funciones unificadas. Así, todas las ciencias geográficas están ocupadas del conocimiento de las regularidades de desarrollo de la envoltura geográfica (geo esfera), la biosfera, la sociosfera y la noosfera. En otras palabras, tienen un mismo objeto de investigación y cada una de ellas busca en ese objeto su propio componente. Sin embargo, esto no es suficiente; las disciplinas científicas particulares, que forman parte de un mismo sistema de ciencias, deben de responder a los siguientes criterios (1).

1. El objeto de la ciencia parcial no puede estudiarse de forma aislada, fuera de las relaciones con los objetos de otras ciencias parciales, que forman parte del sistema dado.

2. Todas las ciencias parciales del único sistema de ciencias deberán subordinarse a ciertos enfoques metodológicos comunes para todas las disciplinas .

3. Deberá existir una determinada combinación de procedimientos metodológicos (métodos) que son comunes para todas las ciencias del sistema.

4. Todas las disciplinas parciales tienen un mismo «idioma» de la ciencia, un mismo fundamento del aparato terminológico – conceptual.

5. El sistema de ciencias deberá tener (además de resultados parciales, y disciplinarios) una producción común interdisciplinaria de significado constructivo.

Sobre la base del materialismo dialectico al nivel contemporáneo la ciencia puede dividirse en tres grupos o niveles organizativos (35):

- Las ciencias analíticas y abstractas que estudian cada forma correspondiente de movimiento

- Las ciencias sintetizadoras, que estudian las diferentes relaciones entre los cuerpos y fenómenos de la realidad en los diferentes niveles de la combinación de las fuerzas de movimiento de la materia.

- Las ciencias integradoras. La integración ocurre en cuatro niveles: a.- en el nivel de los procesos físico – mecánicos; b.- los procesos de la naturaleza no viva; c.- los procesos de la biosfera; d.- los procesos de la noosfera.

La idea de asumir al sistema o familia de ciencias como patrón organizativo de la Geografía, permitió un gran logro en la Geografía Soviética, que fue el considerar dentro de la Geografía, en el contexto de las disciplinas analíticas a la Meteorología, la Biogeografía, la Oceanológicas, o la Geografía de los Suelos, la Geomorfología y la Cartografía, y también a las diferentes disciplinas de la analíticas que formaban la Geografía Económica, y en los últimos años de la llamada Geografía Social. Institucionalmente esas disciplinas formaron departamentos o cátedras en las universidades e institutos de investigación de Geografía. Tales disciplinas, no se separaron o no se unieron a otrasciencias, y todas formaron parte de la Geografía como sistema de ciencias. Ese fue un gran logro de la Geografía Soviética. Todas ellas, consideraron a la Tierra, la geoesfera, o al territorio y al medio geográfico como sus objetos de partida, y todas de ellas, en cierto grado siempre consideraron a la geograficidad, al estudio de sus objetos componentes en un contexto territorial determinado como el elemento esencial que le otorgaba la identidad epistémica disciplinaria.

A partir de los años 80 la temática ambiental, fue tomando un nivel de paradigma mundial, y se fue instrumentalizando en el discurso político, y en las acciones gubernamentales. Por aquellos años, los soviéticos fueron asimilando esa «moda internacional», desde una perspectiva «ecológica». La Geografía soviética, y en particular la Geografía Física, fue tratando de incorporarse de manera activa y protagónica en ese movimiento. Les favoreció dos elementos fundamentales: el hecho de tener una fuerte tradición naturalista, que se manifestaba en la presencia de diversas escuelas teóricas en las diferentes disciplinas analíticas, y de numerosas experiencias concretas y de resultados aplicados; y la existencia de un aparato teórico, desarrollado en torno del concepto de paisaje, de geosistema y de medio natural, que daba la posibilidad, de incorporar con facilidad todo el lenguaje y la temática ambiental. Algunas de las cuestiones específicas desarrollada en la temática ambiental por la Geografía Soviética, fueron:

– Las ideas sobre el desarrollo sostenible, que puede conquistarse no mediante una transformación global de la biosfera en noosfera, mediante la imposición de las tecnologías, sino como resultado de la combinación balanceada en la estructura de la esfera de los paisajes de la Tierra, por medio tanto del perfeccionamiento de las relaciones socio ecológicas de los geo sistemas antropogénicos, como de los geo sistemas naturales, garantizándose un medio ambiente natural sostenible lográndose de la homeostasis de la biosfera.

– La concepción del paisaje cultural, por el cual se consideran solo aquellos paisajes que realmente responden a exigencias de una alta calidad ecológica mediante un uso racional de la naturaleza. que corresponden más que

todo a un paisaje ambientalmente diseñado . Esta idea de la Geografía Soviética difiere de manera radical de la concepción de paisaje cultural desarrollada por Sauer a partir de 1920, e incluso de la visión utilitaria de la UNESCO que se apoya en la noción de patrimonio paisajístico.

- La concepción sobre los sistemas geotécnicos, considerados como formaciones físico geográficas, en las cuales las partes natural y técnica están estrechamente interrelacionados, funcionando como una única totalidad

- La planificación del paisaje («Landscape Planning») en la cual el paisaje (landshaft) se utiliza en calidad de unidad principal para el diseño del proceso de planificación y gestión ambiental, en el contexto del diseño de la política regional en los diversos territorios.

Los científicos soviéticos que desarrollaron esta dirección fueron: N. S. Kasimov, A. G. Isachenko, K. G. Diakonov, V. A. Nikolaiev, A. M. Riabshikov.

Las escuelas naturalistas en las diversas disciplinas analíticas de la geografía soviética que se desarrollaron durante esta etapa, fueron las siguientes:

- La escuela geográfico- geoquímica de M. A. Glazovskaia y A. I. Perelman.

- La escuela geográfico – hidrológica de G. P. Kalinin.

- La escuela oceanológica de A. A. Dobrovolskiy (1907–1990) y O. I. Mamaiev (1925–1994).

- La escuela biogeográfica de A. G. Voronov.

- La escuela geomorfológica de O. K. Leontiev (1920–1988), K. K. Markov, I. P. Gerasimov.

- La escuela climatológico – meteorológica de N. A. Petrosian.

La conversión de la Geografía Económica en Geografía Económico-Social.

Prácticamente hasta 1950 la Geografía Soviética no analizaba el factor humano. Se consideraba fundamental la formación del hombre nuevo soviético, y por otra parte bajo el deseo del Partido y del Gobierno de priorizar la industrialización, en las condiciones de una significativa militarización de la economía se dejaron a un lado los problemas humanos y las cuestiones sociales en general. A partir de los 70 se comenzó a considerar el principio del humanismo en la Geografía Soviética, dándosele un papel significativo a la geografía de la población, y a la atención a las condiciones y formas de vida de la población.

En los años 70–80 ocurrieron cambios cuantitativos en el contenido y la estructura de la ciencia geográfico económica. Cambió su nombre, al comenzarse a denominar como Geografía Económica y Social, y pasó a ocuparse de

un objeto más amplio e integral. Se consideró como nuevo objeto de la ciencia a los sistemas territoriales sociales, que incluyen los sistemas territoriales productivos (objeto de la Geografía Económica). Junto con las investigaciones de la organización territorial de la producción, comenzaron a analizarse los aspectos territoriales del desarrollo de la esfera no productiva, el aumento del nivel de vida de la población en las regiones, y la solución de los problemas sociales. Esta nueva dirección geográfica siempre se encontró bajo la influencia paralela de procesos de integración y diferenciación de la ciencia (3).

A partir de los años 70 se activaron de manera significativa los procesos de humanización y ecologización de la Geografía Económica, lo cual se condicionó por la formación de los Sistemas Territoriales Socio Económicos, caracterizados por la integridad orgánica de todas las esferas del ser humano. Se llevó a cabo la sociologización y humanización de la Geografía, que constituyó un poderoso factor de integración de todas las investigaciones socio-geográficas. En la actualidad todos los trabajos buscan su salida en el factor humano, en la efectividad social, en el logro como objetivo principal del desarrollo social. Otro factor integrador de la Geografía fue la ecologización de la ciencia. La investigación de la organización espacial del ecúmeno presupone el estudio de los Sistemas Territoriales Socio Económicos en interrelación con el medio ambiente, el medio natural, lo cual se ha intensificado en los últimos años (42).

Entre los geógrafos soviéticos que trabajaron en esta dirección pueden mencionarse a: Yu. G. Saushkin, N. M. Maiergoiz, A. T. Jrushev, A. A. Mints, Ia. G. Mashvits.

La consolidación de la cartografía geográfica.

La Geografía Soviética le prestó una atención particular a la cartografía. Baranskiy decía que «el mapa es el alfa y omega de cualquier investigación geográfica, y que el pensamiento geográfico era el pensamiento, que colocaba sus análisis en el mapa». El paradigma de la cartografía geográfica fue formulado por K. A. Salishev (1905–1988), quien fue el jefe de la cátedra de Cartografía de la Universidad Estatal de Moscú por muchos años. El planteaba que la cartografía geográfica era una ciencia cognoscitiva, relacionada de manera natural con las investigaciones geográficas complejas. Decía que la cartografía geográfica tiene como su objeto de investigación al geosistema, relacionándose con sus componentes cuando es necesario, y cuando se exige para esclarecer la esencia y el funcionamiento del geosistema estudiado, dando lugar a lo que se conoció como cartografía geosistémica.

Se tenía en cuenta el deslinde de la dirección geodésico ingenieril, en cuyo contexto la cartografía siempre se consideraba como una disciplina geodési-

ca, auxiliar. Se entendía que el colocar a la cartografía en el contexto de una disciplina geodésica técnica, estrechaba y limitaba sus intereses, y se encontraba en contradicción con la situación real e incluso retrasaba el desarrollo de la propia cartografía. Desde el mismo comienzo del establecimiento de esa escuela, se llevó a cabo el desarrollo de los aero foto métodos y de la fotogrametría en las investigaciones geográficas. Trabajaron de manera intensa geógrafos de diferentes perfiles y especialidades, junto con los cartógrafos para elaborar mapas, atlas y diferentes tipos de producciones cartográficas.

De tal manera, la concepción de la cartografía geográfica, tal y como se estableció de manera definitiva en los finales del siglo XX, consistía en considerar que el mapa se elabora y se utiliza como un modelo de sistemas de imágenes y de signos, que actúa y que sirve como medio de investigación. O sea, el mapa modelo no era simplemente una ilustración, o un medio de transmisión de la información o del texto espacial, escrito en un idioma particular de signos convencionales, sino que es el instrumento de la investigación científica de las estructuras, para el esclarecimiento de las interrelaciones, la dinámica y la evolución de los objetos y fenómenos, por medio de la modelación y la obtención de nuevos conocimientos.

Justamente este hecho determina la estrecha relación existente entre la cartografía y la geografía. La cartografía, le brinda a la Geografía métodos, tecnológicas de modelación, el lenguaje para representar los espacios concretos. La Geografía le da a la cartografía un diverso y rico material para la elaboración, el perfeccionamiento y la búsqueda de nuevos métodos y tecnologías para la cartografía y la modelación cartográfica.

En relación con los sistemas de información geográfica, la geografía rusa, siguiendo los pasos y la tradición de la Geografía Soviética se apoya en la idea, de darle una conformación geosistémica. Los SIG se conforman por datos geográficos, por su diversidad espacial y temática, sus relaciones e interdependencias, su dinámica espacio temporal y sus modelos de pronóstico. Estas son problemas por completo geográficos. No es casual que los que crearon los SIGs le dieron el nombre de geográfico. En esto se considera que solo el enfoque sistémico permite abarcar, reflejar y explicar la inmensa cantidad de información sobre la naturaleza y la sociedad que se ha acumulado por la geografía, y es la única forma de poder mostrar las bases cifradas de datos (5).

La dirección principal de la cartografía geográfica es una estrecha integración con la geo informática, el sensorialmente remoto, y los métodos aero cósmicos, con las disciplinas de la tele comunicación, el posicionamiento global, y la teoría del procesamiento de imágenes. Todo ello está conduciendo

a la formación de nuevas direcciones científicas de carácter sintético, una de las cuales es la geocónica, como la ciencia sobre las imágenes geográficas.

Una discreta apertura de la Geografía a la colaboración con el Occidente.

Durante casi toda su existencia la Geografía Soviética llamaba a una lucha o batalla de ideas con lo que denominaban como «geografía burguesa». Esa idea correspondía con el planteamiento tradicional del marxismo ortodoxo soviético, mediante el cual se distinguía entre ciencia burguesa y ciencia proletaria. En este sentido Yu. G. Saushkin (1980) señalaba textualmente:

«Los geógrafos de los países capitalistas han cometido muchos desaciertos en el uso de las bases metodológicas de la unidad de la geografía, de su integridad, pero han elaborado métodos concretos de investigación que hay que tener en cuenta. La Geografía soviética lleva a cabo una lucha o batalla de ideas con los geógrafos burgueses de acuerdo a los fundamentos metodológicos fundamentales de la teoría del desarrollo y sobre el contenido de las investigaciones geográficas, y critica a las teorías reaccionarias, mostrando lo incorrecto de la idea sobre la convergencia entre el capitalismo y el socialismo».

Ese mismo autor planteó cuatro líneas fundamentales en «la lucha de las ideas entre los geógrafos marxistas y los científicos burgueses»:

– La lucha por la transformación del significado de la ciencia Se trata de la contraposición entre el carácter descriptivo y de constatación de los hechos propios de la ciencia burguesa, y el carácter propositivo de la Geografía Soviética, dirigida a establecer las regularidades objetivas del desarrollo y de la organización espacio – temporal de los procesos y fenómenos como base para propuestas prácticas y la gestión de los procesos usando el saber geográfico

– La cuestión sobre la posibilidad del esclarecimiento de las regularidades objetivas, y las leyes del desarrollo y de la organización espacial del mundo real. Los geógrafos burgueses niegan esa posibilidad.

– La lucha por la unidad del grupo de las disciplinas geográficas (sistema, complejo, familia de ciencias geográficas), que permite establecer una opinión única de todo el cuadro geográfico integral del mundo real de la naturaleza, la economía, la sociedad, la tecnología y de toda la noosfera. La geografía burguesa considera al espacio como una caja vacía a rellenar por objetos concretos.

– La cuarta línea, el hecho de que la Geografía Soviética, al analizar el complejo de procesos naturales y socio económicos que estudia la geografía, lo relaciona con las formaciones socio económicas concretas, teniendo en cuenta las peculiaridades históricas de los diferentes países. Los geógrafos burgueses,

no ven dichas formaciones, e igualan al capitalismo con el socialismo.

En realidad la Geografía Soviética prácticamente desdeñó gran parte de la producción teórico – metodológica y empírica de los geógrafos de países capitalistas. En su mayoría desconocía y negaba sus teorías, sus conceptos y sus métodos, persistiendo siempre en la crítica demoleadora. Esa situación condujo a una casi completa falta de colaboración con la geografía de los países capitalistas. A partir de 1970, se notó una cierta apertura, en particular por el espíritu de colaboración que tenían algunos geógrafos de otros países socialistas (fundamentalmente en Polonia y Hungría). Ya a partir de 1976 con la celebración en Moscú del Congreso de la Unión Geográfica Internacional aumentó la colaboración, e incluso se comenzaron a introducir en la Geografía Soviética algunos conceptos y métodos desarrollados por otras corrientes geográficas. La situación obviamente cambió de manera radical a partir de 1990 con la desaparición de la Unión Soviética, aunque la Geografía Rusa, en gran parte heredó el formato de la Geografía Soviética.

Las categorías geográficas en la Geografía Soviética.

En los años 50 y 60 del siglo XX, habían surgido en la Unión Soviética fuertes debates en relación con el objeto de la Geografía, y en particular sobre la relación entre las leyes naturales y sociales, la existencia o no de la forma geográfica de movimiento de la materia, y el problema de la Geografía Unida. Muchas de esas discusiones estuvieron sesgadas por una posición exageradamente ideologizante de los temas a debatir. Muchas de dichas interpretaciones se consideraron como provenientes de ideas burguesas, lo cual ocurrió en lo fundamental bajo la influencia del estalinismo.

En los últimos años de la existencia de la Unión Soviética, los geógrafos de la URSS, le pusieron un significativo interés a re definir el objeto de la ciencia geográfica. Ya esas discusiones, dejaron de un lado dichas posiciones ideologizantes, y si bien, en palabras de Efremov (1987), «la Geografía soviética, estaba armada de la metodología dialéctico materialista, que permitía la verdadera comprensión de los aspectos geográficos de la interacción naturaleza – sociedad», las discusiones volvieron desde posiciones más sustentadas en una comprensión científica de la cuestión a analizar.

En este sentido cobró fuerza la idea de formular el Paradigma Geoespacial del Conocimiento como una metodología científica general interdisciplinaria (Alaiev, 1983), que trataba de explicar las propiedades de la superficie de la Tierra como objeto de investigación. Este paradigma debía de incluir tres bloques o aspectos:

- Las nueve características fundamentales del objeto de investigación, o

sea: la unidad, la totalidad, la ciclicidad, la giroscopia, la simétrica céntrica de las geosferas, sus límites, el polimorfismo substancial, el polimorfismo geoespacial, y el regionalismo .

- Los cuatro principios fundamentales del enfoque geográfico: territorialidad, complejidad, concreción, globalidad
- El uso del idioma cartográfico, de los mapas, como idioma específico de la ciencia.

Se consideró que la etapa de la construcción metodológica de este paradigma se había llevado a cabo en las actuales condiciones de la Revolución Científica – Técnica, en la que el medio geográfico y el ecúmeno habían abarcado espacialmente a la envoltura geográfica, formándose de este modo un geoespacio integral en el cual de los métodos extensivos en la asimilación del medio geográfico, se pasaba a los métodos intensivos.

La importancia cognitiva de este paradigma viene dada porque, de acuerdo a Kedrov (1987) todos los procesos en la naturaleza, la sociedad y el pensamiento se llevan a cabo en el espacio como forma de existencia de la materia, al igual que el tiempo. Se consideraba por lo tal, que debía de existir el geométodo, como un método de conocimiento en el cual, en primer plano deberá estar la relación de todos los fenómenos y cosas en el espacio. Se hablaba así, que las bases de dicho método estaban en la Geografía. El enfoque estructural, desarrollado por el Geométodo basado en el principio de la unidad, y el enfoque genético, basado en el principio del desarrollo, formulado por la Historia, se consideraban como aspectos de la dialéctica, como un método científico general.

Se consideró que el significado geográfico del concepto de espacio, no era idéntico a la visión filosófica, a la física y a la matemática (10). Realmente los conceptos de espacio y tiempo, como formas de la existencia de la materia, se habían formado en la Filosofía. La Filosofía dialéctica – materialista considera al espacio y al tiempo, como formas generales de la existencia de la materia, siendo el movimiento, la unidad de ambas formas. Los campos magnético, y gravitacional se consideran como una forma particular de la materia, que se distingue de todas las sustancias, y el estado cero del campo, aunque no deja de interactuar con las diferentes partículas. La matemática, sin embargo, considera al espacio separado de las propiedades y las relaciones de los objetos materiales. El espacio, para los matemáticos, es así, la correlación de puntos, líneas, superficies y objetos. Todo ello es muy importante, en los estudios regionales, morfológicos y morfométricos de las ciencias geográficas (10)

Según esa interpretación, la Geografía, de tal manera, solo tenía que ver con la manera en que esta noción científico general de espacio se manifiesta

en la esfera del mundo material que ella estudia. El espacio geográfico, en su forma más general, se considera como una categoría filosófica general, como una forma objetiva, general y cognoscible de la forma de existencia de las formaciones y objetos geográficos. Así, cada objeto geográfico posee su propio espacio físico, al igual que cualquier otra formación material. Realmente, es esta una visión del espacio físico que se considera como una noción de carácter discreto. El verdadero espacio geográfico de un objeto dado, se considera cuando el espacio físico del objeto se junta al campo geográfico de dicho objeto, que manifiesta la continuidad del espacio geográfico. El campo geográfico, se define como el área en cuyos límites se manifiesta el impacto de un objeto dado (1).

En el caso del conjunto de objetos (o sea la suma de objetos simples) se forma un espacio complejo, a través del cruzamiento y la Interpenetración de los campos de los objetos individuales. El espacio debe caracterizarse por su unidad, a pesar de las contradicciones que se manifiestan en las diferentes interacciones. La unidad es el resultado de la interacción de los objetos geográficos. El espacio tiene una triple dimensión, ya que es necesario incluir al tiempo como una dimensión particular, junto con las específicamente espaciales. De tal modo, según Alaiev (1983), el espacio geográfico (geo espacio) se define como el conjunto de relaciones entre los objetos geográficos, que se sitúan en un territorio (geotorio) concreto y que se desarrolla en el tiempo. De tal modo, un elemento obligatorio para la noción de espacio geográfico, es la pertenencia de los objetos a un territorio (geotorio) dado.

El territorio, la acuatoria, el aerotorio y el geotorio se consideran como los elementos principales que forman la superficie del planeta Tierra. El territorio, se considera (1) como una parte limitada de la superficie sólida de la Tierra, caracterizada por determinadas propiedades naturales y antropogénicas y determinados recursos, y que se caracterizan por tener una determinada área, una situación geográfica, y otras rasgos que determinan la existencia de recursos espaciales específicos. Cualquier territorio, según esta definición se caracteriza por:

- Ser portador de todos o casi todos los tipos de recursos, así a medida que es mayor el territorio como regla debe ser más rico en recursos.
- Posee un recurso espacial específico, que constituye la base operativa de las actividades humanas.
- Tiene además de características cuantitativas, rasgos cualitativos tales como la situación geográfica, las peculiaridades del relieve, la desmembración de la línea costera y otros rasgos.

Del mismo modo se define la noción de acuatoria, abarcando la parte acuosa del planeta Tierra, y también se define la noción de aerotoria, abarcando la atmósfera por encima de la superficie sólida. El geotorio, es la noción en la que se agrupan los tres conceptos precedentes.

Al usar la noción de territorio (o geotorio) en calidad de concepto de género, se definen otras dos nociones, las de formación geográfica y objeto geográfico (1).

La formación geográfica, constituye una integridad territorial de determinados objetos, no divisible, que se extiende en la superficie de la tierra, y que se distingue por la ocurrencia determinados procesos. Esta noción se usa fundamentalmente en los estadios iniciales de investigación u observación.

El objeto geográfico, es una integridad natural, o creada por el hombre, que constituye una formación geográfica relativamente estable, que se caracteriza por una determinada posición en la superficie terrestre, la participación en la formación y el cambio de los paisajes, y que se puede cartografiar de manera clara. De tal manera, no son objetos geográficos puntos discretos, tales como árboles, edificios individuales que son objetos topográficos. Se incluyen sin embargo, fabricas, puertos, terminales de ómnibus o ferrocarril etc., Los procesos y las relaciones y los estados no son objetos, pero pueden considerarse como objetos de las investigaciones geográficas.

De tal modo, la definición de espacio geográfico de Alaiev, (que fue la predominante en la Geografía Soviética) se refiere más que todo al espacio físico. Alaiev considera que: ‘el espacio no puede igualarse con las propias formaciones u objetos geográficos, porque si eso ocurriera se utilizaría el termino de espacio como sinónimo del termino de territorio. En realidad, esto es lo que ha ocurrido con la interpretación de la noción de espacio en las otras escuelas geográficas.

Alaiev, también introduce el termino de territorio estatal.(o nacional) considerado por ello a parte de la superficie de la Tierra (incluyendo las aguas territoriales, el núcleo y la aerotoria) en el cual se difunde el poder del Estado dado. Es así, el fundamento material principal de la soberanía estatal o nacional. Es esta una definición, fundamentalmente de carácter jurídico. A ella se refiere también la pertenencia al Estado o Nación dada de barcos fuera de sus límites, aviones y otros medios de transporte, así como los territorios de representaciones diplomáticas del Estado dado en el exterior.

Sauchkin (1987) plantea ideas semejantes a las de Alaiev. El considera que la ciencia geográfica contemporánea, se basa en la idea de que los complejos que estudia la Geografía, tienen cada uno de ellos, un espacio que le es inherente. Esos pueden considerarse como geo espacios. A medida que es

mayor el complejo, su geo espacio es más multidimensional, siendo el tiempo una de las dimensiones del geo espacio. Se habla así de que la Geografía estudia varios sistemas espaciales, que constituyen los complejos territoriales y acuatoriales de diferente género, los cuales constituyen sistemas espaciales complejos. Estos complejos son objetos materiales tales como los paisajes naturales, las zonas de los paisajes, los complejos productivos, la combinación de ciudades y otros puntos poblados, las cuencas fluviales, las zonas montañosas, los mares y océanos.

Según Saushkin, el estudio de estos complejos geográficos o sistemas espaciales, a los que le son inherente determinadas escalas de espacio y tiempo, significa el colocar en un primer plano las relaciones de diferentes fenómenos. El fundamento de estas relaciones es la interacción entre la naturaleza y la sociedad, que incluye la población, la técnica y la vida social. El determinar la relación entre la naturaleza y la sociedad, es algo obligatorio prácticamente para cualquier investigación geográfica. Un problema fundamental, sin embargo, es determinar hasta cuanto, y de qué manera, es determinada la relación entre los fenómenos naturales, los demográficos y los productivos estudiados por la Geografía. Se considera que una coincidencia total de todas las áreas de difusión de los diferentes fenómenos naturales, y más aun de los sociales y económicos, no es posible. Al estudiar el paisaje natural se puede constatar que la difusión de algunos fenómenos es mayor por sus límites, y la de otros es menor. Eso significa que los diferentes fenómenos geográficos pulsán alrededor de un determinado núcleo o referencia natural. Así el propio paisaje natural, puede considerarse como el resultado de la coincidencia de diferentes núcleos de pulsación. Por lo tanto, al investigar las relaciones entre los fenómenos en los sistemas espaciales tales como los paisajes naturales, las zonas económicas, las aglomeraciones urbanas, no es posible esclarecer un determinismo rígido, sino más bien, lo que predomina son relaciones estocásticas de probabilidad. Saushkin, más que al territorio como categoría fundamental de la geografía, le da el significado principal al medio geográfico de la sociedad humana, y a los sistemas espaciales que en ellos se forman, y no a un espacio único. Realmente, Saushkin, no logró aceptar la idea de una unidad geográfica integral, que abarcara la relación entre la naturaleza y la sociedad, y tuviera en cuenta objetos geográficos de diverso carácter. Tal vez ello estuviera relacionado con el temor a dejarse influenciar por ciertos determinismos, o siguiendo la tradición de los años 50 de no relacionar las leyes naturales con las sociales. Por otra parte, en los diversos trabajos de Saushkin, ni de prácticamente ningún otro autor soviético, no se logró elaborar por completo una concepción del medio geográfico como objeto de estudio de la geografía

Para Efremov (10), la noción geográfica sobre espacio, es más estrecha y concreta que las definiciones filosóficas, ya que es aplicable a un determinado volumen de la esfera del paisaje. A la esfera del paisaje del planeta Tierra, le es inherente una estructura de varios anillos. En este sistema existen subsistemas de diverso orden, que constituyen antes de todo esferas concéntricas. La mayor de ellas, es la socioesfera que es la esfera de los paisajes naturales y de la actividad de la sociedad humana. En esta esfera el paisaje natural constituye el medio del hábitat y de las actividades de la sociedad, y ella ha sido intervenida o transformada por la actividad humana. Ello justifica la distinción, a la esfera del paisaje natural dentro de la sociosfera. La esfera del paisaje constituye así una unidad socio natural específica. Como resultado de la manifestación de la ley del desarrollo irregular de la esfera de los paisajes en el tiempo y en el espacio, en ella se manifiesta el surgimiento de la heterogeneidad espacial de procesos y fenómenos, y se forman complejos territoriales naturales y paisajes diversos de diferente orden. Entre los problemas espaciales de la geografía Contemporánea se consideran: la morfografía y la morfometría; el significado histórico – genético de las condiciones morfográficas (la configuración, la interrupción de los contornos, la presencia de barreras y puentes, las peculiaridades de los límites), la situación geográfica. Así cada objeto geográfico tiene sus características espaciales y morfográficas.

Sin embargo, la definición más aceptada en la geografía Soviética de objeto de la Geografía fue la de la superficie del planeta Tierra, designada con el término de Geoesfera o Envoltura Geográfica. Se considera como objeto de una ciencia, o disciplina científica, a aquello, o sea el fenómeno material objetivo que estudia una disciplina científica. Para ello se ha partido de la consideración tradicional de la geografía, como la ciencia que estudia la superficie habitada de nuestro planeta. Se aceptaba así la idea de la Geoesfera como un objeto material, con el cual ha estado relacionada la propia vida de la humanidad. La Geoesfera, está formada por tres esferas fundamentales: la litosfera, la hidrosfera y la atmósfera. También se distingue la biosfera, esfera de la vida animal y vegetal, y la sociosfera. Algunos autores distinguen, en el seno de la geoesfera, la esfera de los paisajes, como la zona del contacto directo entre la litosfera, con la biosfera y la hidrosfera, formando su parte activa, o sea el foco biológico de la geoesfera. Efremov, como se planteó con anterioridad, considera a la esfera de los paisajes, como el objeto de estudio de la geografía.

Aquella parte de la geoesfera, que de una u otra forma, y en uno u otro grado es asimilada por los seres humanos y es incorporada en la producción social, formando de tal manera el fundamento natural de la existencia de la sociedad humana, se ha definido como el medio geográfico. Saushkin en par-

particular, ha considerado al medio geográfico, como el objeto de estudio de la geografía. Un elemento particular del medio geográfico, es el ecúmeno, o sea, la parte de la geoesfera que ha sido asimilada o que participa en la órbita de la vida de la sociedad, con las estructuras espaciales de la economía, y las formas de organización territorial de la vida de la sociedad. Según diversos autores soviéticos, el ecúmeno es el objeto de estudio de la geografía Económica y Social.

Para Chistobaiev y Shariguin (1987, 1990) más que el planeta Tierra, como objeto de la geografía, se debe considerar como su objeto a la organización espacial de la sociedad. (OES) Por organización territorial de la sociedad, se considera a una nueva formación socio económica que debe considerarse simultáneamente como un proceso y como un fenómeno. La OES como proceso es todo el conjunto de procesos espaciales socio económicos de formación y desarrollo de formas estructuralmente ordenadas de la vida de la sociedad y de sus esferas individuales, sus componentes y sus elementos, y de las relaciones entre ellos. La OES como fenómeno, es el conjunto de sistemas socio – económicos que están balanceados interiormente, que están estructurados armónicamente, y funcionalmente interrelacionados, y que se pueden dirigir y gestionar de acuerdo a determinados programas. En realidad, estos autores, parten de un cierto determinismo social, y dejan a un lado el carácter integral del objeto de la geografía, lo cual por cierto no fue común en la Geografía Soviética.

Sobre la base de la determinación del objeto de la disciplina científica, se definen sus categorías científicas. Como categoría científica de una ciencia se considera al aspecto del objeto investigado, que determina el punto de vista mediante el cual se examina el objeto dado. Ello constituye el eje para usar un determinado método de investigación, que es el conjunto de procedimientos y técnicas específicas para el estudio del objeto.

Constituyen las categorías de la Geografía, según los soviéticos las combinaciones territoriales (espaciales) y las interacciones entre la naturaleza y la sociedad que se dan en la Geoesfera (Jorev, 1987). Cuando se habla de complejo, combinaciones o sistemas territoriales (espaciales) es cuando el territorio (o el espacio) no es un hecho causal, sino decisivo en la determinación de asociaciones y relaciones específicas, y como resultado de dichas relaciones se forman cualidades complementarias. Dichas formaciones estructuro – funcionales, que forman determinados complejos, componentes individuales o sistemas territoriales, son las formas de la manifestación espacial de la naturaleza, la sociedad (en particular su organización territorial), y de las interacciones entre los fenómenos naturales y sociales

De tal manera, los geógrafos soviéticos, determinaron las siguientes categorías de la Geografía:

- Los complejos territoriales naturales, o paisajes naturales formados por la interacción dialéctica entre los componentes y elementos naturales.

- Los complejos territoriales productivos, (sistema económico territorial) como la forma principal de la organización espacial de las fuerzas productivas, que constituye un sistema económico complejo de empresas y productos interrelacionados, que funcionan en un determinado territorio. Dentro de estos sistemas se distinguen los sistemas territoriales de transporte

- Los complejos territoriales socio – económicos, que son las combinaciones económicas y sociales interrelacionadas que funcionan en un territorio dado, como eslabones de la división y la integración social del trabajo. Dentro de estos sistemas se distinguen los sistemas de poblamiento y de asentamientos humanos.

- Sistemas natural – económico, o sea la organización social de los territorios, que implica el uso de la naturaleza por los seres humanos, y su incorporación en el sistema de la sociedad. (Kuznetsov, 1987). Son las formas concretas de la interacción del proceso socio económico con el fundamento natural del territorio. Es así, el resultado del proceso socio económico espacial. Para la determinación de los niveles de integración del territorio no se exige de la búsqueda de leyes socio – naturales únicas o unificadas de la existencia del territorio como objeto de investigación. Esos niveles de integración están objetivamente en las relaciones genéticas de la estructura de los territorios en diferente grado de su incorporación al sistema social. En realidad, este junto con otros intentos, tales como la determinación de las regiones ecólogo – económicas (7) le presto más atención a las relaciones entre los sistemas naturales y los sociales, dejando a un lado otros aspectos de la interacción (las relaciones entre objetos, los problemas de la percepción y la subjetividad) más tratados por los geógrafos de Occidente. Sin embargo, por desgracia, la Geografía Soviética, no usó esta noción de manera amplia, y no pudo desarrollarla teórica y metodológicamente de manera completa.

Es de notar, que la Geografía Soviética no se apropió de las categorías de paisaje cultural, ni de lugar, ni de territorio como concepto geopolítico. A la categoría de espacio le dio una interpretación más limitada, visualizándose más que todo como espacio físico. Por otro lado, le prestó una atención más detallada a las nociones de complejo y de sistema, en comparación con las escuelas geográficas occidentales.

Balance general de los aportes y las insuficiencias de la Geografía Soviética:

Puede afirmarse que en la etapa que se extendió de 1918 a 1940, se crearon las bases para la institucionalización de la Geografía Soviética en los campos académico, investigativo y práctico, conforme a las demandas que colocaba la tarea del desarrollo del país, bajo la égida de una economía centralizada y planificada. Desde el punto de vista conceptual, durante esa etapa la Geografía Soviética, desarrolló las siguientes ideas:

- Una construcción teórico – metodológica basada en una interpretación ortodoxa del materialismo dialéctico e histórico sustentado en el marxismo – leninismo. Ello condujo a una separación rígida entre la Geografía vinculada a las leyes naturales (la Geografía Física) y la Geografía vinculada con las leyes económicas (la Geografía Económica). Otro momento fundamental era la aplicación rígida de las leyes de la dialéctica, los intentos por desarrollar la concepción del movimiento geográfico de la materia, y de las visiones objetuales y objetivas, que desdeñaban y dejaban a un lado todo lo que tuviera que ver con los aspectos de la subjetividad (incluyendo las cuestiones culturales y la percepción).

- Un papel protagónico de la geografía naturalista. Esto estuvo vinculado a la propia tradición de la Geografía rusa, y a la necesidad de conocer el país, para desarrollar los planes de ocupación y «dominio» de la naturaleza del inmenso país. En este sentido fue fundamental la formación de la idea de la totalidad o complejo natural, basado en considerar a la naturaleza como una unidad dialéctica. Esta idea, además de su visión filosófica, contenía en sí los deseos de entender la naturaleza como un todo, para facilitar los procesos de ocupación y asimilación de los vastos espacios del país. La «naturalización» y la «objetivación» del paisaje corresponden al espíritu general de la época. Lo más importante era el aspecto utilitario de las investigaciones geográficas, su relación directa con la práctica y el desarrollo económico. La geografía soviética se desarrolló bajo la fuerte presión de la necesidad de colonizar vastos espacios, a la vez próximos y marginales, tales como Siberia, los Urales, el Cáucaso, etc., teniendo en el centro de este dispositivo la conquista de la naturaleza (11).

- En la Geografía Económica, el predominio de la vertiente regional que tenía como objeto fundamental establecer la división del país en regiones como base para el diseño del proceso de ocupación espacial e industrialización. El paso del paradigma estadístico – ramal al regional fue decisivo. La idea principal de Baranskiy fue la del tránsito del regionalismo de las esferas o ramas de la economía al regionalismo de los complejos espaciales (terri-

toriales). Es posible, que esto constituyó una revolución en el concepto del cambio de paradigma en la geografía económica de los años de 1930, acercándola con la geografía física. Ello condujo a la consecuente elaboración de la concepción sobre la organización territorial de las fuerzas productivas y la concepción teórica de la estructura territorial de la economía en el estudio de los países, y la búsqueda en la esfera de la teoría de la organización territorial de la sociedad en su conjunto, y no de sus subsistemas territoriales.

Como es de percibir, posteriormente, en particular a partir de 1960, van surgiendo nuevas tendencias que están dirigidas a:

- Reforzar los procesos de integración geográfica, bajo la búsqueda de la concepción sistémica sustentada en un pensamiento dialéctico para formalizar conceptos totalizadores.

- Prestarle una atención primada a las cuestiones de carácter social, aunque más que todo los elementos objetivos y de carácter colectivo o al estudio del llamado «hombre estadístico» a través de la Geografía de la Población.

- Subordinar la producción teórica y empírica a las exigencias de los planes de desarrollo económico y social sustentados en una economía planificada rígidamente y centralizada.

- Hacer todo lo posible por mantener bajo la égida de la Geografía a las diversas disciplinas analíticas, lo cual se sustentó en la noción de sistema o familia de ciencias.

- El inmenso papel de la cartografía, que se manifestó en la elaboración de atlas para todo el mundo, para todo el país, y para todas las repúblicas soviéticas, y las regiones autónomas.

- El uso del marxismo – leninismo como fundamento para argumentar todas las ideas y conceptos que formuló la Geografía Soviética.

No obstante estos aportes, pueden de manera general señalarse las siguientes insuficiencias que a lo largo de un poco más de 70 años de historia tuvo la Geografía Soviética:

- Enfrentar a la naturaleza y la sociedad, como dos componentes contradictorios, lo que obstaculizaba la búsqueda de nociones integrales. En realidad, la Geografía Soviética, a pesar de sus deseos y formulaciones teóricas tuvo pocos éxitos en lograr la integración geográfica. La separación entre Geografía Física y Geografía Económica fue siempre demasiado evidente.

- Un predominio del análisis de los aspectos físico geográficos, y en particular de las disciplinas analíticas, las cuales a pesar de existir un concepto integrador de naturaleza (el paisaje, espacio o geosistema natural), en el cual cada componente estudiado por las geografías analíticas se consideraba como un sub sistema, en general se analizaban como un componente

autónomo, sin relaciones sistémicas o de dependencia con las ciencias geográficas en general.

– La virtual ausencia de algunos temas relevantes en la Geografía, tales como la política (al considerarse a la Geopolítica como una disciplina burguesa y fascista), la Cultura, la Religión, el Género.

– Carencia de análisis de procesos subjetivos, y de fenómenos culturales sustentado en un excesivo objetivismo con una práctica negación de los procesos subjetivos.

– Apegarse de manera exagerada a las exigencias de las resoluciones del Partido y a las fraseologías clichés del discurso político prevaleciente .

No obstante estas críticas, no puede negarse el verdadero aporte de la Geografía Soviética en prácticamente 70 años de historia, en un inmenso y enorme país, que ocupaba prácticamente la sexta parte de todo el espacio del planeta Tierra. Cualquier análisis o reflexión que quiera hacerse partiendo del marxismo, del materialismo dialectico o del histórico no puede bajo ningún concepto de prescindir de los resultados, de las experiencias y de las formulaciones que logró la Geografía Soviética.

Por otra parte, no puede olvidarse, que el mayor contingente de geógrafos de todo el mundo, y la mayor presencia institucional la tuvo la geografía precisamente en la Unión Soviética. En ese inmenso país se contaba con unos 20 000 geógrafos distribuidos por todo el territorio. Se estudiaba geografía en 33 universidades y 77 institutos superiores pedagógicos, que atendían a unos 70 000 estudiantes. La Facultad de Geografía de la Universidad Estatal de Moscú contaba con 14 departamentos (cátedras), unos 300 profesores y 2000 estudiante. La de Leningrado con 8 departamentos (cátedras), 60 profesores y 500 estudiantes. El Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de la URSS, estaba dividido en 10 secciones y agrupaba a más de 500 investigadores, contando con filiales en todas las repúblicas soviéticas.(6).

Por suerte, gran parte de este patrimonio se conservó, y los logros de la Geografía Soviética y también sus insuficiencias no quedaron olvidados al menos en ese inmenso conglomerado de países que formó la antigua Unión Soviética.

La Geografía en Rusia (1990 – hasta la fecha).

Loa trascendentales transformaciones geopolíticas que dieron lugar a la desaparición e la URSS y el resurgimiento de Rusia como estado soberano, trajeron consigo cambios esenciales en la organización espacial del país, que evidentemente se convirtieron en desafíos para la Geografía. En el proceso del tránsito de la economía de Rusia hacia las relaciones de mercado, han

cambiado radicalmente los criterios de la organización territorial de la economía. En lugar del logro del efecto económico en la escala de todo el país como un principio general, ha pasado en primer plano la satisfacción de las demandas del mercado y el garantizar la capacidad de competitividad de las empresas productivas y de la esfera no productiva (42).

En el país se ha acrecentado la polarización de las regiones como consecuencia de las condiciones de partida para la ejecución de los cambios relacionados con la esfera económica. Han surgido regiones «ricas» y «pobres», regiones atrasadas, depresivas, en crisis y regiones de importancia estratégica.

El panorama social cambió de forma abrupta. La sociedad igualitaria, en la que el Estado garantizaba las necesidades básicas, se ha transformado en una sociedad fuertemente dividida, desigual, con la presencia de una innumerable cantidad de grupos sociales, económicos y políticos y de clases sociales. Todo ello se ha manifestado en la geografía social.

La Geografía en Rusia, después de la caída de la Unión Soviética está experimentando lo que los geógrafos rusos denominan como «desideologización» y «humanización» (19). Ello significó la posibilidad de que la Geografía Rusa se dedicara a temas antaño prohibitivos, tales como la Geografía Política, en particular la Geografía electoral como resultado de las demandas de los partidos políticos y movimientos sociales, la geografía cultural, el tema del desempleo, las regiones en situación de catástrofe, la pobreza. Se comenzaron a tratar temas relacionados con el modo de vida de las personas, la percepción del paisaje, el papel del medio en la formación de los focos civilizatorios, las ciudades, los conflictos geopolíticos, étnicos y ecológicos. En la Geografía Física, significó el dejar de examinar a la naturaleza solo como soporte para los recursos naturales, pasándose el acento a analizar el significado de la naturaleza como medio de hábitat del ser humano.

Lo que está ocurriendo es el paso del paradigma geográfico del estudio de los recursos naturales, a un nuevo paradigma geo ecológico y geográfico-humanístico.

La Geografía Económica y Social se desarrolló de manera intensa bajo la influencia de los cambios económicos y sociales. Esta disciplina está experimentando los procesos de matematización, economización, sociologización y ecologización, todos relacionados con demandas prácticas, y con una visión más abarcadora de la disciplina geográfica. Se está pasando de la Geografía Económica clásica dedicada a las regularidades del desarrollo y la distribución de la producción, a la Geografía Económica y Social, donde las prioridades se le dan a las cuestiones del desarrollo social en la esfera no productiva,

acrecentando el papel de la vida de la población. Se le presta atención preferencial al análisis y el pronóstico de la diferenciación espacial (territorial) de las condiciones de vida de la población, del uso de la naturaleza y de la explotación económica. Debido a los significativos cambios en la estructura regional una de las primeras tareas es la necesidad de perfeccionar la regionalización económica del país (Kasimov, 1998).

Estas nuevas tareas sin embargo, se desarrollan conservando los fundamentos establecidos por la Geografía Soviética, que tienen su raíz en la etapa pre revolucionaria del siglo XIX y comienzos del siglo XX. Estos principios son la complejidad, el genético, el ecológico, el humanístico, el globalismo y el constructivo. La observación de estos principios se manifiesta en los siguientes rasgos de la geografía en Rusia (3, 18, 28):

- El mantenimiento de la idea de Baranskiy de la corología como la interrelación y la interdependencia en el espacio, basado en que por estrecho que sea el problema, el mismo en la geografía debe resolverse en el sistema de relaciones espaciales, y regionales, y de que la unidad del mundo, su integridad y las interrelaciones generales es la base del desarrollo de la Geografía.

- El prestar atención preferencial al destino histórico de los espacios y territorios.

- El volver a la idea de la dependencia del desarrollo económico de las condiciones naturales, que contradecía a la idea prevaleciente en los años 30 de la completa independencia de la actividad económica de las condiciones naturales. Se trata de volver al principio de la interrelación entre la naturaleza y la sociedad, y no contraponerlo como elementos determinados por leyes diferenciadas.

- Poner en primer lugar a la cuestión del ser humano en el espacio y el territorio, humanizando la geografía.

- Tener en cuenta la interrelación de los fenómenos de carácter local y regional y nacional, con su contexto mundial y con la perspectiva global, permitiendo el análisis de la posición de Rusia en dicho contexto.

- Utilizar de manera creativa los logros de la geografía soviética en la concepción del paisaje y de los geosistemas, en el estudio de las regiones, los ciclos energía - productivos y la situación geográfica económica, desarrollados en la época soviética, para atender las demandas del mercado y del nuevo desarrollo económico en el país, para la actividad regulatoria de la economía de mercado, para la búsqueda de las vías más efectivas de las regiones que respondan a los intereses del país, de las regiones y de la iniciativa privada. Se trata de incrementar los trabajos de carácter aplicado.

En todo ello se reafirma el sistema de métodos y conceptos de tipo uni-

versal que se elaboraron durante la época soviética. Ello tiene que ver con los conceptos de geosistema, y los diferentes tipos de sistemas espaciales, de la división geográfica del trabajo de la noción de región y de Complejo Territorial Productivo. Se reafirma la idea de que el objeto de estudio de la geografía es la esfera antropogénica de la envoltura geográfica (geo esfera) de la Tierra. Cada vez más se sustituye la noción de organización espacial de la economía por el de organización espacial de la sociedad, el cual se interpreta como la combinación inter condicionada del funcionamiento de los sistemas de poblamiento, de la económica, del uso de la naturaleza, de información y de aseguramiento vital de la sociedad, y las estructuras de gestión administrativas y territoriales. En este sentido se reafirma el papel de la regionalización como el fundamento metodológico y el método principal de la investigación para todas las disciplinas geográficas (42).

De manera gradual se ha consolidado la idea de entender a la Geografía como una ciencia mundial única, a pesar de la existencia de escuelas nacionales y regiones particulares con diferentes tendencias de desarrollo. En relación con esto ha sido fundamental determinar el lugar y el papel de la escuela geográfica rusa, partiendo de dejar a un lado el dogmatismo de un pensamiento único. En este sentido es actual el análisis de la actividad de los geógrafos del extranjero, no desde las posiciones de la «crítica a las ideas burguesas en la Geografía», sino con el propósito de lograr el enriquecimiento metodológico, metódico y factológico de la ciencia rusa, tratando de entender sus «manchas blancas» y sus equívocos. Esto tiene un gran significado para incorporar a la geografía rusa en la geografía mundial. (42).

En relación con las tendencias de desarrollo actual de la Geografía Rusa, pueden definirse las siguientes líneas (3, 18, 19, 28, 42):

- En cuanto a las investigaciones geográfico – ecológicas las mismas se han ampliado de manera considerable, teniendo en cuenta que la Geografía se ha considerado en Rusia como la ciencia ambiental por excelencia. El paradigma ecólogo geográfico se ha introducido por varios caminos (8, 15, 38):

- La ecologización de la geografía como ciencia y como proceso de formación, que se ha manifestado en la formación de variantes ecológicas en las disciplinas geográficas tales, como la Geografía Ambiental, la Hidrología Ecológica, la Geomorfología Ambiental y otras, y en la introducción de conceptos ambientales y ecológicos en todas las disciplinas geográficas, profundizando las elaciones entre las disciplinas naturalistas y las socio – económicas.

- El surgimiento de la Geo ecología como una nueva disciplina científica, considerándola como un campo interdisciplinario, en particular dirigido a estudiar los cambios antropogénicos del medio natural (Golubev, 1999) Esto ha

dado lugar a la formación de variantes de disciplinas tales como: la ciencia de paisaje antropogénico, el pronóstico geográfico, el Monitoreo geosistémico, la eco geoquímica, la Geografía Ambiental Urbana, la cartografía ecológica, la geo eco informática, la Evaluación del Impacto Ambiental,, el peritaje ecólogo geográfico, la Geografía de los riesgos naturales y la Geografía Médica entre otras .

- Re estructurar los trabajos de regionalización económica en las condiciones de las relaciones de mercado, considerándola como uno de los fundamentos para garantizar la integridad territorial y la estabilidad estatal, dirigiéndose en las siguientes tareas:

- La evaluación del nivel económico y social de la complejidad y la proporcionalidad en la estructura de la economía de las regiones.

- La investigación de los procesos de desarrollo de los sistemas de infraestructuras inter regionales.

- El estudio de las peculiaridades geográficas del desarrollo de las regiones y ciudades que poseen un alto potencial científico técnico y las posibilidades de convertirse en «agentes del crecimiento» para los diferentes sujetos de la federación

- El esclarecimiento de las vías para sostener las regiones que se encuentran en situación de catástrofe ecológica, con alto nivel de desempleo y con problemas demográficos y de migración agudos.

- La participación en la elaboración de las políticas regionales con condiciones económicas complejas

- El análisis y el pronóstico de las relaciones económicas entre las empresas de las regiones fronterizas de Rusia con los estados vecinos.

- En la esfera del estudio de los problemas de las diferentes ramas de la economía, se considera fundamental el estudio de:

- La división internacional del trabajo y la formación de estructuras económicas integradoras, en particular en regiones litorales y fronterizas

- Los ciclos energo productivos considerados como el sistema de relaciones y de la interacción entre la técnica y la economía por una parte, y la técnica y el medio natural por la otra parte.

- Las funciones en la formación de complejos espaciales de las infraestructuras económicas y de sus peculiaridades regionales.

- El papel del progreso científico técnico, en particular de la micro electrónica, la informática y la biotecnología en la formación de sistemas espaciales y económicos integrales.

- La ecologización de la producción, el uso racional de los recursos naturales y la protección del medio ambiente como base para la implementación

de tecnologías de explotación de recursos y el tránsito a procesos tecnológicos limpios.

- En cuanto a los estudios dirigidos a elaborar el modelo geo económico de integración del país en la economía mundial se han establecido las siguientes tareas:

- La elaboración de la estrategia de orientación a las exportaciones en particular a los mercados de los países desarrollados

- La fundamentación de las condiciones de transnacionalización de la economía rusa

- La fundamentación de las condiciones de la atracción al país de inversiones extranjeras directas.

- El esclarecimiento de los procesos que ocurren en cuanto a la situación de los diferentes países en el mapa geopolítico y geo económico del mundo, fundamentando sus diferencias en cuanto al nivel de desarrollo, la estructura socio económica, los modelos y estilos de desarrollo, las peculiaridades civilizatorias y el peso en la economía y la política mundial (21, 39).

- En general los trabajos tradicionales dedicados al estudio de la geografía por esferas y ramas de la economía se han reducido de manera significativa, ya que los antiguos ministerios ramales (por sectores) se han eliminado. En este sentido se han priorizado los trabajos dirigidos a fundamentar la política regional y los estudios de la división administrativa territorial y a la solución de los problemas concretos y complejos de los territorios. Así se desarrollan las siguientes tareas:

- La formulación de la Geografía de las finanzas y del comercio, y la Geografía del mercado del trabajo.

- Colocar en el centro de atención los sistemas territoriales de las fuerzas productivas, los procesos de su formación, funcionamiento, y gestión. Se incluyen los sistemas de poblamiento, los sistemas energéticos, de transporte, los sistemas urbanos, industriales y agro industriales y las formaciones integrales tales como los complejos territoriales productivos y las regiones geográfico económicas.

- Se trata de prestar atención a la organización espacial y territorial de la economía del país, que se considera como la conjugación espacial y la interacción de los complejos ramales, inter ramales y productivo territoriales, las infraestructuras y la esfera no productiva, fundamentados en el uso racional de los recursos naturales, materiales y laborales.

- Estudiar la formación y características de la organización espacial y territorial de la sociedad, que implica la combinación de los sistemas funcionales de la población, la economía y la utilización de los recursos, los sistemas

de infamación y de la actividad vital de la población, y los sistemas de gestión administrativa territorial.

– El fortalecimiento de los trabajos dedicados a la Geografía de la Población, incluyendo las cuestiones relacionadas con el modo de vida, la percepción ambiental y espacial, y las condiciones de vida. Se le presta atención a la geo urbanística, y la regulación del crecimiento de las grandes ciudades.

De tal manera, la respuesta de la Geografía Rusa a los cambios geopolíticos y geoeconómicos trascendentales ocurridos en el país, fue utilizar de manera creativa los fundamentos teóricos y metodológicos elaborados durante el periodo soviético, y prestar atención fundamental a la humanización y ecologización de la ciencia, a reforzar las tendencias en cuanto a las cuestiones regionales y globales, a desarrollar de manera acelerada las tecnologías de la geo información y continuar los trabajos de investigación fundamental, aunque reforzando la dirección aplicada.

Bibliografía

1. ALAIEV, E.B.- Geografía Económica y Social. Diccionario terminológico – conceptual, (en ruso), Editorial Misl, Moscú, 1983, 325 pgs.
2. ALEKSANDROVA, T.D. y V.S. PREOBRAZHENSKII., Protección de los paisajes. Diccionario comentado. (en ruso), Editorial Progreso., Moscú., 1982, 272 pgs.
3. ALEKSEIEV, A.I., N.S.MIRONENKO. (Redactores).-La Geografía del desarrollo socio – económico., (en ruso), En: Geografía, Sociedad, Medio Ambiente, Tomo V, Facultad de Geografía de la Universidad Estatal de Moscú, Editorial, Gorodiets, Moscú, 2004, 671 pgs.
4. BAZHENOV, U.I.M., A.I.CHISTOBAIEV.- De los problemas a los objetivos. Horizontes de los programas complejos. (en ruso), Serie «El Mundo de la Geografía», Editorial Mis, Moscú, 1988, 239 pgs.
5. BERLIANT, A.N., YU.F.KNIZHNIKOV.- Cartografía, Geo informática y sensoramiento remoto (en ruso), En: Geografía, Sociedad, Medio Ambiente, Tomo VII, Facultad de Geografía de la Universidad Estatal de Moscú, Editorial, Gorodiets, Moscú, 2004, 623 pgs.
6. BLANCO SÁNCHEZ, Berta.- Teoría y evolución del pensamiento geográfico., Editorial Félix Varela, La Habana, 2002, 172 pgs.
7. CHISTOBAIEV, A.I., M.D.SHARIGUIN.- Geografía Económica y Social. Nueva etapa., (en ruso), Nauka, Leningrado, 1990, 319 pgs.
8. DIAKONOV, K.I., I. MAMAI.- La escuela geográfica paisajística; En: KASIMOV, N.S.- (Redactor Principal).- Las escuelas científicas geográficas

de la Universidad de Moscú, (en ruso); Casa Editorial Gorodiets, Moscú, 2008, 679 pgs., pp. 324–386.

9. DUSKOV, N.A.- Geografía y Psicología. Enfoques y problemas (en ruso)., Editorial Misl, Moscú, 1987, 284 pgs.

10. EFREMOV, YU.K.- Geografía: algunas conclusiones y perspectivas (en ruso)., En: ZHEKULIN, V.S., S.B.LABROV.- (Redactores).- «La Geografía en el sistema de ciencias». , Editorial «Nauka», Leningrado, 1987., 212 pgs., pp. 62-88.

11. FROLOVA, Marina.- los orígenes de la ciencia del paisaje en la geografía rusa; Scripta Nova. Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, Vol V, n° 102, 1, diciembre de 2001, 18 pgs.

12. FROLOVA, Marina.- Desde el concepto de paisaje a la Teoría de geosistema en la Geografía rusa: ¿hacia una aproximación geográfica global del medio ambiente? *Ería*, 70 2006, págs. 225-235

13. GERASIMOV, I.P.- La dirección constructiva de la geografía contemporánea y las tareas de las investigaciones teóricas., (en ruso)., En: «Conceptos principales, modelos y métodos de las investigaciones geográficas generales». , Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de la URSS, Moscú, 1984, pp. 6-21.

14. GERASIMOV, I.P., PREOBRAZHENSKII V.S.- Fundamentos de la Geografía Constructiva., (en ruso)., Editorial «Prosvezhenie», Moscú, 1986, 287 pgs.

15. GOLUBEV, G.N.- Geo ecología (en ruso)., Editora GEOS, Moscú, 1999, 337 pgs.

16. GVOZDIETSKIY, N.A.- Problemas fundamentales de la Geografía Física (en ruso)., Moscú, Editorial «Vischaia Shkola». , 1979, 221 pgs.

17. JOREV, B.S.- Algunas cuestiones metodológicas del estudio de la ciencia y del desarrollo de la teoría de la ciencia geográfica., (en ruso)., En: ZHEKULIN, V.S., S.B.LABROV.- (Redactores).- «La Geografía en el sistema de ciencias». , Editorial «Nauka», Leningrado, 1987., 212 pgs., pp. 53-61.

18. KASIMOV, N.S.- (Red. Principal) Las escuelas científicas geográficas de la Universidad de Moscú, (en ruso)., Casa Editora Gorodiets, Moscú, 2008, 679 pgs.

19. KASIMOV, N.S.- La Geografía en la UEM: cambios conceptuales y estructurales en el umbral del siglo XXI., *Revista de la Universidad de Moscú*, Serie 5, Geografía, 1998, No.4, pp. 5-11.

20. KEDROV, B.M.- Sobre el geo método como una forma particular de conocimiento., (en ruso)., En: ZHEKULIN, V.S., S.B.LABROV.- (Redacto-

res).- «La Geografía en el sistema de ciencias», Editorial «Nauka», Leningrado, 1987., 212 pgs., pp.7-10.

21. KOLOSOV, V.A., N.S.MIRONENKO.- Geopolítica y Geografía Política.(en ruso) Texto para los CES.,Moscú, Aspekt Press, 2001, 479 pgs.

22. KURSANOV.- Problemas del Materialismo dialéctico.,Impresora Andre Voisin, La Habana, 1975

23. KUZMIN, V.P.- El fundamento sistémico y las estructuras en la metodología de K.Marx (en ruso)., Investigaciones Sistémicas, Anuario 1978, Editorial «Nauka», Moscú, 1978, pp. 26-52.

24. KUZNETSOV, M.V.- El Territorio organizado socialmente como objeto de las investigaciones geográficas., (en ruso); En: ZHEKULIN,V.S., S.B.LABROV.- (Redactores).- «La Geografía en el sistema de ciencias», Editorial «Nauka», Leningrado, 1987., 212 pgs., pp. 186–193.

25. LIAMIN, L.S.- Geografía y Sociedad; (en ruso), Editorial Misl, Moscú, 1978, 309 pgs.

26. MALJAZOVA, S.M., E.G.MALO; G.N.OGUREEVA; N.B.LEONOVA.- Escuela Biogeografica; Concepciones científicas de base; Em: KASIMOV, N.S.- (Red.Principal).- Escuelas científicas geográficas de la Universidad de Moscu; Editorial Gorodietz, Moscu, 2008, pp. 305-314.

27. MIRONENKO, N.S., A.A.AGUIRRET.- La Escuela Universitaria de la Geografía Económica, Social y Política. Historia de desarrollo (en ruso)., En: KASIMOV, S.N. (Reg. Principal).- Escuelas científicas geográficas de la Universidad de Moscú (en ruso)., Editorial Gorodietz, Moscú, 2008, pp. 427 – 439.

28. MIRONENKO, I.S., A.S.FETISOV., V.E.SHUVALOV.,I.M.KUZINA.- Concepciones científicas basales., (en ruso)., En: KASIMOV, S.N. (Reg. Principal).- Escuelas científicas geográficas de la Universidad de Moscú (en ruso)., Editorial Gorodietz, Moscú, 2008, pp. 439–465.

29. MUKITANOV, N.K.- Tendencias y formas de teorización en la Geografía., (en ruso)., En: «Conceptos principales, modelos y métodos de las investigaciones geográficas generales», Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de la URSS, Moscú, 1984, pp. 21-26

30. ORTEGA VALCARCEL, José.- Los horizontes de la Geografía. Teoría de la Geografía; Editorial ARIEL S.A., Barcelona, 2000, 604 pgs.

31. PREOBRAZHENSKII,V.S.- Lecciones y perspectivas de la utilización del enfoque sistémico en las investigaciones geográficas., (en ruso)., En: «Conceptos principales, modelos y métodos de las investigaciones geográficas generales», Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de la URSS, Moscú, 1984

32. RACHIGOV, G.I.- El mundo de la Geografía. Tomo I. Geografía y los geógrafos. Medio Natural, Editorial Mis, Moscú, 1984, 367 pgs.

33. SADOVSKIY, V.I.- El principio sistémico, el enfoque sistémico y la teoría general de sistemas (en ruso)., Investigaciones Sistémicas, Anuario 1978, Editorial «Nauka», Moscú, 1978, pp. 7–25.

34. SAFIANOV, G.A., SIMONOV YU.G.; MISLIVETS V.I.; ANTONOV S.N.- Escuela Geomorfológica. Historia de la formación y desarrollo;(en ruso), En: KASIMOV, N.S.- Escuelas científicas geográficas de la Universidad de Moscú., Gorodets, Moscú, 2008, pp.7-21.

35. SAUSHKIN, Yu.G. -La ciencia geografía, en el pasado, en el presente y en el futuro., Editora «Preosvezhenie», Moscú, 1980, 258 pgs.

36. SAUSHKIN, YU.G.- De la metageografía a la geografía teórica., (en ruso)., En: ZHEKULIN, V.S., S.B.LABROV.- (Redactores).- «La Geografía en el sistema de ciencias»., Editorial «Nauka», Leningrado, 1987., 212 pgs., pp.11-20..

37. SOCHAVA. V.B.; Introducción a la doctrina sobre los geosistemas (en ruso), Editorial Nauka, Filial de Siberia, Novosibirsk, 1978, 318 pgs.

38. TIMASHEV, I.E.- El componente geocológico principal del paisaje terrestre, En: ALEKSEEV, B.A Redactor - El mundo de la Geoecología (en ruso); GEOS, Moscú, 2008, 296 pgs., pp. 11 – 20.

39. TUROVSKIY, R.F.- Geografía Política (en ruso)., Universidad Estatal de Moscú, Universidad Humanitaria de Smolensk. Moscú - Smolensk, 1999, 180 pgs.

40. VASILIEVSKII, L.I., POLIAN P.M.-El enfoque estructuro – sistémico en la Geografía Económica., (en ruso)., Investigaciones Sistémicas, Anuario 1978, Editorial «Nauka», Moscú, 1978, pp. 242 -260.

41. VERNADSKII, V.I.- Reflexiones de un naturalista. El pensamiento científico como fenómeno planetario (en ruso)., Editorial Nauka, Moscú, 1977, 191 pgs.

42. VOLSKIY, V.V., N.S.MIRONENKO, A.T..JRUSHEV.- La Geografía económica, social y política en la Universidad de Moscú: su estado y caminos del desarrollo (en ruso)., Revista de la Universidad de Moscú, Serie 5, Geografía, 1998, No.4, pp. 29-40.

1.2. EL DESARROLLO DE LA GEOGRAFÍA SOCIO-ECONÓMICA EN LA RUSIA MODERNA: TENDENCIAS, LOGROS, PROBLEMAS

Rusia (con su enorme, y en grado significativo complejas relaciones etnoculturales y un espacio natural, socio y cultural fragmentado), constituye para el geógrafo profesional un objeto investigativo complicadísimo, llamativo, que presupone el uso de una palestra operacional amplia de enfoques y medios instrumentales. Al responder a la demanda y a las necesidades del cálculo del factor geográfico en el desarrollo socio económico, desde el siglo XVIII en Rusia se formó una fuerte y original escuela geográfico económica, cuyo «pico» se sitúa a mediados de la segunda mitad del siglo XX (que coincidió en la práctica con el periodo en que el país adquirió en toda su historia la mayor fuerza económica y política (1)). La Geografía rusa contemporánea de la sociedad (en estos momentos esta combinación de palabras en la comunidad profesional es la más popular) funciona en el complicado contexto de cambios cardinales económicos, políticos y socio culturales, en el espacio post soviético, y ha heredado en gran parte sus logros y elaboraciones.

La desintegración de la URSS, la aparición de nuevas fronteras, sujetos geopolíticos y focos de conflictos, la profunda crisis económica, la estratificación y las desigualdades sociales, la degradación de la infraestructura de base, la privatización y la re orientación de las relaciones económicas, la globalización y la corrección fundamental del país en la división mundial del trabajo, la tercerización, la de y re industrialización, el des poblamiento y el crecimiento demográfico local, los cambios etno culturales y de las corrientes y flujos de migración, todos estos procesos y otros muchos tienen sus formas y manifestaciones geográficas, y contribuyen a la transformación de la organización territorial de la sociedad rusa, modificando la problemática geográfico social, condujeron la evolución de la geografía rusa de la sociedad, actualizando la mirada adecuada a sus tendencias a su situación problemática y a sus prioridades.

Lo tradicional y lo innovativo en la Geografía rusa contemporánea de la sociedad:

Al analizar en retrospectiva el complejo proceso de adaptación de la ciencia (las formas institucionales de su organización, la instrumentación de las investigaciones y también de la comunidad profesional) a las transformaciones político económicas y los cambios socio culturales, y a la globalización real, se puede constatar que: la Geografía rusa contemporánea de la sociedad

es el producto de la tendencia general de la evolución de las escuelas científicas nacionales (figura 1), lo cual condujeron a determinados logros, situaciones problemáticas, y posibilidades perdidas y agotadas.

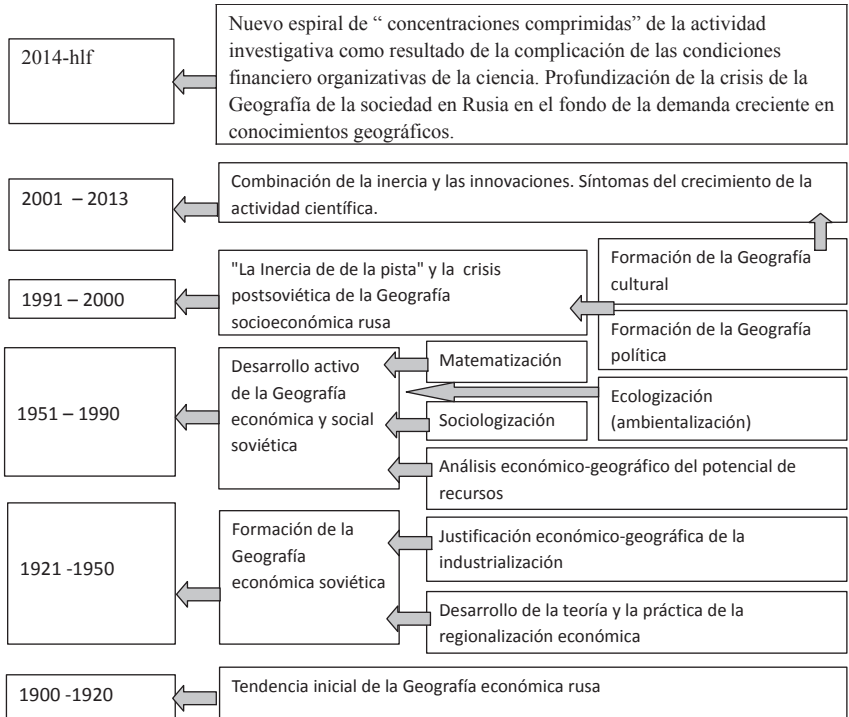


Figura 1. Principales tendencias de la evolución de la geografía económica rusa (soviética) en el siglo XX y comienzos del siglo XXI

En el periodo postsoviético las tradiciones establecidas se combinaron con la «re formatización» fundamental de todo el sistema de prioridades investigativas de la Geografía rusa de la sociedad, y de las direcciones y la intensidad de sus relaciones científicas. Parcialmente se conservaron (aunque perdiendo la intensidad) las interacciones con los investigadores (y los colectivos científicos) de las antiguas repúblicas soviéticas (que en la actualidad son nuevos institutos independientes). Paralelamente se ampliaron (adquiriendo un carácter multi vectorial) los contactos de los geógrafos sociales rusos con los colegas del llamado «lejano mundo exterior». Como

resultado de esos contactos, del soporte predominantemente propio de las elaboraciones y concepciones teóricas (el siglo XX brindó a la Geografía social rusa contemporánea una impresionante herencia intelectual, ver tabla 1), nuestra ciencia pasó a un más amplio uso de las construcciones teóricas provenientes del exterior, siguiendo las tendencias de moda (en parte con algunas complementaciones) de direcciones de investigación muy dinámicas y de amplia variación de acuerdo a sus planteamientos metodológicos de la Geografía occidental contemporánea.

Tabla 1. Escuela científica rusa (soviética) en el siglo :
líderes científicos e ideas principales

| Líderes científicos | Ideas, teorías, conceptos. |
|--|--|
| Agafonov, N.T., Alaiev, E.B., Alampiev, P.M., Aleksandrov, I.P, Anuchin, V.A., Baranskii, N.N., Belousov, I.V., Bershtein Kogan, S.P., Blashko, N.I., Vitver, I.A., Volskii, V.V., Gadzhi-Zade, A.M., Gojman, V.M., Gumiliov, L.N., Den, V.E., Dzhaoshvili, V.Sh., Dmitrevskii, Yu.D., Zimin, B.N., Kabo, R.M., Kovaliov, C.A., Kolosovskii, N.N., Kolotievskii, A.M., Komar, I V., Konstantinov, O.A., Kriuchkov, B.G., Lavrov, S.B., Lappo, G.M., Litovka, O.P.; Maeirgoiz, I.M., Maksakovskii, V.P., Mashvits, Ia.G., Mints, A.A., Nikolskii, I.V., Nimmik, S.Ia., Palamarchuk, M.M., Pertsik, E.N., Pistun, N.D., Pokshishevski, V.V. Probst, A.A., Rakitnikov, A.N., Rodoman, B.B., Salnikov, S.S., Saushkin, Yu.G., Sdasiuk, G.B., Semevskii, B.N., Slevich, S.B., Sluka, A.G., Tverdojlevob, I.T., Topchiev, A.G., Trofimov, A.M., Jorev, B.S., Jrushov, A.T., Chetirkin, B.M., Chistovaiev, A.I., Shariguin, M.D. y otros. | Teoría de la regionalización económica, Doctrina sobre el complejo territorial productivo, Concepción de los ciclos energo productivos; Doctrina sobre la situación económica geográfica; doctrina sobre la geografía constructiva; concepción sobre la combinación territorial de los recursos naturales; doctrina sobre la organización territorial de la Sociedad; teoría de la planificación regional; teoría del sistema único de poblamiento; teoría del landshaft polarizado; teoría del sistema territorial socio económico y otras. |

Los argumentos apropiados permitieron, en plazos reducidos de tiempo solucionar la necesidad de la comprensión de las realidades espaciales (en el contexto de la economía de mercado que se aceleró en Rusia y del capitalismo mundial), de la instrumentación investigativa, incorporando en la misma la teoría de los «polos de desarrollo», «la estructura del centro/periferia», los

modelos de concurrencia y posicionamiento, los enfoques en la esfera de la geo informática, el geo marketing y otros.

Un conocimiento más completo de los enfoques y escuelas científicas (preponderantemente más allá de su «prisma») y de los diversos fenómenos y procesos en sus diversas escalas, que ya se ha manifestado en nuestro país y en otros países, estimula la formación en la geografía de la sociedad rusa de nuevas subdisciplinas, y han permitido de manera más profunda reflexionar sobre la dialéctica de la universal y lo local en la organización territorial de la sociedad, y en identificar de manera más rigurosa la especificidad rusa contemporánea.

Simultáneamente se han multiplicado los riesgos de sustituir el cuadro nacional del mundo (el cuadro geopolítico, geoeconómico y geo cultural centrado en Rusia, en los intereses de nuestro país) por invariantes exógenos (la mirada sobre nosotros y sobre la realidad global «con ojos de occidente»), surgiendo las premisas para el «aprendizaje permanente «y la inevitable «pereza» y por consiguiente la indisposición intelectual (en primer lugar teórico-metodológica) en esta situación.

Bajo la influencia de las tendencias globalizadoras la fundamentación teórico metodológica de la Geografía rusa de la sociedad se hace en resumen más ecléctica y más plural. Junto con el paradigma científicista dominante (basado en la metodología objetiva y racional de valores neutrales, para el estudio de las relaciones de causa – efecto y las relaciones funcionales entre las propiedades del espacio geográfico y los fenómenos socio – económicos y culturales), han surgido partidarios de los enfoques fenomenológicos (3). Así y todo en el periodo post soviético los planteamientos metodológicos (basados en el fundamento del marxismo (4)) que predominaban con anterioridad, en su conjunto han conservado su significado. En ellos se acentúa la unidad doble «naturaleza – sociedad» con una aceptación simultánea de la Geografía socio – económica como una ciencia social; la comprensión de la territorialidad como el indicador fundamental de las investigaciones geográficas; el enfocarse en «el modo de producción» como el fundamento de los procesos sociales, políticos y espirituales; la mirada a los sistemas territoriales como la realidad objetiva; la aceptación de la necesidad de una participación activa de la Geografía en las transformaciones socio – económicas (en el proceso de regionalización, de la planificación espacial y otros temas).

Conservando la fidelidad a los principios metodológicos, y simultáneamente percibiendo de manera activa las innovaciones intelectuales (y las modas) en el periodo post soviético la Geografía de la sociedad (en el curso de la tendencia de su diferenciación) ha continuado de manera dinámica modifican-

do su estructura interna en el proceso de avance en el escenario de avanzada de las nuevas sub disciplinas y esferas de la actividad científica.

Transformación post soviética de la Geografía rusa de la sociedad: principales tendencias:

Justamente en el último cuarto del siglo se formularon los fundamentos teóricos de la **Geografía política y la geopolítica rusa**

(S. Lavrov, N. Mironenko, N. Kaledin, V. Kolosov, L. Smirnyagin, N. Bargov y otros); uno de sus importantes componentes (que tiene ahora una actualidad especial al de elaborarse de manera activa) es la **identificación geográfica y la conceptualización de Eurasia y la integración euroasiática**. (L. Gumilev, S. Lavrov, V. Kagansky, D. Zamyatin, A. Druzhinin, V. Shuper)

En la onda de los cambios de los años 90 se desarrolló activamente la **limología geopolítica** (V. Kolosov, L. Popkova, R. Turovskii y otros). Se desató un interés por las investigaciones de las **estructuras geográficas transfronterizas** (P. Baklanov, S. Ganzei, T. Gerasimenko, L. Koritnii, V. Kolosov, N. Mezhevich, G. Fiodorov y otros) y en primer lugar en las mega regiones del Báltico, la región del Mar Negro, la región de Asia y el Océano Pacífico, las fronteras ruso – ucraniana y ruso-kazajastana y otros.

Junto con los aspectos geopolíticos, las fuerzas prioritarias de los geógrafos sociales rusos en el último cuarto de siglo se han dirigido a reflexionar sobre las **transformaciones del espacio socio económico propiamente post soviético** (A. Alekseev, S. Artobolevskii, Yu. Gladkii, N. Zubarevich y otros, incluyendo la fundamentación de la nueva regionalización de Rusia (L. Stirniaguin, A. Treibisch), su situación ecológica geográfica (N. Kliuev, V. Razumovskii y otros). El nuevo impulso (en una situación de fuertes transformaciones post soviéticas del espacio urbano) lo ha obtenido la **geo urbanística** (K. Aksenov, V. Bitukova, O. Vendina, N. Vlasova, V. Glushkova, A. Druzhinin, V. Kolosov, G. Lappo, A. Majrova, A. Obedkov, E. Pertsik, N. Sluka, etc.).

Es característico para las grandes ciudades (y los areales de su influencia directa), la tercerización (en particular las consecuencias estructurales de la desindustrialización, que han sido el resultado del crecimiento de los años 2000, surgidos como consecuencia de la demanda de servicios financieros, de formación y turístico recreacional) lo cual ha estimulado las investigaciones geográficas de la **esfera turístico – recreativa** (A. Zirianov, L. Mazhar, N. Mironenko y otros), de la **infraestructura** (V. Dronov), de la **esfera bancaria** (A. Luzanov), de la **problemática de la escuela superior** (A. Kartovskii). Se ha continuado (que se había desarrollado con anterioridad por

I. Nikolskii) las búsquedas en la esfera de la **geografía del transporte** y las redes de transporte (V. Bugromenko, B. Radnaiev y otros), se han hecho tentativas (de manera muy exitosa) de su teorización (S. Tarjov)

Se ha desarrollado (en adecuación con la nueva situación económica) la instrumentación de la **Planificación Espacial** (V. Lazhentsev, A. Chistobaiev). Simultáneamente se ha ido construyendo nuevas direcciones científicas para la geografía rusa, como son los aspectos de la **modernización institucional** de la economía rusa (N. Zubarevich, A. Piliasov, V. Shuvalov, y otros)la **geografía de la innovación, y de los ciclos de la innovación** (V. Baburin), la **geografía del gran negocio** (business) ruso (N. Zubarevich).

La problemática cultura geográfica, ha ocupado una posición esencial en la estructura de la Geografía económico social (A. Druzhinin, D. Zamyatin, V. Kalutskov, A. Manakov, D. Nikolaenko, V. Streletskyyotros .); en el léxico de la geografía rusa de la sociedad para ello incorporado tales conceptos como «la percepción del territorio», «la imagen geográfica», «la herencia histórico cultural», «el landshaft cultural», «la identidad.»

La dimensión y la estructura del espacio geográfico de Rusia, su fragmentación administrativa, económica, etno cultural y ecólogo natural ha dado lugar a la realización de investigaciones de nivel regional a todas las escalas, que predominan de manera clara en la «paleta» de la temática socio geográfica: hasta el 85-90 % de todos los articulados publicados en el país en la esfera de la geografía de la sociedad, se han llevado a cabo justamente sobre la base del material regional y local concreto. Es característico que toda la prioridad en los últimos años a la temática «regional» para los geógrafos sociales, se ha determinado no solo por la estructura federativa de la Rusia post soviética, sino también por la percepción del «desplazamiento» de su regionalización socio – económica, o sea por la situación en la que la estructura económica, el sistema de poblamiento, la infraestructura, el conjunto de relaciones externas, la identidad, e incluso la imagen de las regiones de Rusia y sus asentamientos, no son estáticos, y exigen de una atención profesional permanente. La Geografía de Rusia, su organización regional de manera real necesitan que sean «descubiertas» sus características cada vez mas de nuevo y de nuevo.

Tal tarea en su conjunto se resuelve de manera exitosa, lo que lo atestigua los trabajos monográficos a gran escala en la geografía socioeconómica de Rusia central (A. Majrova, T. Nefedova, B. Rodoman, M. Sigalov, A. Treyvish et al.), de Rusia Meridional (B. Belozyorov, A. Druzhinin, N. Shchitova et al.), de los región del Báltico (G. Fedorov), de Rusia Septentrional y de lo que se conoce en los últimos años como el Ártico Ruso (A. Obedkov, A. Pilyasov), de la Urales (E Animitsa, N. Vlasova, M. Sharygin), de la Si-

beria (L. Bezrukov, B. Ishmuratov, Y. Mikhailov, N. Sysoeva et al.) Rusia del Pacífico (P. Baklanov, A. Moshkove, M. Romanov y otros).

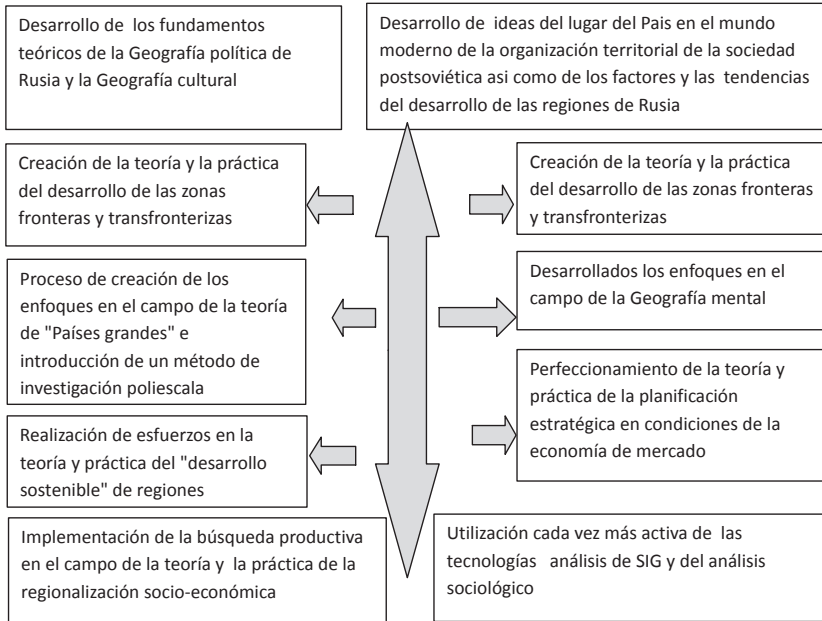


Figura 2. Principales logros de la Geografía postsoviética de la Sociedad

Al experimentar un complejo periodo de adaptación y transformación, la Geografía social rusa, en resumen no solo ha logrado determinados resultados positivos (figura 2), sino que ha ampliado de manera significativa la esfera de su actividad (con toda la diversidad de sus causas), y cambios estructurales (cercaos al modelo de la Human Geography mundial (2)) y en su conjunto ha correspondido con la tendencia de desarrollo de la ciencia económico geográfica soviética, en los años 60 y 70 del siglo XX, «a lo ancho» o sea con una orientación donde ha predominado la búsqueda y el encuentro de nuevos aspectos del objeto investigado, lo cual ha sido acentuado en los trabajos de Yu. G. Saushkin.

La situación problemica y el desarrollo de la Geografía rusa de la Sociedad:

Paralelamente ha surgido una amplia diversidad de situaciones problemáticas que han obstaculizado el desarrollo contemporáneo de la Geografía rusa de la sociedad (figura 3).

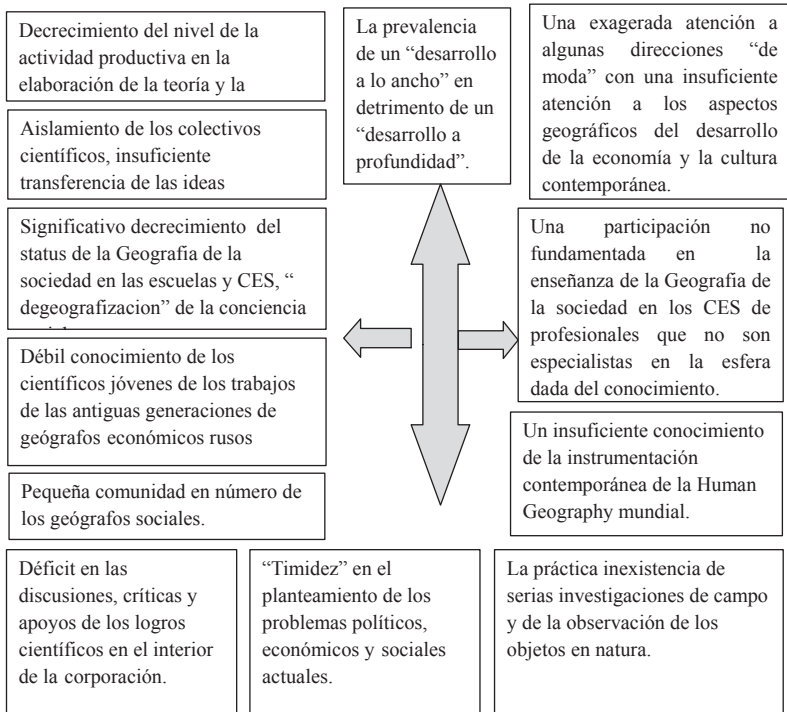


Figura 3. Principales problemas situacionales que obstaculizan el desarrollo de la Geografía de la Sociedad rusa

En el fondo de la diversificación de la búsqueda científica en los últimos dos decenios y medio, por desgracia ha surgido un déficit en la temática geográfico social basal, o sea en las investigaciones de los propios procesos económicos. Solo algunos autores (L.Smirniaguin, A.Pliaisov, V.Shuvalov) continuaron apoyando la actividad productiva en la esfera de la teoría y los métodos de la **regionalización económica**. Pocos han sido los trabajos serios en los últimos años (P.Baklanov, P.Pomotska, R.Safiullina y otros) en la esfera de la **formación de sistemas productivos territoriales**, pocas publicaciones continúan desarrollando la problemática de la **geografía de las localidades agrícolas y la agro esfera** que es muy importante para Rusia. (entre los auto-

res especializados en esa dirección hay que nombrar a F. Michurin, T. Nefedova, A. Nosonova, V. Tiurin y otros), incluyendo las investigaciones sobre la contra urbanización de residencias estacionales (dachas) rusas, única por su escala.

A pesar de la presencia de una serie de trabajos en la esfera de la Geografía social (A. Anojin, V. Bugaiev, N. Zubarevich, N. Shitova, Ia. Iakobson y otros) no han obtenido la debida interpretación económico geográfica y el análisis de la desigualdad socio territorial, la pobreza, el déficit en el desarrollo de la infraestructura social, y diferentes tipos de patologías sociales (alcoholismo, narcomanía) que se manifiestan ampliamente en el espacio post soviético.

Prácticamente faltan trabajos serios dedicados a la Geografía militar, a la problemática del género, a la geografía de los riesgos. Son muy pocas las investigaciones geográficas en el micro nivel, incluyendo en el corte de las diferentes ciudades y barrios urbanos, y también en las regiones y poblados agrícolas (La monografía de N. Yu. Zamiatina y de A. N. Piliarov (5) constituyen una ruptura en esta dirección).

En el contexto de la insatisfacción permanente de calidad de la estadística socio económica oficial y del déficit permanente en el financiamiento de la ciencia por parte del presupuesto estatal, tiene lugar la carencia de serias investigaciones expedicionarias (de campo) y observaciones en natura de los objetos (son la exclusión de la regla general las bolsas de la Sociedad Geográfica de Rusia que han permitido en los últimos dos o tres años organizar, ejecutar y llevar a cabo investigaciones de campo (6,7)).

Son pocos los trabajos de corte teórico general (que prácticamente no se han ampliado) llevados a cabo por un limitado círculo de autores (P. Baklanov, V. Kaganskii, V. Lazhentsev, B. Rodoman, A. Tkachenko, A. Trofimov, M. Shariguin, V. Shuper, E. Faibusovcich y algunos otros). En la masa de las publicaciones de los geógrafos sociales rusos se observa el decrecimiento general del interés por los problemas de la **teoría**, lo que en los últimos años constatan los principales especialistas de la metodología de las ciencias (8–14). La conferencia internacional llevada a cabo en Rostov naDonu, dedicada por completo a los diferentes aspectos de la teoría de la Geografía socio económica (15), puso el acento en el interés por ese problema, pero ella por sí solo no ha podido romper esa tendencia.

Prioridades de la Geografía rusa de la Sociedad:

La euforia por la activación no continuada(reforzada por la corriente de la apropiación intelectual que ocurrió entre el 2002 y el 2007 por el «embate» de la actividad de las defensas de tesis) en la Geografía rusa de la sociedad,

por desgracia regresa de nuevo al estadio de «encogimiento concentrado». La situación en la ciencia continua complicada, y sus perspectivas es de poli variantes.

¿Qué se puede contraponer a tal tendencia negativa? En primer lugar, enfocar a nuestra comunidad profesional a los verdaderos problemas fundamentales y de escala de la sociedad rusa, para los cuales es importante como se ve relacionarlos con el vencer los factores y las manifestaciones de la «periferización» de la dinámica socio económica, tanto de la Federación Rusa en su conjunto, como para sus enormes territorios.

Es extremadamente importante en este sentido, fundamentar las condiciones socio geográficas y las formas de garantizar el crecimiento esencial de la efectividad (económica, socio cultural y socio ecológica) de la organización territorial de la sociedad. No menos importante es el monitoreo socio geográfico de la transformación etno cultural de Rusia ya observada (que es capaz de manifestarse en todas las escalas de aquí a 1-2 generaciones), al igual que el posicionamiento en la arquitectura del «espacio euroasiático» que cambia de forma dinámica.

Finalmente exige de una explicación reflexiva profesional el «giro» geo estratégico de la Federación Rusa (que de manera lenta pero latente está presente de manera real); acentuando la especificidad de nuestro país que presupone la necesidad de su polivectorialidad, llevándose a cabo ese «giro» no solo al Este (como ya se ha observado (15)), sino también al «Sur», y también «hacia adentro», y «en profundidad» de la propia Rusia, y en su comunidad territorial, en sus landshafts culturales, y en el potencial ecológico y en el potencial de recursos naturales.

Para solucionar tal tipo de tareas disciplinarias es necesario un crecimiento de la consolidación corporativa interna de la comunidad socio geográfica, incluyendo la «creación de la red» de investigaciones y colectivos científicas.

Un signo de un paso principal (pero solo el primero) en esta dirección es la creación en mayo del 2010 de la Asociación de geógrafos sociales rusos (ARGO), que es una asociación científica social (en la actualidad hay 32 filiales regionales), encaminada a construir y coordinar las relaciones profesionales «horizontales», y desarrollar los contactos regionales(16). Tan importante es el «universalismo» que en la práctica se cultiva de los geógrafos sociales, complementado por un alto nivel de cultura científica, incluyendo las competencias profesionales. Es muy deseable en este sentido, el renacimiento de algo que ya se había recomendado en el periodo soviético de crear la «Facultad de elevamiento de la calificación» (sería deseable lanzar este proyecto en una base conjunta entre las Universidades Estatales

de Moscú y San Petersburgo invitando como profesores a los principales especialistas del país.

Conclusiones:

La Geografía rusa de la Sociedad, que se basa en más de dos siglos de una tradición investigativa nacional, posicionada como una ciencia social independiente, y al mismo tiempo siendo una parte componente del «sistema de ciencias geográficas», en las complejas transformaciones político económicas de finales del siglo XX, y comienzos del siglo XXI, no solo se ha mantenido, conservando sus resultados positivos de contenido, sino que ha ampliado su esfera de actuación.

A pesar de la multitud de situaciones problemáticas y de carencias que obstaculizan el desarrollo de la Geografía contemporánea rusa de la sociedad, ella conserva el potencial de liderazgo en la elaboración de la problemática de la organización territorial de la sociedad, que es uno de los problemas más complejos y fundamentales para la Federación Rusa, como en su conjunto para la humanidad contemporánea.

Bibliografía

1. *Суций С. Я., Дружинин А. Г.* Очерки географии русской культуры. Ростов н/Д: СКНЦ ВШ, 1994. 576 с.
2. Теория социально-экономической географии: спектр взглядов российских учёных / ред. и сост. А. Г. Дружинин и В. Е. Шувалов. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ. 2010. – 166 с.
3. *Дружинин А. Г., Стрелецкий В. Н.* «Культурная составляющая» общественной географии в современной России: генезис, особенности и приоритетные направления развития // Известия Российской академии наук. Сер. Географическая. – 2015. – № 1. – С. 3–18.
4. *Саушкин Ю. Г.* Экономическая география: история, теория, методы, практика. – М.: Мысль, 1973. – 559 с.
5. *Замятина Н. Ю., Пилясов А. Н.* Россия, которую мы обрели: исследуя пространство на микроуровне. – М.: Новый хронограф, 2013. – 544 с.
6. Постсоветское пространство: двадцать лет перемен / под ред. В. Л. Бабурина. – Смоленск: Универсум, 2013. – 300 с.
7. Путешествие из Петербурга в Москву: 222 года спустя. Путешествие из Петербурга в Москву в 21 веке (по итогам экспедиции 2013 года). М. Ленанд. 2015. 352 с.
8. *Котляков В. М.* Мировой кризис конца XX века и географическая наука. – СПб, 1995. – 49 с.

9. Колосов В. А., Мироненко Н. С., Петров Н. В., Трейвиш А. И. Российская общественная география первой половины 90-х годов // Известия РАН. – Серия географическая. – 1996. – № 3. – С. 17–27

10. Трофимов А. М. Особенности формирования современных научных школ в российской географии (критическое осмысление кризиса в географии) // Научный потенциал отечественной географии. Труды Международной научной конференции. – Майкоп, 1999. – С. 89–90

11. Шупер В. А. Географическая теория и социальная практика: размышления над статьёй Г. А. Агранта // Изв. РАН. Сер. Геогр. – 2001. – № 2. – С. 65–72.

12. Трофимов А. М., Шарыгин М. Д., Мальганова И. Г. Ренессанс географической мысли или кризис в географии? (изменение общественной ситуации и задачи географов // Географический вестник. – 2005. – № 1–2. – С. 5–9.

13. Дружинин А. Г. Российская общественная география начала XXI века: старые проблемы, новые вызовы // Экономико-географический вестник Южного федерального университета. – 2008. – № 5. – С. 3–9.

14. Феномен культуры в российской общественной географии: экспертные мнения, аналитика, концепты / под ред. А. Г. Дружинина и В. Н. Стрелецкого. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2014. – 536 с.

15. Теория социально-экономической географии: современное состояние и перспективы развития / под ред. А. Г. Дружинина и В. Е. Шувалова. Сб. матер. междунар. научной конференции (Ростов-на-Дону, 4–8 мая 2010). Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2010. – 475 с.

Караганов С., Макаров И. Поворот на Восток: итоги и задачи // Российская газета. 06.02.2015 [Сайт] URL: <http://svop.ru/main/14175/> (дата обращения: 20.02.2015).

Дружинин А. Г. Приоритеты развития российской социально-экономической географии и задачи АРГО // Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. – 2012. – № 1. – С. 26–31.

1.3. LA GEOGRAFIA SOCIAL EN RUSIA: TRANSFORMACIONES ESTRUCTURALES Y DIRECCIONES DE SU HUMANIZACION

La Geografía de la Sociedad, como sucesora de la Geografía Económica y Social amplía y profundiza los procesos de conocimiento de la organización espacial de la sociedad y de todas las esferas de la actividad de las personas. El objeto central de la investigación son los sistemas territoriales sociales (STS), de diferente nivel jerárquico. El núcleo de la formación y el desarrollo de los STS es el hombre con sus necesidades y exigencias, y el socium, o sea las comunidades territoriales de las personas (CTP) con sus intereses, y con la orientación de objetivo dirigida a la elevación del nivel y la calidad de vida.

La entrada de la humanidad a la fase post industrial del desarrollo, se acompaña de la humanización de la sociedad, de la cultura, de la ciencia y de la educación. La humanización está dirigida a el enriquecimiento espiritual de las personas, al desarrollo multilateral de la personalidad, al acrecentamiento de los valores ético – morales. En todos los procesos de la organización espacial de la sociedad y del desarrollo industrial de los STS crece el papel del hombre y de los CTP completos, lo que se manifiesta en la actividad investigativa de los geógrafos humanos y en correspondencia en la estructuración de la Geografía de la Sociedad.

Transformación estructural de la Geografía de la Sociedad :

La formación de la Geografía de la Sociedad (Humana) comenzó en el siglo XX a través de la ampliación de los procesos de socialización de la Geografía Económica. En la esfera de las investigaciones científicas se incluyeron los objetos de la infraestructura social, política, recreacional, espiritual y de innovación, y también el conjunto de relaciones entre las personas, y de estas con el medio ambiente. Se observaron las tendencias de la humanización de la Geografía tanto como disciplina científica como por disciplina docente. A. I. Alekseev (1) al examinar el curso histórico del desarrollo de la disciplina social, señaló que el proceso de humanización de manera más activa se manifestó en los años de 1970–1980. En ese periodo surgió oficialmente el nombre de la ciencia como «Geografía Económica y Social», ampliando el diapasón de las investigaciones geográficas, incluyendo los problemas sociales de la organización territorial de la sociedad, y creándose la base de la «Geografía de la esfera de los servicios», «la Geografía del Consumo», la «Geografía de la Percepción». Las investigaciones científicas salieron fuera de los límites de la Geografía Económica y Social, abarcando todos los aspectos de la organi-

zación territorial de la sociedad y la multifacética actividad de la población.

La ampliación del proceso de conocimiento encontró su reflejo en el nombre de la especialidad científica 25.00.24, que es de Geografía Económica, Social, Política y de la Recreación. En el contexto de esta especialidad se defienden las tesis de doctorado. Ese círculo ampliado de direcciones científicas es un factor que limita la creación de nuevas direcciones de investigación tales como la Geografía Médica, la Geografía Cultural, la Geografía de lo Sagrado, la Militar, la del Comportamiento y otras geografías. Debido a ello surgió la necesidad de integrar en un nombre cohesionado a la ciencia. Así Yu. N. Gladkii (2) propuso la denominación de «Geografía Humanitaria», basado en una interpretación particular de la Human Geography que se usa en el extranjero. La mayoría de los geógrafos sociales (3, 4), se inclinan a usar el nombre de «Geografía de la Sociedad», que parece ser un nombre más real.

La transformación estructural de la Geografía de la Sociedad se manifestó de la manera más clara en la definición del objeto de partida de la ciencia. Eso se manifestó de manera clara en la evolución del pensamiento geográfico del destacado científico Yu.G. Saushkin. Si en los años de 1950 él definió el objeto de la investigación de la geografía económica, como los sistemas territoriales de las fuerzas productivas (5), ya en los años de 1970 él subrayaba que la Geografía Económica, era «la ciencia sobre los procesos de formación, desarrollo y funcionamiento de los sistemas territoriales socio económicos, y sobre la gestión de dichos sistemas» (6, pp. 5). Esta definición y el contenido de la monografía reflejan los procesos de transformación de la actividad cognitiva y las direcciones de socialización, humanización, y de construcción de la realidad.

Al reaccionar activamente a las circunstancias del tiempo, la geografía de la Sociedad ha continuado la ampliación de su objeto de conocimiento también a finales del siglo XX. Comenzó una organización más profunda de las investigaciones de la organización espacial de la sociedad en las condiciones concretas del medio natural. El objeto principal de las investigaciones son los Sistemas Sociales Territoriales (SST) (7–11). En un corto período histórico se llevó a cabo la transformación de los sistemas territoriales productivos en sistemas socio económicos, y después en sistemas sociales. En ello se ha ampliado el objeto del conocimiento debido a la inclusión de los sistemas socio económicos y después a los sistemas sociales. Para ello se ha ampliado el objeto del conocimiento incluyendo los aspectos sociales y más tarde los aspectos espirituales, psicológicos y morales de la actividad vital de las personas.

La transformación del objeto de base del conocimiento de la geografía de la sociedad se acompañó de su humanización y el cambio en las prioridades

del desarrollo y la investigación de los sistemas territoriales. Si los sistemas territoriales productivos funcionaban con el objetivo de aumentar la efectividad de la economía, entonces los STS se orientan a elevar el bienestar de las personas, el nivel y la calidad de vida de la gente. El objetivo principal de la formación de los STS es el desarrollo armónico de la personalidad que actúe simultáneamente como creador, pensador, productor, consumidor y gestor.

El STS constituye una parte espacial discreta de la sociedad humana, en el cual se combinan inter condicionadamente todas las esferas de la actividad vital de las personas, teniendo en cuenta la especificidad local del potencial de recursos, la herencia histórica y la perspectiva del desarrollo. Cada STS puede considerarse como un modelo universal conceptual, que se pone en práctica en formaciones territoriales concretas: países, regiones municipalidades, ciudades y poblados etc (10).

La transformación del objeto de base del conocimiento ocurre de manera conjugada con el perfeccionamiento de los fundamentos metodológicos y el aparato conceptual y terminológico. De manera significativa se ha enriquecido el arsenal de categorías (12–14). Los conceptos de «espacio – tiempo socio geográfico», «organización espacial de la sociedad», «SST», «paisaje territorial social» «región socio económica» y otros, han adquirido nuevos límites. Se desarrollan de manera más activa los enfoques investigativos sociales, antropocéntricos, geopolíticos, sacrales y del imaginario. De manera significativa se ha ampliado el uso de la tecnología de los SIGs, han surgido nuevos métodos y procedimientos de investigación de las formas territoriales de la organización espacial de la actividad vital de las personas. Cada vez más se obtiene información valiosa sobre las condiciones, el nivel y la forma de vida de la población por medio de la percepción sensorial y las entrevistas y observaciones visuales.

Las transformaciones estructurales tienen cambios importantes en el sistema de relaciones de la geografía social con las disciplinas contiguas. En primer lugar tiene que ver con la geografía física, la ecología, la económica, la culturología sociológica y la politología. Los procesos de socialización y humanización debilitan el determinismo físico geográfico en el sistema de las ciencias geográficas y el determinismo económico en la estructura de las investigaciones geográfico sociales. En los últimos años se ha ampliado la temática de evaluación del estudio del medio ambiente desde la posición de la calidad de vida de la población, la ecología del hombre, el impacto antropogénico y tecnogénico sobre los paisajes naturales, cambiaron los criterios de la efectividad de la actividad económica de la población, se acrecentó el estatus del paisaje cultural. Entre las direcciones prioritarias están los análisis

sociales, culturales, político geográficos, turístico recreativos y humanitarios (3, 15, 19).

Las direcciones principales de la humanización de la Geografía de la sociedad:

De la manera más clara la humanización se manifiesta en el planteamiento de los objetivos de las investigaciones científicas orientadas al bienestar y a la elevación de la calidad de vida de la población. En dependencia del objetivo se han elaborado los enfoques y métodos de estudio que de la manera más frecuente se han formado en la síntesis entre la Geografía y la Sociología, la Geografía y la Psicología, la Geografía y la Cultura, la Geografía y la Religión. El objetivo humanista y la metodología humanística social del estudio de los SST y sus subsistemas conducen a resultados orientados socialmente que responden a las exigencias del desarrollo civilizado de la sociedad.

Los procesos de humanización de las investigaciones socio geográficas amplían de manera significativa la esfera de la actividad de la ciencia. Ocurre una «dispersión» y una injerencia en el campo de la actividad de las ciencias contiguas. En ello pueden coincidir las impresiones sobre la pérdida del propio objeto del conocimiento y de los métodos tradicionales de investigación. En la realidad eso no ocurre ya que la Geografía de la Sociedad conserva su esencia objetual y categorial, y el aspecto espacial de sus búsquedas. La organización espacio temporal de la sociedad y los STS forman una esfera de base central y de armazón de las investigaciones geográfico sociales.

Los SST como el objeto principal del conocimiento de la Geografía de la Sociedad constituyen la síntesis de la formación espacial en los cuales surgen y se ponen en práctica las funciones de rol principal y las demandas de la población. Ellos poseen las propiedades sinérgicas y las nuevas características en relacionan con los componentes demográficos, sociales, naturales, económicos, culturales, espirituales, políticos y de otro tipo que forman parte de su composición. Simultáneamente ese sistema «cementa» e integra todas las direcciones de las investigaciones geográfico sociales, conservando su dirección humanística unificada.

La Geografía de la Sociedad se ha convertido en una ciencia fundamental, que es capaz de explicar las regularidades del desarrollo y de la organización espacial de la actividad vital de la población, la interacción de la sociedad y el medio ambiente, el perfeccionamiento de la gestión regional y la auto gestión local (11). La fundamentación de la ciencia se condiciona en gran parte por su socialización y humanización, su complejidad y la integralidad de los procesos investigativos.

La dirección principal de la humanización de la geografía de la sociedad es el enriquecimiento de sus fundamentos metodológicos y de sus enfoques científicos. Ha sido en particular muy constructivo en el enfoque sistémico dialéctico y el noosférico que se han convertido en las concepciones metodológicas del desarrollo de la Geografía de la Sociedad.

El concepto de «noosfera» introducido en el país por el científico V. I. Vernadskii ha adquirido un contenido metodológico y una función de orientación de objetivos. El enfoque noosférico se distingue por sus criterios de una alta moral, que permite no solo estudiar de manera sistémica y compleja los objetos geográficos, sino desarrollarse mediante planteamientos humanos y de cooperación. Orienta conceptualmente el proceso investigativo. Sostiene las búsquedas en los límites de los imperativos morales y ecológicos. El enfoque noosférico permite descubrir de manera profunda y abarcadora la esencia del objeto y las categorías de la Geografía de la Sociedad, orientarse de manera correcta en el estudio de los procesos socio económicos de la organización espacial de la sociedad, del funcionamiento y el desarrollo de los SST en el medio natural real. Este enfoque incorpora nuevos aspectos en la teoría de la organización del espacio – tiempo socio geográfico. En la teoría introduce ideas morales superiores de los intereses humanos generales, tiene en cuenta la capacidad de las personas a la búsqueda de soluciones de compromiso, los planteamientos conceptuales de la co evolución de la naturaleza y la sociedad y también las peculiaridades estratégicas de la Razón, orientando el desarrollo de la biosfera en nombre del Hombre. Como resultado de todo ello, de manera más estrecha se dibujan las orientaciones de la organización del espacio, se humanizan los objetivos, se enriquece espiritualmente la sociedad y se socializa la naturaleza. El espacio geográfico social comienza a reflejar todas las realidades del mundo contemporáneo y como fundamento de su organización se colocan las ideas sobre la salvación y la auto conservación de la humanidad, y en la base del progreso se colocan los criterios humanos generales (8).

La humanización de la Geografía de la sociedad de manera más constructiva ocurre mediante el desarrollo prioritario de la Geografía Social como una esfera particular del conocimiento científico. La Geografía Social, que ha tomado sus fuentes en la Geografía de la Población, fue asumida oficialmente en los años 70 del siglo XX. Ella se ha comenzado a considerar como una rama de la Geografía económico social (que posteriormente se ha considerado como Geografía de la Sociedad), estudiando las peculiaridades y las regularidades del desarrollo y la organización territorial de los sistemas y estructuras sociales

En el límite entre los siglos XX y XXI la Geografía Social consolidó de manera significativa su status y se ha hecho más conocida. Ha pasado a una nueva etapa de desarrollo. Se ha debido a que ha cambiado el país y las direcciones de su desarrollo. Ha surgido la tendencia a priorizar el funcionamiento de la esfera social, lo que ha necesitado de la fundamentación científica de su organización territorial. En la Geografía Social está prevaleciendo el antropocentrismo de la organización social para el bienestar del hombre, y el incremento del nivel y la calidad de su vida.

El desarrollo de la Geografía Social mucho se estimula por el poderoso desarrollo de los procesos de socialización de todas las esferas de la actividad vital de la población. El estímulo más evidente es la formación de una economía de mercado orientada socialmente. El territorio ha experimentado la socialización. El territorio se hace algo no solo genéticamente natural, sino una formación socio económica y socio cultural que incorpora en sí no solo los potenciales naturales, sino los potenciales económicos, los recreacionales, los intelectuales y otros potenciales.

El conocimiento de los procesos de socialización del territorio ha llevado a los investigadores a abrir nuevos fenómenos: «el paisaje cultural» y la «comunidad territorial de la población» (TOL en ruso, CTP en español). El paisaje cultural constituye una combinación natural cultural, que incluye componentes de la naturaleza, del socium, de la economía, de la infraestructura y de la cultura. Ellos todos de manera más activa se incorporan en la órbita del conocimiento de la geografía social, y en particular de la geografía cultural.

El CTP como un sistema social espacio temporal constituye un conjunto organizado socialmente de la población que se agrupa por medio de relaciones entre las personalidades y la vida en conjunto en un territorio concreto. Una de las formas del CTP es la etnia (de acuerdo a L. N. Gumilev) que se distingue por la unidad de objetivos, de estereotipos, de comportamientos y de relaciones con el «paisaje que la alimenta».

El CTP se ha convertido en el objeto principal del conocimiento de la Geografía social. En la órbita de las investigaciones gradualmente se incorporan todos los aspectos de la actividad vital y el comportamiento de la población, se incluyen los problemas de la pobreza y la marginalidad de la población, la auto organización y la auto reproducción del socium, el holismo territorial, la conciencia colectiva y los intereses comunes. El estudio de los CTP jerárquicamente organizados permite de la manera más profunda conocer las condiciones, el nivel y la calidad de vida de la población, esclarecer las diferencias espaciales en la forma y el estilo de la actividad vital de la población; llevar a cabo su delimitación. La Geografía Social entra a un nivel constructivo de la

investigación por medio de la elaboración de las concepciones, los proyectos y los programas del desarrollo social de los países y las regiones.

En la estructura de la Geografía Social se han formado las nuevas direcciones científicas: la Geografía del Comportamiento, la Geografía de la Forma de Vida, la Geografía de la Ciencia y la Educación y otras. La Geografía del Comportamiento como una disciplina científica y docente se ha formado en el último tercio del siglo XX. Su historia se inició con el enfoque behavovourista en las investigaciones socio geográficas, que permite descubrir las causas de uno u otro comportamiento de las personas en el medio ambiente y optimizarlos teniendo en cuenta la minimización de los gastos en fuerza y en tiempo. El comportamiento espacial de las personas está relacionado con las relaciones entre las personas individuales, y la formación de las formas territoriales de la organización espacial de la sociedad. En ello, el hombre, como esencia bio social se mueve de acuerdo a instintos biológicos, por normas morales, por situaciones sociales, la conciencia y los sentimientos (20).

Las investigaciones geográficas de la sociedad del comportamiento de las personas en los diferentes SST descubren los nuevos límites de las relaciones en relación a los CTP y el medio ambiente, los procesos socio económicos del desarrollo del territorio. Ellos explican en gran parte las formas imagénicas y las iniciativas del ser humano, la actividad de cooperación de unos y otros, y la actividad destructiva de otros grupos de personas. El análisis de la especificidad del comportamiento de las personas en los diferentes países y regiones, en las localidades urbanas y agrícolas, da la idea sobre la forma y el estilo de vida, los contactos y la movilidad de la población. El comportamiento de las diferentes individualidades se correlaciona con el comportamiento de CTP completos, en particular en el proceso de la puesta en práctica de los intereses territoriales. Los aspectos sociales del comportamiento de las personas se combinan dialécticamente con todas las esferas de su actividad vital, incluyendo las esferas económica, demográfica, equística, recreacional, y política lo que humaniza todo el sistema del conocimiento geográfico social.

La humanización de la Geografía de la Sociedad también se manifiesta en la línea de la formación y el desarrollo de la Geografía Cultural. A diferencia de los países occidentales, que tienen una larga historia del desarrollo de la Geografía Cultural, en Rusia se observa un retraso significativo en la formación de esta dirección científicas, que se compensa por la dinámica de su desarrollo en los momentos actuales (8,18). Uno de los fundadores de la Geografía Cultural A. G. Druzhinin (21) distinguió cuatro estadios específicos de la formación de los enfoques geo culturoológicos nacionales, formulando el objeto de su conocimiento. La Geografía Cultural (Geografía de la Cultura), es la

ciencia (dirección científica) sobre las peculiaridades espaciales, los factores y las regularidades del desarrollo y el funcionamiento de la cultura, sobre los procesos de la formación sistémica territorial cultural, sobre sus premisas y consecuencias. El actual círculo de las investigaciones en la Geografía Cultural, permite no solo concentrar la atención en la solución de los problemas de la organización espacial de la cultura, sino determinar su lugar en la estructura de la Geografía de la Sociedad. Un importante acontecimiento ha sido la publicación del libro «El fenómeno de la cultura en la Geografía rusa de la sociedad: las ideas de los expertos, la analítica, los conceptos.»(18), en el cual se descubren las tendencias del desarrollo del componente cultural de la Geografía de la Sociedad de Rusia. Los factores culturales y las tradiciones culturales tienen una influencia directa en la organización espacial de la sociedad, en el desarrollo socio económico del país y las regiones, en la movilidad y los contactos de la población. La Geografía Cultural introduce criterios morales en el comportamiento y las relaciones inter personales en CTP completos.

La humanización de la Geografía de la Sociedad se manifiesta en la línea de la formación de la Geografía del Descanso y el Turismo en la organización de una dirección completa de la «Geografía de la Recreación». Al surgir en el contacto de las ciencias, la Geografía de la Recreación presta atención especial a la esfera del descanso de la población, de la salud de la población, del enriquecimiento espiritual de cada persona. El objeto de estudio son los sistemas recreacionales territoriales, que se han transformado en sistemas territoriales turístico – recreacionales (22). Ellos incluyen a las personas que experimentan la recreación, a los paisajes naturales y culturales, a las instalaciones culturales y curativas, a la herencia cultural y natural, a la base turística material, a la infraestructura productiva, social y ecológica, a los órganos de dirección. Estos sistemas constituyen uno de los tipos de SST y simultáneamente, forman parte de la organización espacial de la sociedad.

La humanización de la Geografía de la Sociedad también se pone en práctica por medio de las investigaciones del mundo espiritual, de la patología física, social y psicológica de las personas. En los últimos años en la ciencia del país se han formado activamente la Geografía Confesional, la Geografía Imaginaria, la Geografía de los fenómenos patológicos sociales y otras. Se amplían las investigaciones en la Geografía Medica, de Género, y Cognitiva.

En conclusión, debe señalarse, que la humanización de la Geografía de la sociedad ha sido la respuesta a las demandas del tiempo, ha abierto nuevas posibilidades para la investigación por parte de la ciencia, y ha enriquecido el arsenal teórico, metodológico, metódico y aplicado de la Geografía.

Bibliografía

1. ALEKSEIEV, A.I.- Geografía social de Rusia en el siglo XX: realidad, ciencia, enseñanza.,(en ruso) En: Transformación post industrial del espacio social de Rusia, Mosca, 2006, p. 179-192
2. GLADKII, YU.N.- Geografía humanitaria. Explicación científica., ,(en ruso) SPb, 2010, 664 pgs.
3. DRUZHININ, A.G., KOLOSOV V.A., SHUVALOV V.E. (Redactores).- El espacio de Rusia contemporánea: posibilidades y barreras de desarrollo (reflexiones de geógrafos de la sociedad). (en ruso), Mosca, 2012, 336 pgs.
4. DRUZHININ, A.G y SHUVALOV V.E. (Redactores).- Teoría de la Geografía Económico social: espectro de opiniones contemporáneas. ,(en ruso), Rostov na Donu, 2010, 166 pgs.
5. SAUSHKIN, YU.G.- Introducción a la Geografía Económica, ,(en ruso) Mosca, 1958, 450 pgs.
6. SAUSHKIN, YU.G.- Geografía Económica: historia, teoría, métodos, práctica. (en ruso), Moscú, 1973, 559 pgs.
7. BAKLANOV, P.IA.- Sobre el objeto, las categorías y las tareas de la Geografía económico social contemporánea., ,(en ruso) Revista de la Asociación de Geógrafos de la sociedad rusos, 2014, No.3, p. 4-12
8. VORONIN, V.V., SHARIGUIN M.D.- Geografía económica, social y política., Manual docente para aspirantes., (en ruso) Samara, 392 pgs.
9. CHISTOBAIEV, A.I., SHARIGUIN M.D.- Geografía económica y social. Nueva etapa. ,(en ruso) Leningrado, 1990, 319 pgs.
10. SHARIGUIN, M.D.- Sistemas sociales territoriales (nivel regional y local de la organización y la gestión)., (en ruso) Perm, 2003, 260 pgs.
11. SAHRIGUIN, M.D. - Geografía de la sociedad: contornos de la ciencia del futuro., ,(en ruso) Revista Geográfica, 2014, No.,1, pp. 20-26
12. ALAIEV, E.B.- Geografía socio económica: diccionario conceptual terminológico., (en ruso) Moscú, 1983, 350 pgs.
13. KOTLIAKOV, V.M., KOMAROVA A.I.- Conceptos y términos geográficos., Diccionario académico en cinco idiomas, (en ruso) Moscú 2007, 867 pgs.
14. GORKIN, A.P., -(Redactor).- Geografía económica y social. Conceptos y términos., Diccionario informativo., Smolensk, 2013, 328 pgs.
15. PERTSIK, E.N.- Pensamiento geográfico: historia, problemas, búsqueda de soluciones, (en ruso) Moscú, 2013, 428 pgs.
16. SHKIRINA, A.I., SHUVALOV V.E., (redactores).- Geografía económica y social: tradiciones y contemporaneidad., ,(en ruso) Smolensk, 2009, 347 pgs.

17. DRUZHININ, A.G., SHUVALOV V.E. (Redactores). - Teoría de la geografía económica y social: estado actual y perspectivas de desarrollo., (en ruso) Materiales de la Conferencia científica internacional., Rostov na Donu, 2010, 476 pgs.

18. DRUZHININ, A.G., STRELETSKII V.N. (Redactores).- El fenómeno de la cultura en la geografía de la sociedad rusa (opiniones de expertos, analítica, conceptos), (en ruso), Rostov na Donu, 2014, 536 pgs.

19. MATERIALES DE LA CONFERENCIA INTERNACIONA.- Evolución del pensamiento geográfico social. (en ruso), SPb, Rostov na Donu, 2012, 340 pgs.

20. STOLBOV, V.A., SHARIGUIN M.D.- Geografía del comportamiento: manual docente., (en ruso) Perm, 2007, 354 pgs.

21. DRUZHININ, A.G.- Fundamentos teóricos de la geografía de la Cultura., (en ruso) Rostov na Donu, 1999, 114 pgs.

22. MAJAR, L.Yu.- Sistemas territoriales turístico recreacionales., (en ruso) Smolensk, 2008, 212 pgs.

**2. POSICIONES CIENTÍFICAS
Y DIRECCIONES PRINCIPALES
DE SOCIO-ECONÓMICO-GEÓGRAFOS
RUSOS CONTEMPORÁNEOS**

2.1. ESTRUCTURACION DE LOS SISTEMAS SOCIO-ECONOMICOS TERRITORIALES

La rama de la geografía que estudia la economía humana ha experimentado una evolución significativa. Se sabe que en las primeras etapas de la historia de la ciencia su objeto de estudio ha sido la población y la economía de los distintos países y regiones, y luego como su objeto se comenzó a considerar y estudiar los diferentes componentes de la población (urbanos, rurales, etc.) y la economía (industria, la agricultura, el transporte, et al.) en algunos países y regiones, así como la combinación territorial de dichos componentes en las regiones económicas de distinto rango. En la evolución del objeto de estudio de la geografía social se diferencian varias etapas históricas – desde el estudio de la identidad y las diferencias en la población y la economía de los distintos países y regiones hasta estudiar y evaluar las causas y los factores (principalmente-geográficos) de la distribución de los diversos grupos de la población, la combinación de la gestión y la infraestructura de las instalaciones en el territorio, los países y regiones.

La evolución de la geografía social en la Unión Soviética y luego en la Federación de Rusia según el cambio de nombre oficial – ha transitado desde lo económico a lo económico y social y, por último, al desarrollo socio-económico y político. Esto debe considerarse, en primer lugar, como un reflejo de la complejidad de las relaciones entre las estructuras y procesos económicas y sociales, y en segundo lugar, el deseo de una cobertura más completa del objeto de la investigación geográfica.

La Geografía social de Rusia se establece en los finales del siglo XX y en el XXI, con una clara comprensión de que su objeto de investigación son los sistemas socioeconómicos territoriales, incluyendo a la población, la economía, la infraestructura y los servicios, dentro de un determinado territorio (Y. G. Saushkin, A. T. Jruschov, S. B. Lavrov, B. S. Horev, E. B. Alaev, A. I. Chistobaev, U. Gladkii, M. D. Sharygin, P. Y. Baklanov, N. S. Mironenko, V. E. Shuvalov, V. L. Baburin, A. I. Treyshvina etc.).

Al mismo tiempo, a veces incluso en el estudio de los complejos (sistemas) territoriales industriales (económicos) se consideran elementos de la población y su distribución (M. K. Bandman, N. T. Agafonov, M. Palamar-chuk, V. Y. Malov, M. D. Sharygin, A. I. Chistobaev, P. Y. Baklanov et al.). En el estudio de los asentamiento urbanos y rurales se incluyen sus funciones económicas, su especialización, etc. (G. M. Lappo, S. A. Kovalev, B. S. Horev, A. I. Alekseev, A. E. Sluka et al.). Se presta atención también al aparente

fortalecimiento de las relaciones entre las esferas social y económica y su integración, al considerar el objeto de la investigación.

Formulación del problema. Hasta el momento no hay diferencias especiales en el entendimiento de que el objeto más integral y holística de la actual geografía social y económica son los sistemas socioeconómicos territoriales de distintos tipos y niveles (6, 7, 9, 10). Las principales cuestiones pendientes, en nuestra opinión aún no elaboradas, son los principios y métodos de estructurar el espacio social y económico y la diferenciación de los sistemas socioeconómicos territoriales de diferentes tipos y rangos, dado por la ausencia de una evaluación rigurosa de su construcción, de sus estructuras y dinámicas (3, 8). Parece que sin un enfoque dedicado al estudio de la estructuración de estos sistemas, sin identificar los elementos individuales, los eslabones estructurales y los sistemas en su conjunto, sin cuantificar sus propiedades básicas y características, no son posibles los estudios estructurales en la geografía socioeconómica y la propuesta de recomendaciones prácticas significativas.

Los resultados, su discusión. En general, el sistema socioeconómico territorial se puede definir como una combinación espacial de población, los objetos y una organización dada de la economía, la infraestructura, el sector de servicios y de dirección dentro de un territorio determinado (como parte de una región socioeconómica y del país en su conjunto), junto con una variedad de relaciones entre sí y con el territorio. Como muestran nuestras investigaciones (3, 4), cualquier sistema socioeconómico territorial se compone de numerosos elementos y eslabones estructurales. En calidad de elemento, se puede seleccionar un componente compacto y relativamente integral del sistema espacial, formado por un conjunto de asentamientos de población, objetos económicos e infraestructura en un territorio.

El eslabón estructural del sistema socioeconómico territorial lo constituye una combinación espacialmente expresada y relativamente independiente de varios elementos interrelacionados o conjugadas del sistema. Bajo el término de elementos conjugados se entiende la presencia de una serie de elementos, de una u otra forma relacionados con la comunidad, sobre todo con territorios vecinos en un determinado espacio, el territorio comienza en el nivel local. Es posible la aparición de relaciones entre dos elementos a través de su relación con otro, o con un tercer elemento en el territorio.

Es posible diferenciar los siguientes tipos de eslabones estructurales:

- Nodos – combinaciones locales de distintos elementos en los límites de asentamientos individuales;
- Lineal – una combinación de los elementos espaciales lineales de la infraestructura (redes de transporte) y flujos de materia, energía e información;

- Eslabones estructurales de líneas y nodos – una combinación de los dos elementos estructurales, de nodos espaciales con vinculación lineal, sin importar donde se encuentran;

- Areal - partes del territorio ocupado por las tierras agrícolas y los bosques, vegetación artificial, los embalses, estanques y similares, que en su esencia, son los diferentes eslabones de las estructuras territoriales de la naturaleza (5). Esto incluye las tierras para la minería. A menudo este tipo de unidades estructurales llevan a cabo cierto tipo de actividad, dirigida a la producción y utilización no sólo de un recurso (principal), sino también de una serie de recursos naturales relacionados (presa hidroeléctrica y recursos pesqueros, forestales, materiales de construcción, etc.).

Todos estos eslabones estructurales pueden diferenciarse en dependencia de la complejidad y la agregación de la combinación de elementos que lo constituyen, donde cada combinación de elementos se diferencia y analiza según la composición que presenta cada eslabón. Por ejemplo, en calidad de nodo puede diferenciarse una empresa de servicios públicos espacialmente compactos, una firma, una región seleccionada o una combinación local de asentamientos en su conjunto.

En calidad de eslabón lineal se pueden diferenciar los eslabones del transporte, que conectan dos empresas que cooperan, donde quiera que se encuentren, así como los flujos correspondientes de las materias primas, productos y energía. Un enlace lineal más complejo – es el eslabón de transporte que conecta dos asentamientos con el transporte de mercancías y pasajeros. En consecuencia, se pueden establecer diferentes tipos de eslabones estructurales lineales-nodales – eslabones en los sistemas territoriales de producción, eslabones económicos integrales formados por los asentamientos, como nodos económicos y socioeconómicos (centros) (1, 2).

A partir de tales planteamientos o ideas en calidad de sistema socioeconómico territorial – como la formación espacial integral – es posible diferenciar asentamientos que se enlazan directamente por las redes de transporte (ferroviarias, autopistas, poliductos, etc.), con un asentamiento seleccionado como centro.

El elemento central (nodo, centro) del sistema es posible seleccionarlo según la magnitud y significado de sus funciones socioeconómicas, también como el eslabón central en la formación del sistema. Por ello, cualquier asentamiento puede ser analizado en calidad de nodo central, el cual es un eslabón real de la estructura y del sistema en su totalidad. El sistema puede incluir o bien todos los eslabones estructurales no incluidos de rango 1, (todos los asentamientos, o directamente relacionados con la red o línea central de trans-

porte), o los eslabones significativos, que existen por sus características principales. Ante una necesidad el sistema puede incluir aquellos eslabones más significativos de rango 2.

En general, esto está determinado por los vínculos y las interdependencias significativas y sostenibles entre eslabones estructurales específicos. Puede darse una situación, cuando las relaciones y dependencias entre los diferentes nodos del eslabón de rango 1 son mucho más débiles que las que existen entre los nodos del eslabón de rango II y de rangos superiores. En este caso es necesario incluir en el sistema todos los eslabones. Al mismo tiempo, el nodo que está presente en la estructura del eslabón de rango 1, puede mejorar su interacción socioeconómica con el eslabón central, por ejemplo, cuando comienza a cumplimentar en el nodo central la oferta de algunos recursos o consumir productos terminados o servicios, en condiciones del mercado y la competencia.

Al mismo tiempo, el sistema socio-económico territorial debe incluir elementos de áreas directamente relacionadas o asociadas con elementos nodales y lineales de este sistema, por ejemplo, el área de la agricultura y la silvicultura, se sienten atraída por ellos. Por lo tanto, a un cierto nivel de generalización en el sistema socioeconómico territorial se pueden identificar regiones económicas, más bien regiones socioeconómicas de distinto rango. Sin embargo, ellas se basan en estructuras lineales nodales que consisten en grandes asentamientos urbanos y relaciones de transporte que las conectan.

Como elementos estructurales permanentes se puede distinguir la combinación de diferentes elementos que proporcionan las condiciones normales de existencia de la población en cualquier asentamiento. Tales elementos son característicos prácticamente para todos los asentamientos, empresas, organizaciones, la economía comunal, la industria alimentaria, salud pública, educación, cultura, transporte urbano, y energía, comercio, gestión municipal, etc. Estos elementos son necesarios para garantizar el normal funcionamiento de la vida de toda la población del asentamiento, de todos los distintos grupos de edades. Toda la población del asentamiento requiere de servicios y bienes, producidos en un sector de manera permanente, que se constituyen en elementos significativos de los mercados locales demandantes de bienes y servicios. El volumen y la estructura de tal mercado, en general, depende del tamaño de la población (cantidad de habitantes), su situación geográfica (volumen y tipo de servicios comunales, etc.), tradiciones históricas, etc. Sin embargo, cualquier selección necesita de suficientes consumidores de productos y servicios, lo cual depende del tamaño y la población permanente del asentamiento.

Dado el hecho de que en cada asentamiento, sobre todo en los mayores, urbanos, se realiza casi todo el ciclo de la vida humana y se satisfacen la mayoría de las necesidades de la población, incluyendo la mano de obra, es posible en cualquier asentamiento identificar la combinación relativamente constante de elementos estructurales permanentes y variables.

Los elementos variables o cambiantes, que para cada asentamiento son propios, forman empresas, compañías, organizaciones con determinadas especializaciones. Sus productos terminados y servicios, exportados principalmente fuera del asentamiento, constituyen un sector con elementos variables que trabaja para los mercados extranjeros, situados fuera de los asentamientos y en los límites de otros asentamientos. En este sector, con variaciones en la condición de los elementos, se forma la imagen del mercado interior de los productos industriales que consumen materias primas, recursos importados, y servicios necesarios para su funcionamiento y desarrollo. El consumo específico del sector de bienes industriales se realiza en un sector con una serie de elementos relativamente constantes (materias primas, energía, petróleo, consumibles, etc.), es decir, también se incluye en el mercado nacional de bienes y servicios industriales. Al mismo tiempo, ambos sectores forman el mercado de trabajo local en el asentamiento.

De esta forma, cada nodo socioeconómico (centro) y el asentamiento en su conjunto forman un mercado interno permanente, compuesto de dos elementos – un mercado consumidor de bienes y servicios y un mercado productor de bienes y servicios. En el conjunto de la mezcla de ambos segmentos del mercado local, resulta más dinámico el segmento de la producción de bienes y servicios, en especial cuando los recursos garantizan las condiciones de cambio en los elementos.

Todos los elementos estructurales del asentamiento cumplen determinadas funciones: condicionalmente constantes – funciones de servicio de las diversas necesidades de la población, y las condiciones cambiantes de su participación en la división territorial del trabajo.

Como elementos estructurales esenciales y obligatorios en cada uno de los eslabones estructurales antes mencionados deben ser diferenciados y evaluados los componentes de los recursos materiales y naturales del nodo (eslabones lineales y areles, etc.): En primer lugar, la distribución adecuada de las empresas en el territorio, los eslabones del transporte, los asentamientos, etc. Esto es algo muy importante y debe incluir todos los recursos materiales. En segundo lugar, el agua, los sistemas de toma de agua y de suministro de agua, las plantaciones forestales, las tierras agrícolas (incluyendo la agricultura urbana y suburbana), canteras y materiales de construcción, etc.

En general, cada nodo extrae, de alguna manera, de la naturaleza y utiliza varios tipos de recursos naturales. Además, estas zonas, como áreas que poseen recursos naturales, muestran de una manera u otra los residuos de la actividad productiva, de la economía, incluida la economía comunal, vivienda y los servicios públicos de momentos anteriores. En general, se trata de eslabones (por lo general, de varios eslabones), dedicados a la utilización de los recursos materiales y naturales, formados dentro del asentamiento y su entorno. La combinación espacial de tales eslabones, con sus diferentes empresas productivas o el nodo integral (asentamiento), lo denominamos estructura natural-ecológica (1, 2). Desde el punto de vista de las funciones realizadas por las combinaciones individuales de elementos en los asentamientos en calidad de nodos socioeconómicas integrales, se puede construir su propio diagrama estructural-funcional. Una regularidad importante – en la práctica la estructura y función de los nodos, centros (asentamientos) no varía. Todos ellos contienen elementos de los seis bloques, en los bloques del 1 al 5 – se encuentran los elementos constantes de la estructura, en el sexto – los elementos variables de la estructura.

La presencia de tal similitud estructural y funcional, de no variabilidad se ilustra mediante un fragmento del mapa de región de Primorye. Aquí están las diferentes eslabones estructurales del sistema socioeconómico territorial, destacados para la ciudad de Vladivostok – el más grande, el centro multi-regional. El resto de los asentamientos (nodos, centros de rango II y mayores), la red de transportes asociados, tienen los mismos elementos permanentes y se diferencian en los elementos variables.

Cada elemento de cualquier eslabón estructural, así como el sistema territorial como un todo, pueden ser descritos como un sistema de parámetros básicos - indicadores cuantitativos. En primer lugar, son características de tamaño, de cantidad y capacidad, de los componentes de la productividad (en términos de física y costo). En segundo lugar, la demanda de insumos, productos, servicios, necesarios para la vida de los respectivos asentamientos, así como para el funcionamiento de las empresas y organizaciones. En tercer lugar, las características de los volúmenes y los costos de mantenimiento de los distintos elementos del eslabón durante los trabajos de reparación y mantenimiento, la modernización constructiva frecuente, la creación de nuevos objetos y elementos, es decir, características del desarrollo del eslabón. Además, en los parámetros cuantitativos deben ser descritos también los elementos de las estructuras ambientales y de recursos.

Al estructurar y delimitar los sistemas socio-económicos territoriales es importante determinar cómo un cambio en un elemento u otro de la estructura

del eslabón puede afectar a otros. De la misma forma puede ser detectada la posibilidad real o potencial, de las relaciones e interdependencia de los eslabones estructurales del sistema. Por ejemplo, se suponen ciertos cambios en el sistema de nodo central (crecimiento de los asentamientos, crece la capacidad de los elementos constantes del sistema y de los elementos variables de la estructura, condicionados por la aplicación de innovaciones y nuevos proyectos).

En general, en los elementos permanentes de la estructura de los eslabones de rango I y rangos superiores estos cambios pueden no reflejarse. Pero esto puede causar algunos cambios en los elementos variables de la estructura, es decir, aumentar su capacidad, el volumen de la producción de bienes y servicios complementarios al nodo central, etc. En consecuencia, pueden modificarse los elementos lineales de la estructura, las relaciones de transporte y los flujos. En otras palabras, para evaluar opciones para posibles evoluciones estructurales en el sistema es importante, sobre todo debido, estudiar o considerar los vínculos entre los eslabones variables de los nodos.

En consecuencia, el crecimiento de los mercados locales de bienes y servicios (y los bienes y servicios de consumo y de medios de producción) puede contribuir al propio crecimiento de la demanda en los mercados extranjeros y ejercen o condicionan cambios estructurales en los eslabones de los nodos de rango I. Así, el transporte al exterior de bienes y servicios, y los mercados extranjeros generan una serie de elementos de cambios en la estructura. Los elementos permanentes de las estructuras condicionados por la demanda local y los mercados locales, interactúan con los elementos variables propuestos en las estructuras de otros eslabones.

Posibles formas y niveles de conectividad y la interdependencia se pueden describir mediante una importante cantidad de parámetros (magnitud de la demanda, la oferta, la escasez, flujos, etc.). Como elementos de la estructura, hay dos tipos de características básicas: parámetros reales que se manifiestan en la realidad (el empleo, la producción de bienes, servicios, volumen de tráfico, etc.), y los posibles parámetros tecnológicos (potencia, rendimiento, la población en edad de trabajar, etc.). Una gran importancia social y económica adquiere la diferencia entre los respectivos indicadores y el funcionamiento de cada elemento individual. A menudo hay una capacidad (potencia) de reserva no utilizada, de recursos de mano de obra en paro (incluyendo otras formas de desempleo), la capacidad de transporte de reserva para el transporte entre los eslabones. Todas estas reservas, excedentes de capacidad ociosa en los distintos elementos y eslabones estructurales son llamados elementos potenciales de la estructura (1, 2).

Como muestran las investigaciones y la práctica del desarrollo territorial, la presencia de elementos de la estructura potencial en el sector de los nodos permanentes, condicionan en los elementos lineales un efecto de aglomeración, su crecimiento y desarrollo como una condición permanente de los cambios sectoriales; la presencia de elementos de la estructura potencial en el sector variable promueve el crecimiento y desarrollo de los elementos relacionados con otros nodos. Además, ciertos elementos de las variables condicionales, poseen su propia estructura potencial relacionada con las posibilidades de su producción y servicios en otras relaciones y mercados externos. Estas capacidades se mejoran de cara a la creciente competencia y la competitividad.

Conclusiones. Por lo tanto, en cualquier asentamiento seleccionado como un «punto de referencia» pueden identificarse sistemas socioeconómicos territoriales con eslabones estructurales de rango 1 en su estructura. Si es necesario, en este sistema se pueden incluir eslabones aislados de rango 2 o rangos superiores. Como eslabones nodos de los sistemas socioeconómicos territoriales se debe realizar la selección a partir de elementos relativamente constantes de la estructura y de otros variables, estableciendo y evaluando las relaciones y las interfases de los elementos funcionales de la estructura del nodo central, y también las condiciones cambiantes de los eslabones de los distintos nodos para valorar las posibles variantes de los cambios estructurales,

Para ello, deben delimitarse los eslabones (nodos y líneas) de la estructura potencial, estableciendo los diferentes potenciales de la estructura en los sistemas socioeconómicos territoriales que tienen mayor significado práctico, ya que permite pre-definir y evaluar las posibles opciones para evoluciones más eficientes de las estructuras en los diversos nodos, elementos lineales. Las evoluciones estructurales potenciales en el sistema se determinan en gran medida, por la presencia y el tamaño de las estructuras potenciales. La búsqueda de estructuras potenciales en los eslabones sociales se convierte en un requisito previo importante para el desarrollo de los eslabones económicos y viceversa. Esta es otra manifestación del fortalecimiento de los vínculos y las interdependencias de los fenómenos económicos y sociales, entre ellos – en los sistemas socioeconómicos territoriales.

Bibliografía

1. *Бакланов П. Я.* Пространственные системы производства (микроструктурный уровень анализа и управления). –М.: Наука, 1986. – 150 с.

2. *Бакланов П. Я.* Территориальные структуры хозяйства в региональном управлении. – М.: Наука, 2007. – 239 с.
3. *Бакланов П. Я.* Территориальные социально-экономические структуры и системы – основной объект современной социально-экономической географии // Социально-экономическая география: история, теория, методы, практика. – Смоленск: Универсум, 2011 г. – С. 162–165.
4. *Бакланов П. Я.* Представления о территориальных социально-экономических структурах // Геосистемы Дальнего Востока России на рубеже XX–XXI веков. Т. 3, Территориальные социально-экономические структуры. – Владивосток, Дальнаука, 2012. – С. 11–35.
5. Геосистемы Дальнего Востока России на рубеже XX–XXI веков. Т. 2. Природные ресурсы и региональное природопользование / отв. ред. П.Я. Бакланов, В.П. Каракин. – Владивосток: Дальнаука, 2010. – 560 с.
6. Социально-экономическая география: история, теория, методы, практика. – Смоленск: Универсум, 2011. – 608 с.
7. Социально-экономическая география – 2011: теория и практика. – Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2011. – 299 с.
8. *Субботина Т. В., Шарыгин М. Д.* Территориальные социально-экономические системы. – Пермь: Изд-во Пермского гос. ун-та, 2011. – 269 с.
9. Теория социально-экономической географии: синтез современных знаний. – Смоленск: Универсум, 2006. – 328 с.
10. Теория социально-экономической географии: Современное состояние и перспективы развития / под ред. А. Г. Дружинина и В. Е. Шувалова. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2010. – 476 с.

2.2. LAS IDEAS REGIONALES EN LA «PRISIÓN» DE LA FENOMENOLOGÍA

En los largos años de su desarrollo, la Geografía ha experimentado algunos paradigmas, considerados como serios «entusiasmos «científicos con una cierta condicionalidad. Muchos de los más destacados cerebros se han mantenido en las posiciones en las cuales han asumido como objeto de la geografía al estudio de las regiones. El más claro representante de la Geografía regional americana R. Harsthorne señaló que el foco principal de la Geografía, era el mosaico de los *landshafts* individuales en la superficie terrestre. No es difícil ver, que con tal interpretación los conceptos de Geografía y de estudio de las regiones coincidían de manera peligrosa, lo que estrechaba de manera significativa las posibilidades de la geografía teniendo en cuenta la opinión frecuente sobre lo dudoso de la «cientificidad» del análisis regional. Comenzando aproximadamente desde mediados del siglo XX, la doctrina regional, estando en el borde de avanzada de los trabajos geográficos, ya no tenía una posición tan elevada como antes. En cada una de sus disciplinas ramales (Geografía física, económica, social, histórica, cultural y política etc.) los geógrafos trataron de elaborar la regionalización correspondientes, no olvidando la articulación interrelacionada de sus conclusiones.

A pesar de la amplia utilización en la literatura de idioma inglés del término «*regionalscience*», para denominar la ciencia del estudio de las regiones, como esto se hace en no pocas ocasiones, en realidad sería imprudente considerarla como una ciencia por completo independiente. Frecuentemente la ciencia de las regiones tiene el papel de una «forma organizacional», que integra los datos de las diferentes ciencias y esferas del conocimiento en los diversos boletines informativos, en los diferentes informes, y en los «pasaportes «especiales etc. El estudio regional puede ser particularmente geográfico (físico geográfico, económico geográfico, socio geográfico, político geográfico, cultura geográfico), así como salir fuera del contexto de la geografía, siendo por ejemplo, el medio de interpretación de las ideas en la filosofía, la sociología, la geología etc.

En los límites de la propia geografía, la ciencia de las regiones se dirige a la adaptación de los conocimientos a las ramas contiguas de la ciencia y a su síntesis. El estudio, por ejemplo de las regiones histórico culturales, de recursos naturales, económicas, medio geográficas, ecológicas y de otro tipo no son posibles, sin capturar no solo el conocimiento correspondientemente de la historia y la culturología, las ciencias naturales, y la economía, la medicina

y la ecología, sino también de la geografía física, la económica, la social, la cultural, la política y la Geografía medica. La cosa es que, ambas ramas de la geografía (condicionalmente la Geografía sistemática y la geografía regional), «se encuentran en una sólida unidad y tienen una base teórica indisoluble, que no se puede dividir en dos apartamentos.»

Comparando la ciencia de las regiones con «una marmita de fundición», que acumula conocimientos, subrayando sus diferentes disciplinas, no se debe de dejar de pensar, que la combinación y la correspondencia de tales conocimientos, puede ser lo más diverso posible, pero la Geografía siempre constituye la parte indivisible del «conglomerado del estudio de las regiones». Frecuentemente la Geografía sirve de instrumento analítico para la diferenciación espacial de las regiones, la determinación de sus límites, la construcción de regiones artificiales etc.

Hay que tener mucho cuidado en relación con la opinión de que la ciencia del paisaje solo tiene una «utilidadcorológica». Solo muy pocos científicos serios plantean la duda de la científicidad de objetos de investigación tales como «la región del landshaft o paisajística», «la región de recursos naturales «o la «región etno cultural y la capacidad vital de muchas teorías de primera clase del desarrollo regional que ha sido expuesta por la práctica económica de diferentes estados.

Hay muchos fundamentos para señalar que de acuerdo a su carácter el estudio de las regiones antes de todo gravita hacia la Geografía y su *mainstream*, y puede condicionalmente considerarse como una sub disciplina de la Geografía (o sea una disciplina colaboradora), que se encuentra en «juego» entre la Geografía y una serie completa de otras ciencias. En ello, dentro de la Geografía pueden distinguirse, en primer lugar el *estudio teórico de las regiones*, que se ocupa del análisis de la diferenciación espacial de las regiones objetivamente existentes, pero no de una manera concreta, sino no por ejemplo en cuanto a sus tipos y modelos; en segundo lugar, el *estudio constructivo de las regiones*, que utiliza los planteamientos teóricos y los sistemas territoriales artificiales proyectados, que tienen límites rígidos; y finalmente el *estudio cognitivo* de las regiones (el estudio docente de las regiones), que estudia la regionalización del espacio como un instrumento del conocimiento, como el medio de la caracterización geográfica normal. De este modo, «castrar o dejar sin contenido» al contenido científico de «todo» el estudio de las regiones, significa descreditar la esencia de la propia Geografía, que a su vez no necesita de ser defendida. El crecimiento en el mundo, de la atención al estudio de las regiones surge del propio principio de la diferenciación territorial de los recursos naturales, humanos y materiales, cuyo calculo y el cuidadoso estudio

crea las condiciones para el «ordenamiento» racional de esos recursos, o sea, para la creación de las ideas sobre la justicia territorial, el federalismo económico, y en fin de cuentas para la democracia. Y, al contrario, ignorar en el nivel estatal las peculiaridades regionales del país y disminuir la capacidad de «acorrallar «los procesos regionales en la inmensa mayoría de las formas (pasivas), amenaza con la creación de deformaciones regionales en el desarrollo socio económico, amenaza a la descentralización y debilitan el poder. (Esto último de manera clara se ilustra por los acontecimientos que han ocurrido después de la desintegración de la URSS).

Así y todo, a pesar de que la concepción de región hace tiempo es una de «las piedras angulares» de la Geografía, la Geografía Regional se ha quedado como una de las esferas más difícil y menos favorecida de la reflexión científica. Se ha extendido por un largo siglo el combate entre los partidarios de esa concepción (en correspondencia con la cual la región no se asocia con un constructo mental, sino como una imagen real de la superficie terrestre que se distingue por el complejo entrelazamiento de sus elementos y procesos diferentes pero interrelacionados) y los representantes del movimiento en los que ha quedado la imagen de la superficie terrestre como un simple «mosaico de espacios» sin tener una pretensión particular de tener en cuenta la interrelación e inter condicionamiento de los elementos del medio.

El amplio entusiasmo relacionado con el surgimiento en Rusia de cátedras universitarias de estudio de las regiones de carácter enciclopédico, y de la caracterización de las unidades político administrativas, nos conduce a la duda de que las regiones que se toman como fundamento, más que ser complejos geográficos, constituyen de acuerdo a la conocida expresión de G. Write, «colectores de basura «(28) que se llenan en dependencia de ciertas visiones subjetivas. La utilización «confusa» de términos tales como «estudio de las regiones», «regionología», «rainografía», «regionalística», «regionalismo», «geografía regional», «regionica», etc. se refleja como un proceso de agitada reflexión y quebrantamiento de las capas tradicionales del aparato conceptual, así como de la inclusión de la ciencia de la región en «la tormenta de ideas» de los culturólogos, los politólogos y los representantes de otras profesiones, a veces alejadas de las tradiciones *científicas* geográficas (4, 6).

Desde luego, no existe una definición universal de región, que sea adecuada para todos los casos de la vida, y en realidad no existe, si no se consideran sus interpretaciones teóricas conocidas en la literatura. Pero debe estar clara una cosa: *si la región no constituye una realidad objetiva, sino solo «un mosaico de espacios», entonces la geografía, como rama del conocimiento científico tendrá con ese objeto una relación muy lejana.* En la concepción

tradicional de la reflexión científica, el concepto se utiliza solo para aquellas regiones que constituyen territorios integrales (acuatorias integrales) se caracterizan, por ejemplo por la homogeneidad de los elementos físicos, económicos sociales o etno culturales, que se encuentran en determinadas relaciones entre sí. Juzgando de manera abstracta, la región «intelectual» (creada por la mente) también puede tener contornos objetivos, en el caso, en que como fundamento se toman los indicadores realmente existentes, que son característicos para el territorio dado, al mismo tiempo que se ignoran otros indicadores.

Sin embargo, el desarrollo vertiginoso y «descontrolado» del llamado «*regionalismo*», frecuentemente se basa en criterios de la realidad, como la evidencia, incorporan en la geografía regional, al igual que en la concepción regional, elementos de la *indeterminación fenomenológica*, que contribuye al ulterior deterioro de los fundamentos teórico – metodológicos de la ciencia geográfica mas fuertes (ver 7, 9, 10 y otros).

Aun otro de los autores de la «Geografía Americana», D. Witsly, anticipó la idea de que el concepto de regionalismo es por su esencia «un caballo de troya», que incorpora confusión en las reflexiones teóricas de los geógrafos, asumiendo que «el propio termino de «regionalismo», ... en su mayor curso no es adecuado para las investigaciones, porque tiene demasiados significados especiales, y antes de todo sirve a los intereses ajenos a la geografía» (1, p. 65). No es difícil ver, que este autor desde mucho antes del comienzo del siglo XXI, previó la amenaza para la ciencia geográfica que trae la construcción del «regionalismo» que había surgido en los cerebros de los representantes de aquellas disciplinas, donde los enfoques fenomenológicos constituyen el método principal del conocimiento de la realidad.

Recordemos, que la fenomenología tradicionalmente se interpreta como una dirección en la filosofía del siglo XX relacionada antes de todo con los nombres de E. Husserl y M. Heidegger. Su especificidad como doctrina filosófica radica en negar cualquier idealización en calidad de punto de partida, y asumir una única premisa, la posibilidad de describir la vida espontánea y simbólica de la conciencia.

El enfoque fenomenológico, que se practica de manera amplia en las investigaciones sociales, ha planteado como objetivo, no tanto el descubrimiento de regularidades universales, sino la investigación y descripción a fondo de ciertos fenómenos integrales significativos desde el punto de vista de la vida social (fenómenos). A esta visión se le opone otro enfoque (que es nomotético en lugar de ideográfico) que está frecuentemente relacionado con las direcciones positivistas en la filosofía. Ese enfoque se fundamenta en el principio de que todo el conocimiento verdadero, el conocimiento positivo se puede ob-

tener como resultado de las ciencias especiales individuales y su agrupación sintética, y se dirige a esclarecer *las regularidades del funcionamiento y la evolución* de diferentes tipos de sistemas, naturales, sociales, semióticos etc.

Es asombroso el hecho de que, los regionalistas no geógrafos en realidad ignoran *el medio natural como un poderoso factor de regionalización del mundo*, como si el medio físico de hábitat de las personas en general no desempeñara ningún papel en la regionalización de los medios económico, social, cultural y de otro tipo. Sin embargo, las condiciones naturales tienen un impacto colosal no solo en la diferenciación del medio natural, sino en otros muchos aspectos de la vida social, y antes de todo, en la actividad económica del hombre. Además, el medio natural influyó e influye sobre los tipos regionales de la estructuración política del estado, en las formas existentes de propiedad etc. A su vez, los procesos del regionalismo en la esfera socio-económica influyen en la diferenciación del medio físico geográfico. Hablando de otra manera, existe una relación dialéctica (frecuentemente en forma latente) de todos los factores del regionalismo, los naturales, los económicos, los sociales, los políticos, los culturales y los de otro tipo, y no tenerlos en cuenta, o sea dejar vacíos en la interpretación de todo el estudio de la región, deja sin contenido y castra de ello la «referencia «sistémica de la verdadera propiedad científica.

De acuerdo a las tradiciones que hace tiempo se han consolidado, el «regionalismo» seutiliza por los historiadores, los culturólogos, los sociólogos, los politólogos exclusivamente en relación a los procesos y fenómenos *sociales*. Es conocido, que desde el comienzo la cuestión tenía que ver con las corrientes de ideas intelectuales, dirigidas a la utilización regional de las diferencias territoriales, existentes dentro de la sociedad. Más tarde, el regionalismo comenzó a percibirse bajo la forma de la ideología de las elites regionales y el fundamento organizacional de la defensa de los intereses regionales, dirigidos al logro de la autonomía o a un alto grado de independencia en las esferas económica, política, cultural y de otro tipo.

Comenzando en los años 50–60 del siglo XX en los países de Europa Occidental, el regionalismo comenzó a asociarse con el movimiento político de las regiones dirigido a la ampliación de los derechos económicos, político, sociales y culturales y los poderes de las regiones . Con tal comprensión, el regionalismo está actuando como la oposición a la centralización exagerada, a partir en unos casos del centro a las regiones (el «regionalismo descendiente»), y en otros casos, de las regiones al centro («el regionalismo ascendente»). Justamente en este sentido Y. Heglin considera como regionalismo «la diversidad de movimientos de protesta que se forma y se desarrolla en las

regiones, en contra del centralismo político – administrativo...y el logro de los objetivos, tanto culturales, como de la autonomía política, y en algunos casos, la federalización política» (9, pp. 448–449). Finalmente, se considera a veces como regionalismo a la interacción entre los estados, y las unidades administrativo – territoriales independientes de los estados, que forman las uniones y los agrupamientos regionales.

Como vemos, ni una de las interpretaciones deja lugar para el componente geográfico natural del regionalismo. En vano se encuentra ese componente en las tipologías sobre los regionalismos, en particular la elaborada por P. Schmidt – Ettner, que es la siguiente:

1. *Regionalismo «antiguo»* (auto determinación política de las regiones)
2. *Regionalismo «nuevo»* (descentralización inter estatal, federalización, autonomía)
3. *Regionalismo «post moderno»* (formación de la capacidad de competencia de la región en las diferentes esferas de la actividad social)
4. *Regionalismo «transnacional»* (la colaboración exterior e inter regional trans fronteriza)
5. *Regionalismo «inter estatal»* (interacción de estados nacionales) (11, p. 184)

Entre tanto, de acuerdo a las palabras de E. Aiserman, el regionalismo es un conglomerado inter disciplinario, internacional que introduce su aporte en el desarrollo de varias disciplinas, y estimula la circulación de ideas, a pesar de las barreras entre disciplinas, y los límites nacionales. El regionalismo está dirigido a la «fertilización cruzada», a la adaptación y a la síntesis...» Es un fórum para la difusión de las ideas entre las disciplinas. (8). Nos impone además el punto de vista de E. Harrell, que señala que «sin las determinadas limitantes geográficas, el «regionalismo» se convierte en algo indeterminado y no operacional. «(10, pp. 38). Observemos un concepto «operacional» para los geógrafos provocado por el estado teórico metodológico de la arquitectura de su ciencia, por lo que constituye la búsqueda de tales formas que reflejen de manera adecuada las relaciones correlacionales existentes en el medio geográfico. «El regionalismo» un concepto particularmente geográfico, «ha sido asimilado» por los representantes de aquellas disciplinas cuya «abstracción» es cercana a cero, y cuya base teórica es la axiomática fenomenológica.

¿En este sentido, que le quedaría hacer a los geógrafos? ¿Continuargruñendo y «exigiendo» para que la ciencia geográfica lograra regresar al regionalismo al verdadero sentido científico del? En general, no:

– En primer lugar: es necesario aceptar el derecho regular de los representantes de las disciplinas contiguas del desarrollo del regionalismo cognosci-

tivo, en el que exista utilización amplia de enfoques fenomenológicos para el estudio de la diferenciación espacial de los procesos y fenómenos sociales.

– En segundo lugar: habría que ampliar las investigaciones de las regiones que existen de manera objetiva, analizando las relaciones y sistemas correlativos, y también proyectando sistemas regionales artificiales.

– En tercer lugar, destruir «la muralla ciega» existente entre la geografía física y los procesos del regionalismo, considerándolo tanto desde el punto de vista de la diferenciación del propio medio natural así como en relación con la influencia de las condiciones naturales en la regionalización del espacio social, económico y etno cultural.

La terminación del propio termino de «regionalismo» en todas las lenguas europeas significa propiedad, proceso, tendencia a algo. ¿ Pero, es que acaso el medio natural no tiene esos atributos? ¿Es que acaso, por ejemplo, que las unidades de paisaje con el tiempo no cambian sus propias formas, adquiriendo nuevas propiedades bajo la influencia tanto de los procesos naturales, como a consecuencia de la intervención antropogénica? En este sentido, se puede por completo suponer el surgimiento de un tratado *científico* bajo el nombre, por ejemplo de «Regionalismo paisajístico o de los landshafts» objetivando el objeto de la investigación, sin sobre cargarlo de descripciones fenomenológicas.

En el contexto del enfoque fenomenológico frecuentemente se concibe la esencia del llamado estudio de la localidad, o sea en el estudio del «terruño», «la localidad de las personas» o «la pequeña patria»(5) Vamos a analizar esta cuestión detalladamente.

Se considera, de manera correcta, que es dudoso que el estudio de la localidad, pueda pretender un amplio uso de los métodos nomotéticos de investigación, quedándose como una rama puramente descriptiva, y no un conocimiento científico, porque su fundamento son las peculiaridades de la percepción sensorial del espacio, la especificidad de la transmisión personal y comunicacional de la información relacionada con el medio ambiente etc. Se ha formado la opinión de que en el estudio de la localidad no es posible descubrir y reflejar regularidades estables y universales de unos u otros procesos, formulando leyes, de unos u otros procesos, y formulando leyes de los diferentes procesos naturales.

La cuestión tiene que ver con aquellas esferas del conocimiento donde existe un gran peligro del subjetivismo en el proceso de establecimiento de las correlaciones entre el conocimiento subjetivo y el contenido objetivo del conocimiento. Al nivel de la conciencia doméstica, a cada persona le es inherente toda la vida recordar su pequeña patria, su lugar «querido» (local), donde pasó la infancia, donde es posible corrió «como un loco», y donde

se mantuvo «la casa paterna». Hace un siglo los campesinos formaban las 4/5 partes de la población del Imperio Ruso, al mismo tiempo que hoy en las localidades agrícolas vive solo cada cuarto habitante del país, lo cual es mucho menor que antes. Sin embargo, el papel de la localidad agrícola, o como a veces se habla, el campo, en la vida de los rusos es colosal. Muchos de los actuales ciudadanos rusos y miembros de su familia nacieron en el campo, y están relacionados con el campo de manera invisible a través de relaciones familiares y de amistad, y en correspondencia pasan las vacaciones escolares, los días festivos, y van de visitas. Los años de la infancia en la vida humana son los que dejan más recuerdos, y muchos considera que a medida que sus raíces y traiciones son más cercanas, son mayores los sentimientos que definden. El amor a su «pequeña patria» ocupa un lugar prioritario en el sistema de valores de los ciudadanos, y contribuye a consolidar en el ciudadano las ideas de su enriquecimiento y mejoramiento.

L. S. Berg, conocido geógrafo soviético fue una de los primeras autoridades que se dirigió al «desciframiento» de la esencia científica del estudio de la localidad, relacionado ese estudio con las investigaciones de los paisajes, en cuyos límites «...el carácter del relieve, el clima, la vegetación y la cubierta edáfica, y finalmente la cultura del hombre se articulan en un todo único y armónico» (2). Esa puede ser una definición científica que merece atención, ya que la naturaleza local y la atmósfera de la infancia, en realidad se perciben como un todo único. Berg escribió: «Al describir el *landshaft* dado, o una parte de él, el geógrafo debe demostrar que tal diversidad, unificada con el nombre de *landshaft* (o de su parte), no constituye un aglomerado casual de objetos, sino un todo armónico, que es un organismo geográfico auto consolidado. Y para esto es necesario mostrar las relaciones que unifican entre sí los elementos individuales del *landshaft*: el relieve, el clima, la vegetación y el mundo animal, los suelos, las fuerzas productivas naturales, la distribución del hombre y sus ocupaciones etc.» (2, pp. 13).

De tal manera, es dudoso que pueda esperarse una transmisión «automática» del estudio de la localidad mediante su estructuración, y la distinción de los eslabones sistémico – estructurales en una ontología disciplinaria «rígida», incluyendo solo casos excepcionales en los que el contexto fenomenológico se convirtió en... un estrecho estudio de la localidad.

Eso puede ocurrir cuando «la pequeña patria» («el lugar querido» etc.) constituye un verdadero territorio integral, una región, caracterizada por *la comunidad de la génesis y la interrelación de los componentes de la envoltura geográfica y los elementos del *landshaft* o de la economía*. En los límites de tales regiones, se crea un tipo tal de medio ambiente, en el cual los elementos

geográficos se unen unos con los otros por relaciones correlativas determinadas y permanentes que se forman o dan el alimento para la reflexión científica.

Las opiniones sobre «la comunidad local» en una serie de casos, como antes se identifican con una región con ayuda de parámetros definidos subjetivamente, y por eso constituyen un caótico «mosaico de espacios», una concepción intelectual creada por nuestro pensamiento, y no, como señalo A. Hettner, como una unidad objetivamente existente de la superficie terrestre, «con relaciones espaciales de una serie de objetos ...tales como los valles fluviales, las corrientes aéreas, las regiones de transporte y otros.» (3, p. 119).

De tal manera, el enfoque fenomenológico en el estudio de la localidad puede percibirse como un reflejo científico geográfico, solo en aquellos raros casos en que el territorio (la «pequeña patria», «el lugar querido» etc.) constituye una región *caracterizada por la interrelación local de los elementos del medio geográfico, lo que se manifiesta en las relaciones correlativas que existen entre ellos*. Y por el contrario, en aquellos caos cuando en lugar de los hechos se presupone estudiar la percepción de los fenómenos y distinguir las relaciones entre ellos con ayuda del habla sentimental (las sensaciones visuales, táctiles o de otro tipo), es posible que se pueda hablar de una racionalidad científica.

Es difícil, en el estudio de la localidad distinguir «cosas» que sean soporte de la racionalidad científica, y que constituyen factores universales que forman sistemas. Todo esto conduce a una situación de indeterminación teórico conceptual, que no permite por ahora crear una ontología disciplinaria en el estudio de la localidad.

Bibliografía

1. Американская география. Современное состояние и перспективы. Пер. с англ. – М: 1957. 549 с.
2. Берг Л. С. Предмет и задачи краеведения // Как изучать свой край. Сб. статей по краеведению. Изд. 2-е, переработ. и доп. – Л.: Брокгауз-Ефрон, 1926. – С. 13.
3. Геттнер А. География, ее история, сущность и методы. – Л.-М., 1930. – 416 с.
4. Гладкий Ю. Н. Гуманитарная география. – СПб: Изд-во СПбГУ, 2010. – 663 с.
5. Гладкий Ю. Н. «Родной край»: к феноменологии понятия // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – № 1. – С. 40–44.

6. *Гладкий Ю. Н., Чистобаев А. И.* Регионоведение. – М.: Гардарики, 2000. – 382 с.

7. *Макарычев А.С.* Влияние зарубежных концепций на развитие российского регионализма: возможности и пределы заимствования. – В кн.: Сравнительный регионализм: Россия – СНГ – Запад. – Нижний Новгород, 1997.

8. *Asserman A.* lost in Space? On the History, Status, and Future of Regional Science // *The Review of Regional Studies.* – Summer, 1993. – Vol. 23. – № 1. – P. 26–29.

9. *Hueglin T.* Regionalism in Western Europe. Conceptual problems of a new political perspective // *Comparative politics.* – 1986. – Vol. 18. – № 4. – P. 439–458.

10. *Hurrell A.* Regionalism in Theoretical Perspective. In: *Regionalism in World Politics. Regional Organization and International Order* // ed. by L. Fawcett and A. Hurrell. Oxford: Oxford University Press, 1997. – P. 38–65.

11. *Schmitt-Egner P.* The concept of «region»: theoretical and methodological notes on its reconstruction // *European Integration.* – 2002. – Vol. 214. – № 3. – P. 179–200.

2.3. LA VISIÓN RACIONALISTA DEL MUNDO EN LAS CONDICIONES DE SU CRISIS: EL PUNTO DE VISTA DEL GEÓGRAFO

Sobre la crisis del racionalismo, así como sobre la política de dobles estándares ya se ha discutido mucho. De hecho, ¿que más se puede añadir a las palabras de Ernest Gellner (1925–1995) que hace veinticinco años escribió sobre el hombre contemporáneo que vive en el ambiente artificial con una estructura complicada lleno de los productos industriales, los cuales deben ser fáciles y cómodos de uso? El filósofo piensa que la vida en tales condiciones provoca a flojedad y la inacción, lo cual lleva a la metafísica superficial, por la cual es muy fácil concebir el universo y se acelera el consumo en las sociedades.

Christopher Lasch, gran historiador y sociólogo (1932–1994) consideraba que la euforia que se había apoderado de Occidente tras la disolución de la Unión Soviética fue infundada. Conociendo los procesos profundos que tenían lugar en Estados Unidos, pensaba que eran ellos los que causaban la decadencia de la democracia en ese país y mencionó que tal victoria sólo podría acelerarla. Cabe señalar que Christopher Lasch tenía mucha razón al relacionar la decadencia de la democracia con la pereza mental, es que según su opinión la democracia verdadera es aquella en la que todos discuten. Conviniendo con Christopher Lasch, podemos y tenemos que considerar a la ciencia como la forma superior de la democracia, que implica la igualdad de todas las personas ante la verdad, pero no supone de ningún modo la igualdad universal. La orientación dirigida a obtener un nivel medio conduce al antiintelectualismo, ya que pocas personas son capaces de presentar los argumentos serios de manera eficaz.

V. G. Fedotova cita a Jürgen Habermas: «El proyecto de modernidad formulado por los filósofos de la ilustración en el siglo XVIII se basaba en el desarrollo de una ciencia objetiva, una moral universal, una ley y un arte autónomos y regulados por lógicas propias. Al mismo tiempo, este proyecto intentaba liberar el potencial cognitivo de cada una de estas esferas de toda forma esotérica. Deseaban emplear esta acumulación de cultura especializada en el enriquecimiento de la vida diaria, es decir en la organización racional de la cotidianidad social...» (4, p. 4). Efectivamente, después de pasar dos siglos el desarrollo de las ciencias objetivas es la quintaesencia de la ilustración, cuyo principio era la soberanía de la razón. La Ilustración rompe la tensión y el equilibrio entre fe y razón, mediante un proceso reductivo de la fe a lo racional y destaca el carácter crítico de la razón sin limitar la crítica racional.

Es el espíritu libre por el que se caracterizan las primeras obras de Karl Marx (1818–1883), heredero de la época de la Ilustración del siglo XVIII.

V. G. Fedotova se dedica a investigar el auge y la caída de las civilizaciones, aspirando a revelar la regularidad de los procesos de la transformación. Nuestro enfoque es más estrecho y pragmático: intentaremos estudiar no más que todo las perspectivas de la supervivencia de las ciencias objetivas en las condiciones de desplazamientos tectónicos de las civilizaciones que sucede con rapidez vertiginosa.

La situación trágica que vive la ciencia que está cambiando, nos hace volver a su origen. A. E. Levin pensó que el origen de la ciencia antigua estaba relacionado con la consolidación de la democracia, cuando los políticos debían demostrar al electorado que las medidas que serían aprobadas eran viables y justas. Pero al mismo tiempo en los estados despóticos a menudo los problemas se resolvieron sin presentarse pruebas. Los investidos de poder o las personas con amplios poderes siempre tenían la razón.

La ciencia al convertirse en el conocimiento que requiere las pruebas o experimentos, según la opinión de A. E. Levin, se separó del mito, lo que no fue obligatorio para la tecnología: «... aún separándose del mito, la tecnología no le contradice y no le enfrenta. El pensamiento tecnológico resulta ser compatible con el pensamiento mítico.» (5, p. 93).

Cabe destacar que tenía una visión diferente del origen de la ciencia, M. K. Petrov (1923–1987), gran pensador, filósofo, y teórico de la ciencia. Según su opinión la ciencia de la Edad Moderna no continúa a la de Antigüedad (M. K. Petrov advertía que no hacía falta citar todo desde los antiguos griegos hasta los científicos de la contemporaneidad sin distinción), es el fruto de catolicismo: «El oficio religioso suponiendo la carencia de bienes materiales por la imposibilidad de producirlos directamente, así como la de familia la cual consideran la institución tradicional de educación, empezó a adquirir rasgos de la disciplinariedad: crear los procedimientos educativos, evaluaciones, y las formas de reconocimiento que aprovechamos hasta hoy día. Latesis, su defensa, la discusión, los títulos, las citas, el aparato científico, las explicaciones basándose en los antecesores mediante las referencias, las prioridades, la prohibición del plagio iban surgiendo al educar a los cuadros religiosos, entre los cuales el celibato hizo usar a las generaciones ajenas del oficio religioso» (6, p. 115).

Cabe destacar que tenemos las ideas precisas y adecuadas sobre el progreso científico-técnico solo aproximadamente desde la segunda mitad del siglo XIX, cuando se formó «la gran triada», según M. K. Petrov, que son la ciencia fundamental, las ciencias aplicadas y la capacitación de cuadros.

El impacto de la segunda revolución científico-técnica consistió en el desarrollo rápido de la industria, sobre todo, de la construcción de maquinaria e industria química en Prusia y luego en Alemania, lo que condicionó la victoria en la guerra franco-prusiana y a principios del siglo XX y contribuyó a convertirse en la segunda economía en el nivel mundial y la primera en Europa.

La revolución contemporánea, la que todavía no tiene ese nombre y se parece a la primera revolución científico-técnica, la podemos considerar solo como una revolución técnica en vez de ser una revolución científico-técnica, pues está basándose en las tecnologías sociales las que se usan para manipular a la población con el fin de obtener los beneficios comerciales o políticos. Opinamos que es la única su posición que permite explicar de que manera el progreso extraordinario puede combinarse con la caída de las investigaciones fundamentales y la fuerte disminución del estatus social de la ciencia y de los científicos, lo que tiene lugar no sólo en nuestro país.

Surgió el alejamiento de los principios ilustrados, lo que derrubió los fundamentos éticos de la ciencia, como consecuencia, sin tenerlos la misma ciencia se deshace aún más si no lo apoyan las autoridades. La comunidad científica se puso a resistir a las tentativas sólo cuando habían llegado a la dimensión kafkiana del absurdo, por ejemplo, el índice de citación científica, el factor de impacto u otras deformaciones. Por desgracia ya es demasiado tarde: el caballo de Troya del mercado está en el ámbito científico desde hace mucho tiempo e hizo su labor. Es la degradación moral científica mediante las subvenciones o becas la que contribuyó a difundir las ideas quimeras como la destrucción de la capa de ozono, para evitarla ya se habían invertido mil millones de dólares o el calentamiento global como consecuencia de la propia acción del ser humano lo cual había salido mucho más caro. Según las opiniones de numerosos especialistas de clima, tanto en la Federación de Rusia, como en el extranjero, las temperaturas medias registradas ya durante quince años siguen sin cambiarse y sin aumentarse. Mientras tanto las sociedades no conocen o no tienen accesos a esas observaciones demostrativas.

Al mismo tiempo la mayoría no debe creer que las élites de los países occidentales no están informados acerca del calentamiento global. El autor tuvo la oportunidad de sentarse junto a un diplomático francés, que antes era embajador en un país europeo. Como muchos de nosotros quienes empiezan a difundir los conocimientos científicos en cada momento adecuado, el autor del artículo se puso a explicar al honorable diplomático que el calentamiento global antropogénico es actualmente no más que una hipótesis... Pero tuvo que dejar de hacerlo debido a la reacción negativa del alto interlocutor que dijo: «Sí, es lo que se necesita hacer para frenar el desarrollo económico e

industrial de China e India». Podemos estar agradecidos por las aclaraciones sobre los objetivos del Occidente, pero surge la pregunta natural: ¿para que lo necesita nuestro país?

También se puede añadir a esa lista lasideasy los miedosdel agotamiento de recursos naturales. Nos atemorizan a todos nosotros en beneficio de las empresas petroleras y el lobby ecológico hablando sobre el agotamiento de las reservas de petróleo, a pesar de que todos los investigadores serios saben como en el siglo XIX primeramente temieron que se agotaran las reservas de madera, y luego las de carbón.

Asi mismo hay que analizar detalladamente tal «rama de la ciencia» como la investigación del desarrollo sostenible, porque esa rama se caracteriza por tener los rasgos evidentes de la pseudociencia, lo que destacó B. I. Pruzhinin (12). Sedemostró de una forma convincente, que el desarrollo sostenible como el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales es imposible aun en la teoría (13). Efectivamente, por ejemplo, se puede ayudar a sostener la fertilidad y la salud del suelo, pero para alcanzarlo en las condiciones actuales, es necesario perfeccionar los métodos de cultivo que suelen ser más caros, fertilizar los suelos, llevar a cabo la rotación de cultivos, etc. Resulta que «el desarrollo sostenible» es posible sólo cuando las sustancias y la energía proceden de exterior. Al mismo tiempo sería mejor verter los residuos y las aguas contaminadas en el exterior. Es ese modelo que se ejecuta en los países pertenecientes al así llamado «millardo dorado» por medio de traslado de la producción contaminante.

Surge una cuestión particular con respecto al precio del desarrollo sostenible. Lógicamente los residentes de California acogen con entusiasmo la instalación de baterías y paneles solares en su estado, pero teniendo en cuenta que la generación eléctrica de la energía solar es deficitaria, los proyectos parecidos provocan la reacción negativaen otros estados puesto que son financiados a partir del presupuesto federal. En Alemania la energía renovable sigue siendo deficitaria, por lo que se financia del impuesto del 22%-de toda la energía consumida. Los economistas y empresarios, manifestando su disgusto dicen que esta carga tributaria disminuye considerablemente la competitividad de la exportación alemana en las condiciones de la coyuntura desfavorable, pero a esas opiniones no le prestan la atención. Como combustible se emplea el etanol que actualmente también es deficitario y además causa el aumento de los precios de los alimentos afectando a la población más vulnerable, en general, pobre. Mientras tanto, la humanidad puede conseguir la fuente inagotable de la energía segura y limpia por medio de la energía de fusión. Surge la pregunta ¿porqué no invierten en la energía defusión siquiera una parte del enorme

financiamiento que ofrecen para desarrollar la energía renovable, que resulta ser en vano? Efectivamente, aun a fines de los años cincuenta del siglo XX los académicos y estudiantes curiosos supieron que era el camino verdadero que llevaba a desarrollar la energética. ¿Porqué locambiaron?

Destacamos que la causa principal es la arcaización del Occidente y, sobre todo, de los que los copian en Rusia. El desarrollo sostenible que se ha convertido en la ideología oficial y en una de las asignaturas impartidas en los colegios, como en el caso de Ley divina, es incompatible con la ciencia, por eso es contrario a la física nuclear que representa la rama más avanzada del conocimiento. Si optar por la energía de fusión, es necesario acabar con las energías renovables, comola energía eólica y otras; si aceptar la opinión y las investigaciones de los científicos en vez de manipularles, hay que olvidarse del calentamiento global y luchar contra el. Cabe señalar que la Razón ya no puede superar a la Fé. Si antes de la época de la Ilustración la iglesia convencía a la población de que ellos vivían en un mundo hermoso y armónico, por eso tenían que ser felices sin esperar la mejora considerable de su situación financiera como resultado del desarrollo de la economía, por lo que entonces ella se desarrollaba lentamente. Actualmente el desarrollo sostenible cumple con esa función. Es que hablar del crecimiento económico rápido en el Occidente es inadecuado en el mundo contemporáneo. ¿De qué manera es posible restaurar las ciencias fundamentales en tales condiciones?

Recordamos que el sol sale por el Este y nosotros desde hace mucho tiempo miramos con alguna esperanza para alla. Sin prejuicios raciales y nacionales, no tenemos miedo a entregarel desarrollo de laciencia que es lo más valioso que poseemos a los chinos. Por desgracia, V. G. Fedotova admirando los éxitos económicos y sociales de China señala las profundas y poco superables diferencias en la mentalidad entre la lacivilización china y la nuestra (16). Lo más importante para nosotros es laactitud utilitaria hacia la ciencia en vez del racionalismo científico que es tradicional en el Occidente, lo que destaca L. Li (17). No se trata de las connotaciones éticas: la ciencia europea de la Edad Moderna procede de las búsquedas intelectuales generosas (véase más arriba), a diferencia de la ciencia china, puesto que los chinos se vieron obligados a armarse con ella para resisitir a las potencias europeas, y más tarde a Japón, con el que tenían conflictos más crueles. Para los chinos la ciencia no es algo hermoso, sino útil. Los chinos tienen la posibilidad de superar esa barrera, pero surge la pregunta ¿lo necesitan?

Mientras duraba la GuerraFría, en las condiciondes del enfrentamiento militar entrela Unión Soviética y Estados Unidos las autoridades soviéticas necesitaban obligatoriamente la ciencia fundamental, lo que contribuía a ga-

rantizar el alto estatus de la ciencia y los científicos en la Unión Soviética, así como en el caso de EE.UU donde el alto nivel de desarrollo científico y educativo se consideraban como una estrategia de la seguridad nacional. Cabe destacar que Hyman Rickover (1900–1986), almirante y creador de la marina de guerra nuclear de Estados Unidos creía que la educación secundaria era una de sus ocupaciones más importantes, reiteradamente discutía dichos asuntos con John Fitzgerald Kennedy (1917–1963) y pensaba que era el interlocutor muy interesado. Aun que en el año 1993 en seguida al acabarse la guerra fría, el congreso de los Estados Unidos dejó de financiar el proyecto de creación de Superconducting Super Collider, perdiéndose bastante inversiones.

Sin embargo, las relaciones entre China y Estados Unidos presentan la rivalidad en el ámbito económico, aunque las autoridades chinas prestan mucha atención al fortalecimiento de la capacidad defensiva del país, ya el gigante asiático ha lanzado su primer portaaviones y está construyendo el segundo, más grande que el primero. No ponemos en duda que a largo plazo el gobierno chino plantea alcanzar la paridad militar con Estados Unidos hacia un año determinado o superarlos debido a las posibilidades económicas del país. No obstante, la República Popular China entendió claramente las reglas del juego de Occidente y lo gana exitosamente ya. Al formalizarlo todo, para que los burócratas controlen y la mayoría incompetente entienda, al convertir el dinero en el valor superior sin tener alguna ideología en las sociedades, el Occidente entregó a China todos los regalos posibles: China copiará todo o comprará.

Transcurrirán diez o quince años, China que no se precipita por conocer que el tiempo está a su favor, pero a la vez pasa volando, gastará millones de dólares para comprar los medios de comunicación del Occidente o entregará subvenciones y becas a los científicos europeos y estadounidenses (Antoine Brune Jean-Paul Guichard consideran que ya lo está realizando (15)). ¿No cambia la opinión pública en el Occidente después de realizar esa estrategia? ¿Seguirán existiendo los problemas del calentamiento global, el desarrollo sostenible, la democracia y los derechos humanos de las minorías sexuales y otros? Serán los primeros en resolver los asuntos relacionados con el desarrollo en vez de los problemas ecológicos, la sanidad pública en vez de los derechos humanos, la soberanía estatal en vez de la colaboración humanitaria internacional? Si la Unión Soviética perdió la tercera guerra mundial sin hacer ni un sólo disparo, China podrá ganar de esa misma manera la cuarta guerra mundial; y la India es el único país que podrá competir con el gigante asiático hacia la segunda mitad del siglo. No obstante, al dejar de figurar entre los asuntos principales de la agenda política mundial el desarrollo sostenible y el

calentamiento global lo mejor seguirán empleándose en el mercado interno, ya que sustituirlos por una ideología adecuada en el mundo donde predomina la ignorancia intelectual, será complicado. ¡No llamen Uds. A investigar de manera acelerada la energía de fusión que a diferencia de la energía eólica no está clara para la población!

Por desgracia en el proceso de salvar la ciencia de la Edad Moderna (la obra más hermosa creada por la civilización europea) los chinos no nos ayudan, porque ellos no tienen tales sentimientos como nosotros hacia la ciencia de aquella época y no necesitan alcanzar la supremacía en las ciencias fundamentales para sustituir la *Pax Americana* por *Pax Sinensis*. Cabe señalar que las perspectivas en nuestro propio país son muy desfavorables y como ejemplo puede citarse, la guerra relámpago vergonzosa contra la Academia de Ciencias de Rusia en el verano del año 2013. Sin embargo, los acontecimientos de marzo del año 2014, sin ser más favorables, llevan a muchos caminos. Independientemente de las opiniones acerca de la incorporación de Crimea a Rusia, lo cual podría provocar grandes cambios en el ámbito geopolítico.

Actualmente es difícil suponer si la incorporación de Crimea se convierte en la etapa imprescindible en el cambio del curso geopolítico del país, pero es evidente que dicho cambio exigirá el viraje de 180° en el ámbito ideológico, así como en el educativo y el científico, lo cual es mucho más importante. Solamente el *patriotismo ilustrado* (y no el *conservadurismo ilustrado*, según la opinión de S. A. Karaganov(20)) se puede convertir en la ideología necesaria para desarrollar el país. Tenemos que volver a las ideas de V.I. Vernadski, que siempre señalaba que el objetivo principal de los científicos consistía en el fortalecimiento y el perfeccionamiento del Estado el cual era el gran avance de la civilización y, sobre todo, la condición importante para desarrollar la ciencia. ¿Es que no estamos conformes con la afirmación de que hay que mejorar el Estado imperfecto y no destruirlo?

Sin embargo, no todas las personas estarán de acuerdo con la idea de que es necesario mejorar y fortalecer *su propio Estado*. A nuestros liberales directores de conciencia no les gustaría notar que los intereses de Rusia y los países occidentales no siempre coinciden, así como que la experiencia occidental que copiamos no siempre es positiva y no siempre es aplicable en la Federación de Rusia, y que el eje del desarrollo mundial se desplaza cada vez más hacia el Este y pronto se cambiará el líder internacional. Mientras tanto, es el patriotismo ilustrado el eje, el cual consiste en acumular la experiencia importante e interés ante el extranjero, pero al mismo tiempo seleccionar lo más necesario para el desarrollo del país basándose en las ideas propias de lo conveniente y lo imprescindible.

Insistimos en que debemos preocuparnos por los conocimientos de los estudiantes y no de rating de las Universidades. Tenemos que aumentar la inteligencia en el país sin competir con el Occidente que va a bajar más rápidamente. Tenemos que exigir los nuevos avances y logros en la ciencia y no los factores impacto, ¿es que nuestras autoridades son capaces de hacerlo? Un caso ejemplar sucedió en marzo del año 2014 en el Instituto Estatal de Relaciones Internacionales de Moscú donde despidieron a A. B. Zubov, catedrático porque él había comparado la incorporación de Crimea con el Anschluss de Austria. «Lacazadebrujas» es repugnante, y en el Instituto Estatal de Relaciones Internacionales trabajan numerosos historiadores, geógrafos, politólogos profesionales que no comparten las opiniones de A. B. Zubov y son capaces de responderle, dando los ejemplos casi recientes como el reconocimiento internacional de la independencia de Kosovo o la agresión contra Irak.

Tal discusión influiría mejor en las opiniones de los estudiantes y las educarías en las decisiones posteriores, pero el despido del catedrático acusado de la corrupción de las almas jóvenes llamó más atención y provocó un aumento de la simpatía hacia él entre los mejores estudiantes. Simástar de A. B. Zubov volvió a trabajar como resultado de numerosas protestas, eso evidencia sólo la debilidad y falta de inteligencia de las autoridades.

Durante la segunda sesión de la conferencia de los científicos de la Academia de Ciencias de Rusia el 25 de marzo de 2014 A. P. Kuleshov, académico hizo la pregunta sobre la desastrosa disminución de los intelectuales y científicos en el país en el período postsoviético a la cual contribuirían los futuros despidos en antiguos institutos de la Academia de Ciencias de Rusia. Este tema fue abarcado en numerosos discursos. Suponemos que todavía esa clase-depoblación no se ha destruido, la arcaización es reversible, pero ¿cual es su límite? ¿Todavía no hemos superado el punto de no retorno?

Como advirtió Friedrich Nietzsche (1844–1900), los enfermos no tienen derecho a ser pesimistas. La situación catastrófica de la ciencia y de la geografía, una de sus ramas tiene que impulsarnos a reunir fuerzas para superarla en vez de decrecer. Efectivamente las divergencias de puntos de vista entre los partidarios de la geografía científica y la «humanitaria» considerada su contrariedad, consisten en las distintas interpretaciones del curso del desarrollo social.

Cabe destacar que los científicos como las otras personas pueden responder a los desafíos de la época de diferentes maneras. En la primera mitad del siglo XX los físicos haciendo unas hazañas heroicas, consiguieron superar las nociones del espacio, tiempo, sus causas y cumplir con las tareas del tiempo. Actualmente los geógrafos tropezando con las realidades de la sociedad de la

información (de la red, o la postindustrial – no existe una definición adecuada) prefieren volver al mito y sustituir las investigaciones fundamentales por la creatividad.

Cada científico verdadero está consciente de que no se puede crear la ciencia nueva, hay que crear los programas de investigación. Si tienen éxito, surgen nuevas corrientes científicas que con el transcurso del tiempo podrán separarse y convertirse en las ciencias independientes. Sin embargo, las investigaciones serias, además de la creación y la elaboración de nuevos programas científicos implican más esfuerzos, exigen el talento extraordinario de la investigación científica a diferencia de hacer la prueba de peritaje o crear nuevas marcas comerciales.

Aspirando a desacreditar la geografía científica, los partidarios de «los nuevos» enfoques la califican como positivista, incluso debido a sus grandes esfuerzos, esa idea se arraigó de tal manera que hace recordar a la frase «orwelliana»: la Ignorancia es la Fuerza. Efectivamente, la competencia filosófica inicial implica que según el positivismo, el conocimiento solamente puede surgir de la afirmación de las teorías a través del método científico. Ya la mecánica cuántica se oponía al positivismo. Por otra parte, hace ochenta años Karl Popper (1902–1994) elaboró el racionalismo crítico y se propuso la búsqueda de un llamado criterio de demarcación, que permitía de forma tan objetiva como fuera posible, distinguir las proposiciones científicas de aquellas que no lo eran. El criterio consistía en la falsedad como una forma de determinar si una teoría era científica o no. Es evidente que no se puede desmentir los peritajes (a diferencia de los resultados de las investigaciones), si el experto es de alto nivel.

Según nuestra opinión no hay que confiar en las afirmaciones de que en el mundo contemporáneo no cabe el determinismo económico, ya que los procesos espaciales están determinados por la realidad subjetiva, la cual no puede ser investigada basándose en los métodos de investigación objetivista. ¿Es que la psiquiatría no estudia la realidad subjetiva de los pacientes mediante los métodos científicos? ¿Es que podría convertirse la psicología en la ciencia sin estudiar de manera objetiva la realidad subjetiva? Hay que mejorar los métodos de investigación por medio de los lazos interdisciplinarios, y no desertar de la ciencia a la mitología.

Bibliografía

1. Геллер Э. Разум и культура. Историческая роль рациональности и рационализма. – М.: Московская школа политических исследований, 2003.

2. *Лэй К.* Восстание элит и предательство демократии. – М.: Логос, Прогресс, 2002.
3. *Иноземцев В. Л.* Книгочей: библиотека современной обществоведческой литературы в рецензиях. – М.: Ладомир, 2005.
4. *Федотова В. Г.* Социальные инновации как основа процесса модернизации общества // Вопросы философии. – 2010. – № 10.
5. *Левин А. Е.* Миф. Технология. Наука // Природа. – 1977. – № 3.
6. *Петров М. К.* Перед «книгой природы». Духовные леса и предпосылки научной революции XVII в. // Природа. – 1978. – № 8.
7. *Пружинин Б. И.* Надеюсь, что будет жить // Вопросы философии. – 2008. – № 5.
8. *Петров М. К.* История европейской культурной традиции и её проблемы. – М.: РОССПЭН, 2004.
9. *Федотова В. Г.* Российская история в зеркале модернизации // Вопросы философии. – 2009. – № 12.
10. *Гидденс Э.* Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. – М.: Изд-во «Весь мир», 2004.
11. *Каганский В.* Развивающая критика теоретической географии Б. Б. Родомана // Проблемы теоретической и гуманитарной географии. Сб. научных статей, посвящённый 80-летию со дня рождения Б. Б. Родомана. – М.: РНИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва, 2013.
12. *Пружинин Б. И.* RATIO SERVIENS? // Вопросы философии. – 2004. – № 12.
13. *Бабурин В. Л.* Легенды и реалии устойчивого развития через призму географии // Известия РАН. Серия географическая. – 2011. – № 4.
14. *Анатомия кризисов.* – М.: Наука, 1999. – Гл. VIII и IX.
15. *Брюне А., Гишар Ж.-П.* Геополитика меркантилизма: новый взгляд на мировую экономику и международные отношения. – М.: Новый хронограф, 2012.
16. *Федотова В. Г.* Теорема Томаса китайской модернизации // Вопросы философии. – 2012. – № 6.
17. *Lee Leo On-fan.* The Cultural Constriction of Modernity in Urban Shonghai. Some Preliminary Exploration// Becoming Chinese. Passages to Modernity and Beyond. Ed. by Wen – HSIN Yen. Berkeley, Los Angeles, L.: University of California Press, 2000.
18. *Маергойз И. М.* Уникальность экономико-географического положения советского Дальнего Востока и некоторые проблемы его использования в перспективе // Вестн. Моск. ун-та. Сер. V. География, – 1974. – № 4.

19. *Пилясов А. Н.* И последние станут первыми. Северная периферия на пути к экономике знания. – М.: УРСС, 2009.
20. *Караганов С.* Стратегия просвещенного консерватизма // Ведомости, 28.02.2014.
21. *Вернадский В. И.* По поводу критических замечаний акад. А. М. Деборина // Известия АН СССР. Отделение математических и естественных наук. – 1933. – № 3.
22. *Каганский В.* Наука странствий: корни и перспективы // Знание-сила. – 2014. – № 1.
23. *Шупер В. А.* Похищение теоретической географии (по поводу статьи В. Л. Каганского) // Известия РАН. Серия географическая. – 2010. – № 2.
24. *Родман Б. Б.* Организация путешествий – это искусство! // Земля и люди. Географический ежегодник. – М.: Мысль, 1974.
25. *Митин И.* Пространство с человеческим лицом: от Геродота до брендинга территорий // Знание-сила. – 2014. – № 1.
26. *Гладкий Ю. Н.* Гуманитарная география: научная экспликация. – СПб.: Филологический ф-т СПбГУ, 2010.

2.4. LAS INVESTIGACIONES GEOGRÁFICAS DE LAS FRONTERAS: ENFOQUES PRINCIPALES

Las fronteras constituyen fenómenos sociales complejos relacionados con los basamentos fundamentales de la organización territorial de la sociedad y la psicología humana. Las investigaciones de las fronteras o Limología, se han convertido en una esfera multidisciplinaria del conocimiento desarrollada por los geógrafos, los politólogos, los sociólogos, los etnólogos, los psicólogos, los antropólogos, los juristas, los economistas e incluso por especialistas de las ciencias técnicas. Una especialización cada vez más compleja en las investigaciones de las fronteras ha dado lugar a la idea de que no es posible crear una teoría general sobre las fronteras que permitiera vencer las barreras entre las disciplinas generalizar los conocimiento sobre el sistema mundial de fronteras políticas y administrativas y esclarecer su evolución.

Uno de los primeros en estudiar las fronteras estatales han sido los geógrafos. El problema de las fronteras y su delimitación, es uno de las cuestiones fundamentales de la Geografía. La historia de la humanidad, en grado significativo es la historia de las guerras, y la mayoría de las guerras han tenido como objetivo final el cambio de las fronteras. Los activistas políticos y gubernamentales han necesitado de la fundamentación de las pretensiones y las anexiones territoriales y la reestructuración de las fronteras y ha dado lugar a la necesidad de investigaciones aplicadas para su delimitación y demarcación.

Ricas tradiciones y premisas para el surgimiento de nuevos enfoques:

Se distinguen varios enfoques teóricos que han surgido de manera secuencial en el estudio de las fronteras, que de manera condicional pueden nombrarse como los enfoques tradicionales y post modernos. Los nuevos enfoques se han utilizado no en lugar, sino junto con los viejos enfoques, que se perfeccionan constantemente y en general no han perdido su significado. Entre los enfoques tradicionales están el histórico –cartográfico, el tipológico, el funcional y el geógrafo - politológico (5, 6).

El enfoque histórico – cartográfico, está fundamentado en la cartografía secuencial de los cambios y transformaciones de las fronteras, de sus peculiaridades morfológicas y del estudio socio - geográfico de las regiones fronterizas; ha surgido sobre la base de la generalización de una multitud de investigaciones concretas y de trabajos aplicados, relacionados con la distinción, delimitación y demarcación de las fronteras, después de la primera guerra mundial. Su principal logro consiste, en primer lugar en la investiga-

ción compleja de las transformaciones de las fronteras en el espacio y en el tiempo, dándosele la atención principal a la formación y la estabilización de las líneas de fronteras. En segundo lugar, se analizan las interrelaciones entre las funciones de las fronteras, los regímenes políticos y la política exterior de los estados vecinos. En tercer lugar, se estudia la correlación entre el régimen, la función y a veces incluso la morfología de las fronteras, por una parte, y la potencia económica, política y militar de los estados vecinos. Los estados más fuertes no pocas veces imponen la línea y la función de las fronteras a los estados más débiles.

La utilización del enfoque histórico - geográfico ha dado la posibilidad de refutar la teoría de las fronteras políticas «naturales», de acuerdo a la cual las fronteras óptimas para los estados deberían coincidir con los límites naturales o los límites étnicos.

Las numerosas **tipologías** políticas de las fronteras también tienen una historia tan larga como la de su cartografía. Los geógrafos han distinguido numerosos tipos de fronteras de acuerdo a la morfología, las peculiaridades naturales, el origen, las funciones, «la edad», las circunstancias históricas de la determinación de los límites (por ejemplos pos guerras, coloniales etc.). Se han propuesto tipologías sintéticas, fundamentadas en la asociación de diferentes indicadores. Todo ello ha permitido una mejor comprensión, por una parte de la influencia de las peculiaridades físico geográficas y sociales de la región, de la historia y la evolución de los estados vecinos en la delimitación de las fronteras, y por otra parte, en el impacto de las propias fronteras en la vida de la sociedad y en el paisaje cultural.

El **enfoque funcional**, ha sido elaborado por varias generaciones de investigadores fundamentalmente después de la segunda guerra mundial. El centro de la atención de este enfoque fueron los factores políticos y territoriales que determinan las funciones de las fronteras. En el desarrollo de este enfoque un papel importante lo tuvo el geógrafo británico John Haus, que propuso el modelo efectivo para el estudio de las corrientes trans fronterizas. Frecuentemente la frontera se asume como algo dado no transformado y se le da la atención principal al estudio de su diafanidad para los diferentes tipos de actividades y la influencia en la sociedad. El enfoque funcional actualmente se utiliza ampliamente en la gestión de los procesos sociales en las regiones fronterizas y en la colaboración transfronteriza.

El **enfoque político** en las investigaciones de las fronteras ha sido elaborado principalmente por politólogos (ver por ejemplo, 16, 25) que estudian las interrelaciones entre los principales paradigmas de las relaciones internacionales y las funciones de las fronteras estatales. En el paradigma «realista» el

estado se percibe como el sujeto principal de la actividad internacional, y las fronteras entre ellos se interpretan como líneas divisorias rígidas, que defienden la soberanía estatal y la seguridad nacional. De acuerdo a las opiniones «*liberales*», el estado, no es el único actor político, incluso a veces no es el más importante, siendo la función principal de las fronteras estatales asegurar los contactos entre los países vecinos y contribuir a su interacción. De ahí surge la necesidad de la solución rápida de los conflictos transfronterizos y el desarrollo multidimensional de la infraestructura transfronteriza. Finalmente en el paradigma global la atención principal se le da a la red de interacciones que relacionan los diferentes sujetos de la actividad internacional, tanto las estatales como las no estatales. Gracias al desarrollo de estas redes las fronteras estatales gradualmente se transforman en líneas virtuales y se sustituyen por líneas económicas, culturales y de otro tipo.

A pesar de que ha acumulado una inmensa información y de la existencia de publicaciones teóricas importantes, las investigaciones de las fronteras por mucho tiempo han sufrido de la falta de la reflexión teórica. Los enfoques positivistas tradicionales explicaron el fenómeno de las fronteras estatales antes de todo a través de los factores políticos, interpretándolos como el espejo del poder militar, económico y político de los estados vecinos. En ello, a la esencia en la política de los estados al igual que las relaciones jerárquicas entre ellos se le han prestado poca atención. Los propios estados se han considerado como algo dado sin transformar que actúa como una todo único. Prácticamente no se han considerado como un sistema único las fronteras político - administrativas y los límites culturales, lo que ha correspondido con la rígida división de las investigaciones en la política exterior y en la política interior.

Con el tiempo ha estado claro que las fronteras no pueden estudiarse en el nivel de los países individuales. Por una parte, cada vez está más claro el papel en el mundo que desempeñan las organizaciones supra nacionales, y por otra parte la internacionalización de la economía y la unificación de la cultura que despierta la auto conciencia regional lo que contribuye al desarrollo de movimientos separatistas o irredentistas, que socavan el sistema existente de fronteras políticas.

Los enfoques tradicionales no han sido capaces de esclarecer porque en muchos casos, incluso pequeños cambios de las fronteras provocan en la sociedad una reacción emocional profunda, al mismo tiempo que en otros casos las nuevas fronteras se perciben por la opinión social como justificadas. En los trabajos existentes no ha habido respuesta a porque algunos territorios fronterizos que durante largo tiempo han sido pacíficos, de pronto se convierten en la arena de sangrientos conflictos y porqué los círculos gubernamentales y la

opinión social de manera inquietante se relacionan con todos los problemas que tienen que ver con las fronteras estatales.

Gradualmente se han acumulado las premisas para el surgimiento del nuevo paradigma post moderno, que se ha desarrollado a partir de los años de 1980. Ese paradigma se ha basado en muchas concepciones propuestas por politólogos, filósofos, sociólogos y psicólogos sociales. Tanto en la Geografía Política en su conjunto como en la investigación de las fronteras una significativa influencia lo han tenido: en primer lugar, la teoría del sistema mundo, en particular la idea sobre la inter dependencia y el papel de los procesos que ocurren en los diferentes niveles espaciales. En segundo lugar, un gran significado lo ha tenido la teoría del estructuralismo en la interpretación de A. Giddens, que ha lanzado la idea sobre la determinada libertad de la acción de los sujetos de la actividad económica y política y de las organizaciones sociales en los diferentes niveles territoriales. En tercer lugar, las investigaciones de las fronteras en la actualidad utilizan ampliamente la idea sobre el discurso político y su papel en la construcción del espacio elaborada por el filósofo francés M. Foucault y sus seguidores.

Las corrientes post modernas en la limología se pueden de manera convencional dividir en algunos enfoques. Frecuentemente los elementos de los diferentes enfoques se utilizan de manera simultánea y la cuestión está en el acento con que se usan dichos elementos.

Sistemas mundiales, identidad y fronteras:

El logro más evidente en el estudio de las fronteras políticas en los años 90 fue la síntesis de la teoría de los sistemas mundiales y las identidades territoriales. La esencia de esa teoría consiste en primer lugar en el estudio conjunto del lugar de las fronteras concretas en todo el sistema de las fronteras mundiales en los diferentes niveles espaciales, desde el global hasta el local (19). Los seguidores de I. Wallerstein, P. Taylor y otros teóricos del crecimiento de las interdependencias globales enfocan la atención en los *factores económicos objetivos*: la profundización de la división internacional del trabajo, el perfeccionamiento e las comunicaciones y los medios de las relaciones. Estos procesos se interpretan como la formación de las redes globales basadas en las relaciones de dominio y subordinación en las estructuras de «centros – periferias» (26). Los partidarios de las teorías integracionales, por el contrario le dan el papel principal en este proceso a los *factores subjetivos: la voluntad política y las organizaciones políticas*.

La internacionalización de la vida económica y el crecimiento de los flujos transfronterizos de personas, de informaciones, de mercancías, de capital, de

energía y de contaminantes está relacionada con el crecimiento de la influencia de los sujetos trans fronterizos en las diferentes esferas de la actividad (movimientos étnicos, y sociales, organizaciones no gubernamentales). Como resultado las funciones de las fronteras estatales pierden parte de las funciones de barrera. La transmisión de sus funciones por parte del estado a las organizaciones regionales e internacionales se considera como la manifestación de la crisis general del sistema de Westfalia de los estados nacionales. Ni un país en la actualidad puede estar completamente aislado de sus vecinos. Incluso si las relaciones de ambas partes son muy frías, los países vecinos frecuentemente están interesados en el tránsito, en el desarrollo de las comunicaciones, en la utilización conjunta de los recursos naturales y las cuencas fluviales internacionales, y en la previsión de los fenómenos tecnogénicos y naturales peligrosos y desfavorables etc.

Otro punto de partida en las investigaciones contemporáneas sobre las fronteras es el estudio del *surgimiento y la evolución de las identidades territoriales*. El significado de las fronteras en la vida . El significado de las fronteras en la vida de las gentes no se puede entender sin el análisis de su papel en la conciencia social, en la auto identificación del ser humano con los territorios de diferente rango (país, región, localidad). Este enfoque ha operado en los logros de las ciencias sociales contiguas, en particular en los trabajos de F.Bart en la esfera de la antropología cultural y la etnología. Un gran aporte en el desarrollo de este enfoque lo han dado los trabajos del geógrafo fines A.Paas (1996). El partió de la hipótesis de que el nacionalismo, según la expresión correcta de D.Harvey, es una de las formas principales de la ideología territorial y el fundamento de la construcción estatal. El nacionalismo siempre presupone la lucha por un territorio o la defensa de los derechos sobre su territorio. Paas mostro como la idea social sobre la «población nativa» y su cultura, sobre la seguridad del estado sobre las amenazas reales o previstas, sobre los mitos y los estereotipos históricos, han influenciado en las relaciones de las personas y en las elites políticas de las fronteras concretas.

De acuerdo a esa opinión, el trazado y las funciones de las fronteras en fin de cuentas se determinan por la lealtad de los ciudadanos a su estado en ambos lados de la frontera. Para legitimar las fronteras de los estados multinacionales, que son la mayoría en el mundo contemporáneo, es necesario la formación de la nación política, que una todos los ciudadanos, independientemente de su filiación social, sobre la base de símbolos y valores comunes. La identidad política común, como regla, se forma por el propio estado y por las super estructuras nacionalistas de las elites. Las fronteras, son uno de sus elementos principales. De esto se desprende una simple formula política: *si no*

hay una identidad política estable, no hay una frontera estable, y no hay un estado estable. De tal manera, el problema de la frontera está estrechamente relacionado con el análisis de las funciones y la actividad del estado, definido «como una unidad político territorial con fronteras claras y aceptadas por la comunidad internacional, en los límites de las cuales la población tiene una determinada identidad política».

Las diferencias bruscas en la identidad, es una de las principales causas de la desintegración de muchos estados. El no aceptar el estado y la falta de control por parte del estado central del territorio (República Turca del Norte de Chipre, Abjazia y Osetia del sur, parte del territorio de Afganistán, Colombia y otros) se ha convertido en un elemento indisoluble del orden geopolítico mundial. El régimen de sus fronteras no contribuye a un status oficial. Por consiguiente, las fronteras desde el comienzo se crean en los representantes sociales, y después ya los delimitan en el mapa.

La teoría de los sistemas mundiales está basada en la clasificación según el esquema de tres dimensiones: «centro / semi periferia/ periferia». En relación con la limología esto significa, en primer lugar la investigación de las fronteras en los tres niveles territoriales: el global, el nacional y el local. En segundo lugar, el concepto de centro y periferia es relativo.

Más tarde estos niveles fueron complementados por otros dos niveles, el macro regional y el regional. Un ejemplo de la de la identidad macro regional formada de manera dirigida, es la actividad de la Unión Europea dirigida a profundizar la identidad política europea, que aún es bastante débil. La profundización de la identidad macro regional puede contribuir al debilitamiento de la identidad nacional y de las funciones de barrera de las fronteras entre los estados que forman parte de un agrupamiento integrado. Sin embargo, la identidad estatal experimenta la versión no solo «desde arriba» («desde el nivel de las macro regiones), sino también «desde abajo», desde adentro.

Un logro del enfoque del sistema mundo en la limología ha sido la comprensión más profunda del papel del *nivel local*. Las comunidades territoriales locales, en general no son sujetos pasivos del impacto de los poderes centrales, sino que influyen de manera activa en la formación de la identidad, en el carácter y la percepción de las fronteras en los países vecinos. En las comunidades locales no pocas veces se forma una identidad transfronteriza específica, fundamentada en intereses comunes y en una cultura común. Tal identidad puede ser transfronteriza, en particular si los habitantes que viven cercanos a la frontera son cercanos de acuerdo a la lengua y a la cultura.

Es evidente, sin embargo, que el mundo sin las fronteras casi no es posible. El discurso en relación al mundo sin fronteras tiene que ver solo con las

fronteras abiertas «internacionales», principalmente en Europa y América del Norte. Ellas constituyen no más del 5 % de las fronteras estatales terrestres (15). Además, la frontera estatal es una barrera fundamental incluso en aquellas regiones, donde los procesos de integración han avanzado bastante. Así, a pesar del alto grado de dependencia de la economía canadiense de la de los Estados Unidos, el volumen total de mercancías «medio» de las provincias canadienses con otras regiones canadienses determinadas en relación al número de habitantes de acuerdo al PIB por población es de 12 veces mayor, que con los estados americanos vecinos, y el volumen de los servicios es 40 veces mayor. La migración entre las provincias canadienses es 100 veces más intensa que el volumen de la migración transfronteriza con los estados americanos. El mismo cuadro se observa en la Unión Europea.

Los enfoques geopolíticos. El impacto de los procesos de globalización y de integración en las fronteras políticas:

Las concepciones post modernas han permitido vencer el vacío en el estudio de la política exterior e interna, por parte de las fronteras entre los estados y las restantes fronteras. En fin de cuentas, la frontera estatal y la frontera del municipio están dirigidas a trazar el espacio, controlado por los miembros de cierta comunidad socio territorial, limitando el derecho sobre este territorio a aquellos que no pertenecen a ese grupo. Parafraseando el planteamiento de B. Anderson, se puede decir, que cualquier frontera político - administrativa hacia adentro se dirige a unificar al grupo social, para distinguirlos de los vecinos. La esencia, es la *re distribución de las funciones entre las fronteras de diferentes tipo y nivel*, bajo la influencia de los procesos de globalización e integración.

Cada vez más personas se asocian a dos o varios grupos etno culturales. Se profundiza la identidad cultura – lingüística, religiosa, socio – profesional, que no siempre se relaciona de manera clara con territorios concretos. Esto conduce al debilitamiento de la identidad nacional, no solo de la elite, sino también ahora de la clase media que trata de identificarse con un lugar concreto de hábitat, un punto poblado, un municipio, una región, para separarse a partir de barreras administrativas claras de los «ajenos» (emigrantes, pobres, personas de otras creencias, de otras nacionalidades etc.)

En esta dirección actúa el individualismo creciente. La gente quiere vivir aisladamente en comunidades socialmente homogéneas y claramente controladas (*gated communities*). Ser miembros de una comunidad de prestigio, separada por fronteras de pequeñas comunidades en la zona periférica a la ciudad, no pocas veces es más difícil que adquirir la ciudadanía en un país

europeo occidental o en los EUA. En tal frontera es muy difícil de vencer las fronteras sociales. La identidad de los grupos sociales, que viven en las partes extremas de tales fronteras, se basa en la contraposición unos con otros y en el control sobre «su «territorio (20).

La percepción del peligro externo genera en la conciencia cotidiana el deseo de llevar al mínimo o e incluso a cortar los contactos con el vecino indeseado o peligroso. Si no se puede librar del mismo, no es posible doblegarlo y controlarlo, o no se puede uno mudar, entonces es necesario aislarse. Tales estrategias han sido asumidas por estados completos, que han creado «grandes muros», como la muralla china, la de Adrian que divide Inglaterra de Escocia, la de Berlín, y ya en nuestros días, la del cercano oriente, con ayuda de la cual el gobierno israelí quiere proteger a sus ciudadanos de los palestinos. La desgracia está en que las murallas transfronterizas solo aumentan los conflictos. El aislamiento genera la ignorancia, la ignorancia el miedo y la incredulidad, y tal percepción del vecino, es un fuerte obstáculo para reconocer y resolver de manera real los problemas.

De tal manera, las fronteras políticas, administrativas y culturales constituyen un sistema social único, integral y organizado jerárquicamente. La separación de diferentes comunidades sociales y políticas de diferente nivel jerárquico se deberán concebir como un proceso único (23). Los elementos de este sistema son muy estables, a pesar de las transformaciones parciales de las fronteras. El filósofo francés O.Markar nombró a las fronteras políticas como «las pirámides de la historia». En realidad las fronteras que existen desde el pasado lejano frecuentemente se manifiestan claramente en el paisaje cultural y político, y a veces incluso de manera visual son diferenciables por completo en la localidad.

Naturalmente, las fronteras culturales en los límites de las cuales se difunden determinadas identidades, no siempre coinciden con los límites formales (*de jure*). Las fronteras culturales o fronteras *de facto*, cumplen antes de todo funciones externas de contacto entre culturas, mientras que las fronteras *de jure*, tienen principalmente como función interna garantizar la soberanía y la integridad territorial del estado, y la integración social y etno cultural de su población. Las antiguas fronteras estatales se convierten en límites culturales y viceversa. Las nuevas fronteras políticas en todos los niveles jerárquicos casi nunca surgen en un lugar «puro», y raramente eliminan a las antiguas. Frecuentemente las fronteras culturales se transforman en fronteras *de jure*. A su vez las fronteras formales «degradadas» en determinadas circunstancias pueden regresar a su status formal por completo o parcialmente, y convertirse de nuevo en fronteras de estados o de provincias.

El enfoque del estudio de las fronteras desde el punto de vista de la seguridad:

La auto identificación de las personas con determinados territorios le asigna a sus diferentes partes un alto significado simbólico. Ese significado se convierte en parte de la identidad nacional o étnica. Tales territorios símbolos han sido Sebastopol en Rusia, Kosovo en Serbia, y las capitales de muchos países. Ya que las fronteras se diseñan para ser barreras que protegen a las personas del territorio dado de los «intrusos», las representaciones de masa sobre ellos se distinguen por el contraste («o» – «o») (9).

En correspondencia, las ideas sobre las fronteras, están estrechamente relacionadas con el concepto de seguridad nacional y la utilización del aparato de la fuerza estatal para garantizar dicha seguridad. La seguridad, es un concepto de múltiples aspectos: se distinguen la seguridad militar, la económica, la ecológica etc. En su forma más general, la seguridad se considera como la esperanza del sistema de garantizar la vida y la falta de amenazas para la vida de las personas y para la realización de sus actividades. Desde el punto de vista de la limología es importante quien garantiza la seguridad y que constituye su objeto, sea una macro región, un estado o una de sus partes. En los territorios trans fronterizos se dislocan los guarda fronteras, el servicio de aduanas y otros servicios estatales, observándose frecuentemente una alta concentración de fuerzas militares, en particular en las direcciones amenazables desde el punto de vista de la opinión social.

La percepción de la seguridad de las fronteras concretas depende de su papel simbólico, de sus tradiciones históricas, de la imagen y del discurso contemporáneo. Por ejemplo en Finlandia, a pesar de los conflictos pasados, son muy diferentes las representaciones sociales sobre la frontera con Suecia que se considera como segura y sobre la frontera con Rusia, la cual se considera como la fuente de emigrantes ilegales, de bandidos, de un medio contaminante y de otras amenazas.

La *comprensión tradicional* del papel de las fronteras estatales en garantizar la seguridad se fundamenta, en primer lugar en *prever la amenaza militar*. En correspondencia, las regiones se convierten en zonas de régimen especial, en el cual la prioridad principal, es la preparación militar de las agrupaciones y los servicios especiales preparados para enfrentar los ataques.

En segundo lugar, en el enfoque tradicional para garantizar la seguridad en la zona transfronteriza, una de las principales tareas es el *control mayor posible de cualquier flujo trans fronterizo*. El gran politólogo americano Karl Deish, introdujo el concepto de la seguridad de la comunidad territorial (security communities). El considero a la densidad de las inter acciones trans fron-

terizas como el indicador de la intensidad de los procesos de integración, por lo que pueden ser para la comunidad local la amenaza de su identidad. Desde el punto de vista de la frontera, la misma se considera como la avanzada en la cual es necesario limitar la penetración en la profundidad del país de las personas, las mercancías, y las informaciones indeseables. Es más fácil controlar los flujos trans fronterizos a medida que es menor la cantidad de población en las zonas trans fronterizas, y a medida que la actividad económica es más baja. Por eso esas zonas se convierten en territorios de decadencia económica, no solo a causa de su situación periférica, en sus países lo que provoca desproporciones estructurales, sino también a causa de las tentativas de subordinar la vida social a las necesidades de asegurar la seguridad.

En tercer lugar, este enfoque está basado en garantizar la seguridad del *estado*, y esta tarea solo se resuelve *por el estado*. Se presupone que los intereses de las ciudades de las regiones peri fronterizas por completo son similares a los intereses generales del estado. La geo economía se subordina a la geopolítica. Los líderes políticos en su discurso pueden transformar el problema económico, característico para el territorio peri fronterizo en un problema «geopolítico», ya que los capitalistas extranjeros en el territorio peri fronterizo pueden interpretarse como la intención de estimular movimientos separatistas o movidos por el deseo de colonizar nuevas tierras en el extranjero.

La *seguridad obsesiva* se ha convertido en un rasgo característico de la época post industrial. En la tentativa de defenderse de los terroristas, esquivar la difusión de la inestabilidad socio política o limitar los flujos de migraciones desfavorables, y de narcóticos o de armas, las unidades político territoriales de todos los niveles (desde las supra estatales hasta los municipios) tratan de asilarse de los impactos externos indeseables por cualquier medio, erigiendo en las fronteras no solo «cortinas de papel» sino también poderosas barreras físicas (15).

El largo total de las barreras físicas a lo largo de las fronteras estatales es de unos 22 mil kilómetros, y unos 13 mil kilómetros se encontraban en el 2013 en proceso de construcción, lo que era cerca del 16 % del largo de las fronteras en todo el mundo. Estas barreras pueden formarse por fajas de alambradas con espinas de varias hileras, con una pared de cemento de 6 metros, como ocurre a lo largo de Jerusalén, o incluso de campos minados. De forma paradójica, solo el 16,4% del largo de esas barreras ha surgido como resultado de los conflictos militares, a lo largo de las líneas de interrupción del fuego, como por ejemplo entre la India y Pakistán, y en la zona des militarizada que divide los dos estados coreanos, o entre Abjasia y Georgia. Gran parte de las «murallas» trans fronterizas esta construidas a lo largo de fronteras que con

anterioridad eran por completo pacíficas, por ejemplo entre EUA y México, o entre algunos países de la zona de Schengen y sus vecinos (18, 24).

En la práctica, el concepto de seguridad se ha convertido en un lema con ayuda del cual se puede justificar cualquier gasto y medida excesiva. Las nuevas «grandes murallas» y los nuevos campos minados a lo largo de las fronteras han hecho más rígidos el régimen de las cuotas para emigrantes, que constituyen los actos de la comunicación social, y la reacción de los políticos a la fobia de la opinión social. La efectividad real de tales medidas no es grande, en particular en comparación con el gasto económico y social. Así, el caro régimen de visas de Schengen que tiene que ver solo con dos millones de personas no se compensa con los 50 millones que cada año van a Francia.

Entre asegurar la seguridad de las fronteras y las demandas crecientes de todos los países en reforzar los flujos migratorios, al colocar la condición del desarrollo económico existe el dilema: garantizar la seguridad con la actual comprensión que antes de todo significa la limitación de las comunicaciones, de la apertura y del aumento de las comunicaciones entre las fronteras que la opinión social frecuentemente relaciona con los riesgos y las amenazas.

La utilización creciente de la técnica que cuesta caro plantea otro dilema, generando otro círculo vicioso. A medida que es más complejo el control fronterizo, y más rígidas son las limitaciones al paso de las fronteras, son más altos los ingresos de la delincuencia organizada del movimiento transfronterizo ilegal de migrantes, de narcóticos, de armamentos o de otros contrabandos, y es mayor el atractivo de esta actividad, y más frecuentemente se llevan a cabo los correspondientes delitos. Y son más numerosos los argumentos de los órganos que protegen el derecho para nuevas inversiones en el control transfronterizo y para nuevas medidas rigurosas. (4).

El rápido desarrollo de la tecnología contemporánea, que permite sobre la base de indicadores biométricos conocer y seguir el traslado de las personas por todo el territorio del país, comenzando desde el momento en que se traspasa la frontera, junto con las bases fundamentales de datos personales obtenidos la captura de las llamadas telefónicas y los contactos en Internet, dan a los servicios secretos y a los órganos de la protección del derecho verdaderas posibilidades ilimitadas. Los datos personales se utilizan particularmente para la confección automática de los «perfiles» de cada persona, que se encuentran en la visa (sus intereses personales, sus hobbies, sus contactos) lo que permite negarle el derecho al traspasar las fronteras, a todo aquel que el servicio considere como indeseable. Bajo el pretexto de la lucha con la delincuencia organizada ello crea complejos problemas étnicos, y crea condiciones

para la alteración masiva de los derechos del hombre, incluyendo el derecho a la movilidad, y al surgimiento de nuevas barreras de difícil acceso entre los países y las regiones. En fin de cuentas, a quien apelar si no es conocido donde está ubicado, quien programa y controla a través de las computadoras los que crean el perfil indeseable de la persona.

En las *investigaciones post modernas* las funciones de las fronteras se ven de otra manera. Se subraya que en las intensivas relaciones económicas externas frecuentemente se incorpora todo el territorio estatal, y las regiones peri fronterizas se convierten en la locomotora del crecimiento económico. Se forman los sistemas espaciales transfronterizos, tales como las aglomeraciones urbanas, las producciones cooperadas etc. La situación demográfica y social conduce al crecimiento del número de tipos mixtos, al cambio de la composición étnica de la población y de su identidad. Crece la credibilidad mutua, desaparecen los estereotipos negativos seculares en la percepción de los vecinos de los países. En esas condiciones se considera útil simplificar o eliminar el control trasfronterizo, y allí, donde se conserva, perfeccionar los medios a distancia para la protección de las fronteras. El objetivo consiste en encontrar el balance delicado entre la seguridad de la frontera, y el desarrollo de la colaboración trans fronteriza, en interés del gobierno central y de los territorios trans fronterizos.

Cambiar la comprensión de la amenaza a la seguridad nacional y regional. Ello se fundamenta, en primer lugar en que con las nuevas amenazas, *no se puede justificar la fuerza militar.* Incluso los ejércitos más poderosos no pueden contraponer la migración ilegal, el terrorismo internacional, el ingreso ilegal de narcóticos y de armas, el riesgo de las epidemias y las pandemias, el traslado trans fronterizo y los daños ecológicos globales etc.

En segundo lugar, crece la opinión de que las tentativas de *acrecentar el control* sobre los flujos crecientes y de muchas veces a través de las fronteras estatales con los *métodos antiguos*, profundizando su papel de barrera, no solo tienen poca efectividad, sino que son dañinos a la economía y a la sociedad. Por el contrario, la colaboración estrecha, exige de una credibilidad mutua, de la des militarización de la zona peri transfronteriza y de fronteras abiertas (*desecuritisation*).

En tercer lugar, de acuerdo al enfoque post moderno en la seguridad de las fronteras, el estado está llamado a contribuir al desarrollo de *la colaboración trans fronteriza al nivel de los poderes regionales y locales.* Los poderes centrales, no deben ignorar los intereses específicos de las regiones fronterizas y obstaculizar su colaboración directa. De tal manera, el concepto de seguridad adquiere una *dimensión regional* esencial.

En cuarto lugar, se elabora un enfoque sistémico para la defensa de las fronteras. Se tiene en vista, que la seguridad del país hay que garantizarla *en todo el territorio, y no solo en sus límites*. La lucha con la migración ilegal, o con el ingreso ilegal de narcóticos no se puede reducir a medidas de barreras en la frontera. Como muestra la experiencia mundial, en la frontera se puede abarcar en el mejor de los casos del 5 al 10 % del ingreso de narcóticos. En ello casi todo el flujo ocurre entre los puntos oficiales de paso (11). Por eso, junto con los vecinos es necesario luchar por la desaparición de las *fuentes* de ese flujo, que son las organizaciones internacionales de delincuentes., para lo cual es necesario la apertura, o sea la transparencia de la información sobre los flujos trans fronterizos, las posibilidades de su auditoria internacional, y el alejamiento del control con la ayuda de la tecnología moderna.

Por consiguiente, el concepto de «espacio peri fronterizo» abarca ahora, no solo la zona circundante a la frontera, sino las regiones interiores. El desarrollo del transporte, del comercio internacional y de los medios de comunicación genera el surgimiento de la frontera lejos en profundidad del territorio estatal, por ejemplo alrededor de los aeropuertos internacionales, y de las zonas aduaneras especiales y las zonas económicas libres.

La frontera contemporánea cada vez se hace más «diferenciada»: ella cada vez menos es penetrable de forma homogénea para los diferentes flujos, tipos y sujetos de la actividad. El estado, establece para ello diferentes fronteras, que frecuentemente son penetrables de acuerdo a diferentes límites. Como resultado, los diferentes grupos sociales y tipos de actividad han obtenido «su «frontera y sus zonas peri fronterizas. Para las elites económicas, o los miembros de los agrupamientos internacionales de delincuentes, es dudoso que regímenes de visa más riguroso sean un verdadero obstáculo. Para las grandes empresas, en particular las compañías trans nacionales, los controles aduaneros y las formalidades fronterizas no han desempeñado un papel significativo, mientras que para las empresas pequeñas y medianas situadas en la zona peri fronteriza, se han convertido en un factor que frena la orientación de su actividad en el mercado interno o local.

En resumen, el sistema de fronteras evoluciona desde líneas unificadas, a la multitud de líneas; evoluciona desde las fronteras físicas a las zonas; desde barreras no penetrables a barreras culturales y hacia líneas de interacción.

Se desprende que en la práctica es complicado elaborar nuevas concepciones de la seguridad peri fronteriza. Ello es obstaculizado por la inercia de las ideas tradicionales, en particular la cultura geopolítica, los imperativos de la construcción nacional y estatal que necesitan en fortalecer el papel simbólico de las fronteras, el carácter del espacio fronterizo y otros factores.

Las fronteras como representación social:

Las funciones de las fronteras, y en no pocas veces sus propias líneas se determinan por el discurso y la formación en las representaciones masivas, compuestas en los últimos años como un objeto de dirección independiente en la limología. El análisis de la naturaleza discursiva de las fronteras es particularmente importante, si alguna de sus partes son discutibles y provocan conflictos internacionales.

El discurso sobre las fronteras tiene varias capas que nunca coinciden por completo. En correspondencia con la teoría de la geopolítica crítica, elaborada por G. Toal y otros autores, se distingue la geopolítica «alta» y la «inferior». La geopolítica «alta», es la esfera de la actividad de los activistas y los expertos políticos que han elaborado las concepciones dedicadas a fundamentar y justificar las acciones de los países en la arena internacional. La «geopolítica» alta se subdivide en la geopolítica teórica y la práctica y se ocupa antes de todo en la investigación de las cuestiones estratégicas, estructurales (orden mundial, estructura de las relaciones internacionales etc.). Su discurso tiene que ver con el lugar de la frontera en el mundo, de todo el sistema de fronteras mundiales y en particular las fronteras frontales. Para delimitar las acciones de los estados es importante que la geopolítica «alta» corresponda con la geopolítica «inferior».

La geopolítica «inferior», es el conjunto de representaciones geopolíticas, de símbolos y de imágenes que se contienen en los sistemas de medios masivos de información, en la propaganda, en el cine, en las caricaturas y en otros medios. Se forma por el sistema educacional, la cultura masiva, pero en primer lugar por el sistema de medios de información. En la geopolítica «inferior» se fundamenta la división geopolítica del mundo, que es un elemento necesario de la identidad étnica y política, y un instrumento de la construcción estatal.

El análisis del discurso geopolítico ayuda a determinar las fronteras de las llamadas regiones no formales en los representantes de los líderes políticos y en la opinión social (por ejemplo de Europa Septentrional o Central, del mundo musulmán etc.). Así para los líderes de los estados de Europa Central y Oriental en los años de 1990 fue importante representarse la frontera de sus países a una escala global como las fronteras de Europa, el límite entre Occidente y Oriente en el nivel macro regional, como fronteras «históricas, lejanas», como fronteras de sus pueblos, y al nivel local, y también al contrario como el resultado de concesiones sabias aunque delicadas a nombre de la estabilidad internacional.

El enfoque PPP (Política – Percepción – Práctica):

El enfoque PPP surgió recientemente y es la tentativa de síntesis de los logros teóricos de los últimos años con los enfoques tradicionales, que no han perdido actualidad, en particular con los *enfoques funcionales*. En correspondencia con el enfoque PPP, la frontera, no solo es una institución del derecho internacional, que garantiza la adaptación y la integridad del territorio estatal, y la soberanía de la población, sino que es el producto de la actividad (o de la práctica social en los términos de A.Lefebvre) de los habitantes de las regiones peri fronteras, el resultado del largo desarrollo histórico y geopolítico, y es un importante marcador de la identidad étnica y política.

La esencia del enfoque consiste en el análisis conjugado en diferentes niveles estatales. En primer lugar, en la *práctica de las actividades peri fronteras*, relacionadas con los flujos transfronterizos y que ocurren bajo la influencia de la cercanía de las fronteras. Un gran significado se le da a la presencia de las redes de información de las empresas que interactúan entre sí, de los órganos locales de poder, etc. La fuerza, la forma y el objetivo de esta actividad dependen de la comprensión del estado, de los sujetos supra nacionales y regionales, de los sujetos de la actividad política, de la seguridad nacional y del papel de las fronteras en su aseguramiento. La actividad fronteriza se determina por el régimen de las fronteras, que influye ella misma sobre sus propias características.

En segundo lugar, también en los diferentes niveles se examina la política fronteriza, bajo la cual en el amplio sentido del término se entiende la infraestructura institucional y legal internacional, que garantiza los flujos transfronterizos y determinadas correspondencias entre las funciones de barrera y de contacto. Esta infraestructura refleja los objetivos prioritarios del estado, de las regiones peri fronteras y de los poderes locales, incluyendo los estímulos y las limitaciones de la actividad peri fronteriza, y regula los procesos de la integración territorial interna y externa (trans fronteriza).

En tercer lugar, se investigan las *percepciones sobre las fronteras*, o sea el carácter, la evolución y los canales de influencia sobre las representaciones sociales sobre las fronteras, las regiones peri fronteras, las relaciones de los estados y regiones vecinas, la colaboración peri fronteriza, incluyendo el discurso correspondiente sobre los niveles «alto» e «inferior» de la geopolítica. La actividad transfronteriza, la percepción de las fronteras y la infraestructura institucional y legal interdependientes; y la cuestión sobre la «primacía» o supremacía de uno de los tres elementos que no es correcta.

Enfoque eco político:

Como es conocido, los procesos naturales no conocen fronteras. Muchos sistemas montañosos, cuencas fluviales, areales de hábitat de especies animales, de pájaros y peces, monumentos de la naturaleza, de mares interiores y otros areales naturales se dividen por las fronteras políticas y administrativas. No pocas veces los yacimientos minerales. Incluyendo los de petróleo y gas, también son divididos por las fronteras. Al mismo tiempo areales que son únicos desde el punto de vista natural constituyen la vía para a difusión de contaminantes en el medio hídrico y aéreo. La concientización sobre la agudeza de los problemas ecológicos regionales y globales, es un fuerte estímulo para la colaboración internacional, incluyendo la colaboración peri fronteriza. En la Limología se ha formado una esfera inter disciplinaria sólida que estudia los problemas ecólogo políticos trans fronterizos, que ha sido desarrollada en lo fundamental por politólogos, especialistas en derecho internacional y geógrafos naturalistas (ver tabla 1, donde se muestran solo pocos nombres de una larga lista de grandes científicos que se ocupan de estos problemas). El análisis de estos trabajos no está dentro de los objetivos del presente artículo.

Vamos a exponer algunas cuestiones solo sobre una dirección, el enfoque de las cuencas, que ha permitido relacionar a las investigaciones geográficas naturales y sociales y en particular contribuir a la solución de muchos conflictos internacionales, a elaborar nuevos principios para la gestión del medio ambiente y los territorios. Las cuencas fluviales poseen un alto grado de unidad de los procesos antropo naturales, pero constituyen la base para el desarrollo de los sistemas de poblamiento y del transporte, y no pocas veces determinan las fronteras entre las comunidades territoriales y culturales de personas que se han formado de manera histórica (7). Al mismo tiempo, los problemas de la utilización de sus recursos hídricos, energéticos y biológicos, la reducción de la contaminación, la navegación y el tránsito «clásico» son causas de los conflictos internacionales y fronterizos.

Conclusiones:

Las investigaciones de las fronteras, actualmente constituyen una esfera interdisciplinaria que se desarrolla con rapidez. Frente a estas investigaciones se plantean tareas muy importantes.

En primer lugar, el número de pares y la amplitud de la difusión de las fronteras internacionales hace poco tiempo crecieron debido a la desintegración de la Unión Soviética, de Yugoslavia, de Checoslovaquia, y la división de parte de las acuatorias del Océano Mundial. Se han eliminado los obstáculos ideológicos y políticos para la introducción de enormes regiones en la

economía mundial y en el proceso de la globalización. Decenas de conflictos territoriales (fronterizos) continúan envenenando las relaciones internacionales, incluso cuando ellos no se manifiestan en el nivel oficial y existen solo en forma latente. Se hacen más actuales las investigaciones de la frontera rusa (ver por ejemplo 1, 2, 3, 8, 10, 12, 13 y otros).

En segundo lugar, bajo la influencia de la globalización y la integración internacional, las funciones de las fronteras y de las zonas peri fronterizas cambian rápidamente, lo que exige del cuidadoso estudio científico. El impacto de estos factores sobre las fronteras es tan complicado y multi dimensional, que las consecuencias de los desplazamientos que han ocurrido aún no están claros. La globalización y la liberalización de la economía, el desarrollo de nuevas tecnologías y de medios de comunicación de manera gradual convierten a las fronteras estatales de barreras de aislamiento en líneas de integración de los sistemas sociales. Tal dirección de la evolución se esclarece también por la concientización creciente por la comunidad internacional de los problemas ecológicos, energéticos globales y de otro tipo. Estas tendencias solidifican las premisas para la solución de los conflictos fronterizos sobre la base del derecho internacional. Se pueden vencer muchas contradicciones como resultado de compartir las funciones económicas e ideológicas de las fronteras.

El perfeccionamiento del transporte internacional, y también de la calidad y la densidad de la red de telecomunicaciones, modifica el espacio económico, incrementando la importancia de elementos llave tales como las ciudades mundiales, los grandes puertos y los centros logísticos. Por una parte, este proceso no pocas veces profundiza los contrastes territoriales dentro de los países, provoca el crecimiento de las funciones de barrera de las fronteras internas y borra las diferencias entre las líneas divisorias políticas y administrativas. Sin embargo, por otra parte, contribuye a la cooperación transfronteriza, que simultáneamente es el resultado y la causa del crecimiento de la transparencia de las fronteras políticas.

Los nuevos enfoques previstos para el estudio de las fronteras y de la interacción trans frontera en diferentes niveles territoriales como un sistema único, se pueden complementar de manera exitosa con los métodos tradicionales del estudio de las fronteras. Los nuevos enfoques permiten entender cuanto y de que forma el discurso político influye en el lugar y el papel de determinadas fronteras y territorios peri fronterizos en la política exterior e interior y de tal manera contribuyen a la reflexión crítica de las soluciones políticas.

Sin embargo, la evolución del sistema mundial de fronteras no tiene un

carácter lineal y no se pueden simplificar sus tipos. Por el contrario, la re distribución de las funciones entre las fronteras político administrativas de diferente nivel da lugar al crecimiento de manera abrupta de la diversidad de situaciones geográficas, y por consiguiente crea un sin número de nuevos tipos de fronteras. Sin dudas, la globalización no garantiza la solución pacífica de las disputas territoriales, en particular en África, Asia y América Latina (21, 22). Por ejemplo, en África, el 42 % de las fronteras terrestres fueron trazadas por las antiguas potencias colonias según los paralelos, los meridianos y líneas todas iguales, lo cual presupone un altísimo potencial de conflictos.

Los enfoques propuestos en los últimos años esclarecen nuevas «dimensiones» de la globalización. Su utilización ayuda a analizar la correspondencia entre la globalización de los intercambios económicos, las migraciones internacionales, por una parte y la transformación de las identidades territoriales, la percepción de las fronteras, de los territorios peri fronterizos y de la seguridad nacional por otra parte. Los nuevos métodos han demostrado que el mismo proceso se examina de manera diferente en los diversos países y regiones, y en particular su percepción puede desempeñar un papel decisivo en la toma de decisiones económicas y políticas relacionadas con las fronteras y los territorios peri fronterizos. La globalización frecuentemente da lugar a una reacción de defensa y a acrecentar la identidad étnica, nacional o religiosa que a su vez contribuye a acrecentar el régimen de la frontera.

Una de las principales tareas metodológicas es distinguir la influencia en las fronteras de los *problemas generales* peri fronterizos y de los *problemas específicos* peri fronterizos. A fin de cuentas, ¿Constituyen las funciones y el régimen de determinada frontera estatal solo la manifestación de un problema nacional o geopolítico, tales como la lucha de los grupos étnicos por la auto determinación o son la manifestación de la rivalidad entre las potencias mundiales y regionales? Por lo visto, esto no está simple, porque el espacio modifica la influencia de los procesos políticos en las fronteras y en los territorios peri fronterizos. Sin embargo, el mecanismo de esta influencia aun no es conocido por completo.

Bibliografía

1. Вардомский Л. Б. Российское порубежье в условиях глобализации. – М.: КД Либроком, 2008.
2. Герасименко Т. И., Филимонова И. Ю. Оренбургско-Казахстанское порубежье: историко-этнографический и этногеографический аспекты. – Оренбург: ОГУ, 2011.

3. *Голунов С. В.* Российско-казахстанская граница: проблемы безопасности и международного сотрудничества. – Волгоград: Изд-во Волгоградского ун-та, 2005.

4. *Голунов С. В.* Безопасность пограничных пространств. Международные процессы. – 2007. – Т. 5. – С. 27–37.

5. *Колосов В. А., Мироненко Н. С.* Геополитика и политическая география. – М.: Аспект-пресс, 2001. – 479 с.

6. *Колосов В. А., Туровский Р. Ф.* Современные государственные границы: новые функции в условиях интеграции и приграничное сотрудничество. // Известия РАН. Сер. геогр. – 1998. – № 1.

7. *Корытный Л. М.* Бассейновая концепция природопользования. Иркутск: Институт географии Сибири СО РАН. – 2001. – 175 с.

8. *Межевич Н. М.* Приграничное сотрудничество и практика деятельности еврорегионов на Северо-Западе России и в Республике Беларусь: практический опыт, законодательное обеспечение. – СПб.: Информационное бюро Совета министров северных стран в Санкт-Петербурге, 2009

9. Мир глазами россиян: мифы и внешняя политика / под ред. В. А. Колосова. – М.: Институт ФОМ, 2003. 318 с.

10. *Попкова Л. И.* География населения российско-украинского приграничья: монография. – Смоленск: Универсум, 2005.

11. *Прозрачные границы.* Безопасность и сотрудничество в поясе новых границ России / под ред. Л. Б. Вардомского и С.В. Голунова. – М.: НОФМО, 2002. – 574 с.

12. Российско-украинское пограничье: двадцать лет разделенного единства / под ред. В. А. Колосова и О. И. Вендиной. – М.: Новый хронограф, 2011.

13. *Федоров Г. М., Корнеев В. С.* Трансграничные регионы в иерархической системе регионов: системный подход. Балтийский регион, 2009. – № 2. – С. 32–41.

14. *Foucher M.* Fronts et Frontières: Un tour du monde géopolitique. – Paris: Fayard, 1991.

15. *Foucher M.* L'obsession des frontières. – Paris: Perrin, 2007.

16. *Goertz G. and Diehl P.F.* Territorial Changes and International Conflicts. – NY: Routledge, 1992.

17. *Flint C.* Changing Times, Changing Scales: World Politics and Political Geography Since 1890 / Demko G. and Wood W.B. (eds.). Reordering the World. Boulder: Westview Press, 2001.

18. *Jones R.* Border Walls. Security and the War of Terror in the United States, India and Israel, London and New York: Zed Books, 2012.

19. *Kolossov V., O'Loughlin J.* New borders for new world orders. Territorialities at the fin-de-siecle // *GeoJournal*. – 1998. – Vol. 44. – № 3. – P. 259-273.

20. *Newman D.* The lines that separate: boundaries and borders in political geography / *Agnew J. and Toal G.* (eds.). *A Companion to Political Geography*. – Oxford: Blackwell, 2002.

21. *Newman D.* Contemporary Research Agendas in Border Studies: An Overview. In: *Doris Wastl-Water*, ed. *Ashgate Research Companion to Border Studies*. Ashgate Publishers, 2012a. – P. 33–47.

22. *Newman D.* Borders and Conflict Resolution. In: *Doris Wastl-Water*, ed. *Ashgate Research Companion to Border Studies*. Ashgate Publishers, 2012b. – P. 249–265.

23. *Paasi A.* Territories, Boundaries and Consciousness: The Changing Geographies of the Finnish-Russian Border. – NY: John Wiley, 1996.

24. *Rosière S., Reece J.* Teichopolitics: re-considering globalization through the role of walls and fences', *Geopolitics*. – 2012. – V. 17 (1). – P. 217–234.

25. *Starr H., Most B.* Inquiry, Logic, and International Politics. Columbia: University of Carolina Press, 1989.

26. *Taylor P.J., Flint C.* Political Geography, World-economy, nation-state and locality. Fourth Edition, Harlow: Prentice Hall (Longman), 2000.

2.5. POTENCIALIDADES DE LA COOPERATION TRANSFRONTERIZA ENTRE RUSIA Y UE EN EL MAR BALTICO

La división territorial internacional del trabajo, luego de haberse ampliado y profundizado en las condiciones de la globalización, ha logrado la intensificación de los vínculos económicos: transnacionales (entre países) y transfronterizos (entre las regiones fronterizas de los países vecinos). La cooperación transfronteriza ayuda a superar la situación periférica causada por la posición fronteriza de las regiones de los países vecinos, separados por la frontera, y aumenta la competitividad internacional de las partes que participan en la cooperación.

Los vínculos transfronterizos se forman por lo general entre las regiones de diferentes países, separados por las fronteras estatales terrestres. En aquellos casos cuando están separados por pequeños cuerpos de agua (como Dinamarca y Suecia), los enlaces transfronterizos se pueden llevar a cabo a través de la frontera marítima. Con respecto a la regiones de Rusia, conexión similar establecida entre Chukotka y Alaska, se puede desarrollar entre las islas Kuriles del sur y la isla japonesa de Hokkaido. La región de Kaliningrado, mediante los vínculos transfronterizos con las regiones polacas y lituanas a través de la frontera, tiene determinada comunicación a lo largo de los golfos de Kupshky y Kaliningrado / Víslin del Mar Báltico.

Las regiones fronterizas son un tipo especial regiones, cuya especificidad está determinada por el dualismo funcional de la frontera - una combinación de las funciones de la barrera y contacto. En el caso de la predominancia de la primera de estas funciones tales regiones pueden adquirir un carácter depresivo. Si domina la función de contacto, las regiones fronterizas no sólo pueden desarrollarse de forma dinámica, sino también pueden convertirse en ciertos "corredores de desarrollo" que unen los países vecinos.

La cooperación transfronteriza es un conjunto de relaciones bilaterales y multilaterales entre las autoridades, los sujetos de poder, las organizaciones públicas y la población de las regiones fronterizas de dos o más países. Es parte consustancial de la interacción transfronteriza, que también incluye la cooperación industrial, el comercio, el turismo, los vínculos diplomáticos, la cooperación en temas de seguridad. Las relaciones que surgen y se desarrollan en el curso de la cooperación transfronteriza tiende a fortalecer otras formas de interacción transfronteriza y a acelerar los procesos de globalización y regionalización.

Etapas de desarrollo de la cooperación transfronteriza.

En el mundo actual la cooperación transfronteriza, en particular entre las regiones de los países desarrollados, ha adquirido las características de una nueva esfera independiente de actividad. Una característica distintiva de la cooperación transfronteriza es el carácter regional. En contraste con el sistema tradicional de relaciones exteriores, la cooperación transfronteriza se realiza no al más alto nivel estatal sino de los propios territorios vecinos separados por la frontera del estado o de las regiones e incluso las comunidades locales y los municipios. Esta cooperación pudo surgir sólo en el contexto de la globalización, cuando las regiones recibieron más oportunidades para construir sus propias relaciones exteriores en el ámbito de su competencia.

La ampliación consiguiente y profundización de las relaciones entre las regiones, ubicadas a ambos lados de las fronteras ha traído consigo la evolución de las regiones fronterizas—desde aquellas en que las interconexiones están ausentes—hacia las que tienen una cooperación cultural y económica en todos los ámbitos en el contexto de la frontera existente. La etapa superior de la interacción es el establecimiento de regiones integradas transfronterizas, en las cuales tiene lugar el libre movimiento de personas, bienes, flujos financieros e ideas (20).

De igual forma, cambia también la forma de la cooperación transfronteriza, en función de su estado de desarrollo (11). Las regiones fronterizas existentes llevan a cabo contactos transfronterizos, principalmente locales. Entre las regiones interdependientes la interacción tiene lugar entre las entidades administrativas territoriales o municipales. En las regiones integradas se lleva a cabo una forma de cooperación en red en la cual interactúan actores de distintos niveles, ubicados a ambas partes de la frontera, apoyados en nodos transfronterizos de la estructura de red.

La cooperación transfronteriza puede surgir de forma espontánea, mediante el establecimiento de contactos entre organizaciones de la sociedad civil y entidades empresariales. También puede actuar bajo la influencia de las actividades de gestión encaminadas a crear condiciones para el desarrollo de otras formas de cooperación transfronteriza, como un nuevo tipo de servicios públicos regionales en el marco de la cooperación de las estructuras gubernamentales y no gubernamentales de las regiones vecinas de los estados limítrofes.

La evolución hacia las formas integradas de cooperaciones es el camino prospectivo de desarrollo socio-económico de las regiones fronterizas, que sólo es posible cuando los países situados a ambos lados de la frontera están interesados en el desarrollo mutuo de formas económicas, políticas, culturales y de otra índole de la cooperación transfronteriza. En este sentido se desarrolla

más activamente la cooperación de las regiones fronterizas en la UE. Las regiones fronterizas rusas por lo general tienen poco desarrollada la cooperación con las regiones de los países vecinos. En aquellos lugares donde la frontera rusa coincide con el límite de la antigua Unión Soviética, la cooperación transfronteriza es tradicionalmente baja. En la frontera con las ex repúblicas soviéticas, las antiguas relaciones de las regiones que se convirtieron en repúblicas independientes de la URSS fueron alteradas, luego del colapso del antiguo espacio cultural y económico.

El desarrollo de las relaciones transfronterizas y la participación en diversas formas de cooperación transfronteriza ayuda a superar los efectos negativos de periferia de los territorios fronterizos. Para las regiones de Rusia, con poca experiencia en las relaciones con los territorios fronterizos de los países vecinos es muy importante estudio experiencia mundial (sobre todo europea) de las relaciones transfronterizas y la formación sobre esta base de regiones transfronterizas.

En dependencia del nivel territorial en que se ejecutan los vínculos entre los territorios de los países vecinos, se pueden formar las regiones transfronterizas micro y meso escala. En el primer caso, la interacción se lleva a cabo a nivel municipal, en el segundo entre las regiones administrativas; en Rusia corresponde a los sujetos de la Federación de Rusia (repúblicas, ciudades federales, provincias, regiones y distritos autónomos).

Especificidad de las regiones fronterizas de la Federación Rusa.

Existe una opinión generalizada de que las regiones fronterizas de Rusia, por su condición periférica, son en su mayoría deprimidas. De hecho, en términos del nivel de desarrollo del territorio, a menudo son inferiores a las regiones internas. Así pues, sólo 5 regiones internas de Rusia tienen una densidad de población inferior a la media nacional, mientras que entre las regiones fronterizas hay 19 sujetos de la Federación Rusa con menor densidad de población. Sin embargo, dada la orientación actual de la economía rusa hacia materias primas en bruto, las regiones fronterizas, que tienen vasto territorio más recursos naturales en muchos casos tienen mayores tasas de PRB (producto regional bruto) per cápita (Tabla. 1). Por ejemplo, en más de un 10% superan el nivel promedio sólo 3 regiones interiores, pero 11 fronterizas. Sin embargo, el nivel más bajo del PRB per cápita (20 a 40 % de la media nacional) lo tiene sólo una región de la frontera interna y 7 fronterizas (la parte de las regiones fronterizas, que no tiene grandes recursos de minerales valiosos).

Tabla 1. Distribución de los sujetos transfronterizos e interiores de la Federación de Rusa en términos de PRB per cápita como porcentaje del nivel de la Federación Rusa, 2012*

| PRB per cápita como porcentaje del nivel de la Federación Rusa, 2012 | Sujetos de la Federación Rusa | | | | | Total |
|--|----------------------------------|----------------------|---------------------|-------|------------|-------|
| | Fronteras | | | | Interiores | |
| | Fronteras terrestres y marítimas | Fronteras terrestres | Fronteras marítimas | Total | | |
| 150,0–1101,9 | 0 | 2 | 4 | 6 | 3 | 9 |
| 110,0–149,9 | 1 | 0 | 4 | 5 | 0 | 5 |
| 90,0–109,9 | 2 | 1 | 0 | 3 | 5 | 8 |
| 65,0–89,9 | 4 | 9 | 1 | 14 | 11 | 25 |
| 40,0–64,9 | 2 | 11 | 0 | 13 | 15 | 28 |
| 20,0–39,9 | 1 | 5 | 1 | 7 | 1 | 8 |
| Bcero | 10 | 28 | 10 | 48 | 35 | 83 |

* Como en 31.12. 2012

Regiones de Arkhangelsk y Tyumen - sin distritos autónomos

Cálculos del autor basados en datos (7).

Para comparar la dinámica de la producción del PRB per cápita de las regiones interiores y transfronterizas, correlacionamos los indicadores de cada región como porcentaje respecto al nivel medio en Rusia en 2005 y 2012. (Tabla 2). Esta correlación mejoró en 26 regiones internas (81 %) y 38 (79 %) fronteras, mientras que empeoró en 6 (19 %) y 10 (21 %), respectivamente. Es decir, las diferencias en las regiones internas y transfronterizas fueron insignificantes.

Presumiblemente, las regiones fronteras deberían ser cada vez más involucrados en el comercio exterior en comparación con el interior del país. Para comprobar esta hipótesis, se realizó una comparación del comercio exterior como porcentaje del PRB de fronteras y asuntos internos de la Federación Rusa (Fig. 1). En la parte izquierda de la figura, donde la proporción del comercio exterior de la más alta PRB, regiones fronteras prevalezca sobre interno. Pero en el lado derecho también es considerablemente más alta. En general, sin embargo a través de las regiones fronteras y llevó a cabo la mayor parte de la cifra de negocios de comercio exterior, en gran medida, es el tránsito de los productos producidos en las regiones del interior, porque no hay una conexión regular entre la proporción del comercio exterior en el PRB y el hecho de la región es una frontera o interno.

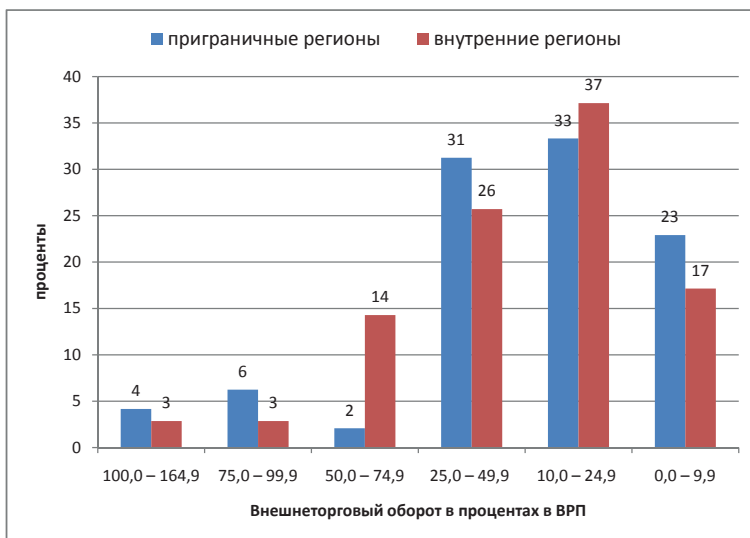


Figura 1. Distribución de las regiones fronterizas y del interior de la Federación de Rusia respecto la relación del volumen de negocios del comercio exterior y el PRB como porcentaje del número de regiones del grupo respectivo*

*Como en 31.12. 2012.

Arkhangelsk y Tyumen región - sin distritos autónomos

Cálculos del autor basados en datos (7).

Entre las regiones fronterizas existe una gran diferenciación en términos económicos. Sus diferencias en el volumen de PRB per cápita y la proporción del volumen de negocios de comercio exterior respecto al PRB se muestra en la Tabla 3.

Situados en la esquina superior derecha de la tabla, aparecen las regiones de Tyumen y Sakhalin con los mayores indicadores de PRB per cápita y el comercio exterior, ya que son regiones productoras de petróleo. El punto aquí no es acerca de las relaciones transfronterizas sino transnacionales basados principalmente en una exportación a gran escala de los hidrocarburos. Pero junto a ella en la cima de la tabla, San Petersburgo, las regiones de Leningrado y Kaliningrado, República de Karelia, junto con la implementación de vínculos transnacionales (incluyendo de tránsito), participan activamente en la cooperación transfronteriza con las regiones vecinas de la UE. Estos cuatro

sujetos de la región Federación rusa pertenecen a la (macro) región internacional del Báltico¹, que durante décadas ha desarrollado como un territorio caracterizado por una alta cooperación transfronteriza.

Tabla 2. Distribución de los sujetos fronterizos e internos de la FR respecto al nivel de aumento (disminución) en el porcentaje del PRB de la Federación Rusa 2.005 a 2012*

| Aumento (disminución) en el porcentaje del PRB per cápita de los sujetos de la Federación Rusa con el nivel medio en 2005 de Rusia - 2,012 años, Puntos porcentuales | Sujetos de la Federación Rusa | | | | | Total |
|--|----------------------------------|----------------------|---------------------|-------|------------|-------|
| | Fronteras | | | | Interiores | |
| | Fronteras terrestres y marítimas | Fronteras terrestres | Fronteras marítimas | Total | | |
| 50,0–189,9 | – | – | 2 | 2 | – | 2 |
| 10,0–49,9 | 4 | 4 | 3 | 11 | 7 | 18 |
| 0,0 – 9,9 | 4 | 17 | 4 | 25 | 19 | 44 |
| –10, 0... –0,1 | – | 2 | 1 | 3 | 3 | 6 |
| –30,0...–10,1 | 2 | 4 | – | 6 | 1 | 7 |
| –100,0 – 30,1 | – | – | – | – | 2 | 2 |
| –190,0... –100,1 | 1 | – | – | 1 | – | 1 |
| Total | 11 | 27 | 9 | 48 | 32 | 80 |

*Como en 31.12.2012

Regiones de Arkhangelsk y Tyumen –con los distritos autónomos

Cálculos del autor basados en datos (7).

¹ El concepto macroregión del Báltico, que incluye los países y regiones situados alrededor del Báltico es tratado de manera ambigua. Nosotros incluimos Suecia, Dinamarca, Finlandia, Letonia, Lituania, Estonia, las regiones de Alemania, Polonia, las regiones adyacentes al Mar Báltico de Alemania, Polonia y el noroeste de Rusia.

Tabla 3. Distribución de las regiones fronterizas en términos de PRB per cápita y con respecto a la cifra de negocios de comercio exterior de PRB, 2012*

| Proporción del comercio exterior respecto al PRB,% | PRB per cápita en % respecto al nivel medio de la Federación Rusa | | | | | |
|--|---|---|--|-----------------------|--------------------------------------|--|
| | 20,0–39,9 | 40,0–64,9 | 65,0–89,9 | 90,0–109,9 | 110,0–149,9 | 150,0–1101,9 |
| 100,0–164,9 | | | Kaliningrada | | Leningrado-San Petersburgo | Tyumen <i>Sakhalin</i> |
| 75,0–99,9 | | | | | | |
| 25,0–74,9 | | Rostov, Bryansk, Pskov, Smolensk, Volgogrado, Saratov | Karelia , Seaside, Krasnodar, Samara, Cheliábinsk | Murmansk, Belgorod | Krasnoyarsk | <i>Nenets, Sajia</i> <i>(Yakutia)</i> |
| 10,0–24,9 | Karachay-Cherkess | Astrakhan Kurgan, Buriatia, Altai, Transbaikalia | Vóronezh, Kursk, Orenburg, Novosibirsk, Amur, Arkhangelsk | Khabarovsk | Kamchatka, Magadan | <i>Chukotka</i> |
| 0,0–9,9 | Daguestán, Ingushetia, Kabardino-Balkaria Tuva, Chechenia, Kalmukia | S.Osetiya- Alania Altai | Omsk, judía | | | Yamalo- Nenets |

*Regiones fronterizas: con fronteras terrestres y marítimas: Rostov, con la frontera terrestre: Bryansk, con límite marino: el Nenets. Se han subrayado los nombres de los sujetos fronterizos de la Federación de Rusia, ubicados en la región del Báltico.

Cálculos del autor basados en datos (7).

Cooperación transfronteriza en la región del Báltico.

La región del Báltico se ha convertido en uno de los ejemplos más llamativos de regionalización transfronteriza a nivel macro, incluyendo en calidad de actores tanto los estados como territorios de los estados (Ver: 4, 15, 19, etc.). En el transcurso de muchos años la UE ha llevado a cabo una política de apoyo específico región Báltico como una macrorregión europea significativa; la Federación Rusa también ha realizado una contribución a este proceso. El primer documento que sirvió de base para las actividades conjuntas en 11 países del Mar Báltico, fue la iniciativa «VASAB 2010 – Visiones y Estrategias alrededor del Mar Báltico 2010». «VASAB 2010» inicialmente fue probado en el marco de los llamados proyectos piloto en el curso de los cuales se probaron los métodos modernos de planificación espacial. En lo sucesivo, se puso en práctica un programa independiente para la región del Mar Báltico en el marco del Interreg IIC «Cooperación transnacional en la planificación regional y espacial» que fue dirigida directamente a apoyar la aplicación de los planes de desarrollo territorial de la región del Báltico, formulados en el marco de VASAB 2010 (13). Como objetivo primordial para la colaboración macro-regional en la región del Mar Báltico se destaca la promoción del desarrollo sostenible, lo que implica un compromiso entre dos objetivos «desarrollo - progreso – crecimiento» y «estabilidad – seguridad – medio ambiente» (18).

En 2004–2006. en el Mar Báltico se llevó a cabo la implementación de programas de vecindad (Neighbourhood Programmes), en los que participaron las regiones de Rusia, que se encuentra en el Mar Báltico. En los años 2007–2013 este programa fue sustituido por «Instrumento Europeo de Vecindad y Asociación», que preveía la consolidación de las relaciones con las regiones fronterizas rusas mediante la implementación de programas de cooperación transfronteriza en el que participaban de forma activa los países de la UE que tienen fronteras con los sujetos de los distritos noroccidentales de la FR.

En 2009 se firmaron los documentos sobre la realización de los cinco programas de cooperación transfronteriza de la UE – Rusia con un presupuesto total de 437 millones de euros, 103,7 –cofinanciación de Rusia, 267 millones de euros – financiado por la Comisión Europea y 67 millones de euros – cofinanciación de los países de la Unión Europea (6).

Rusia participó en los programas de cooperación transfronteriza, cofinanciando proyectos en el marco de InterregIVV o de los programas «Kolarctic», «Karelia», «Sur-Este de Finlandia / Rusia», «Estonia / Letonia / Rusia», «Polonia / Lituania / Rusia» (60 proyectos incluyendo 7 grandes proyectos de infraestructura, por un monto total de 135 millones de euros (1)). En los

proyectos se desarrolló una infraestructura significativa que permitió la construcción de nuevas instalaciones, promover el desarrollo de las relaciones transfronterizas, especialmente en el ámbito del transporte y el turismo.

Tabla 4. Programas de cooperación transfronteriza 2007–2013 años

| Programa | Regiones rusas participantes | Regiones- países participantes de la UE |
|----------------------------|--|--|
| Kolarctic | Regiones de Murmansk y Arkhangelsk, Distrito autónomo de Nenets, San Petersburgo y región de Leningrado. | Regiones del norte de Finlandia, Suecia y Noruega |
| Карелия | República de Karelia, regiones de Murmansk, Arkhangelsk, Leningrado y San Petersburgo | Regiones orientales Finlandia: Caín, Sev. Karelia, Oulu |
| Sudeste Finlandia – Rusia | San Petersburgo, región de Leningrado, República de Karelia | Regiones Sur-Este de Finlandia: Sur. Karelia del Sur. Savo, Kymenlaakso |
| Estonia – Letonia – Rusia | San Petersburgo, regiones de Leningrado y Pskov. | Estonia: Hiiu, Ida-Viru, Jõgeva, Laane, Viljandi, Pärnu, Tartu, Samara, Valga, Viljandi, Viru Letonia: Kurzeme, Zemgale, Riga, Vidzeme, Latgale |
| Polonia – Lituania – Rusia | Región de Kaliningrado | Lituania: Regiones Klaipeda, Taurage, Alytus, Marijampole Polonia: Pomerania, Warmia y Mazuria y Podlasie |

Fuente: (6).

En el período 2014–2020 se espera realizar 7 programas de cooperación transfronteriza («Kolarctic», «Karelia», «Finlandia del Sur-Este – Rusia», «Estonia – Rusia», «Letonia – Rusia», «Lituania – Rusia», «Polonia – Rusia») y dos programas de cooperación transfronteriza, denominados «Región del Mar Báltico» y «Periferia Norte y el Ártico». Pero a mediados de 2015 el trabajo para la creación de los proyectos en el marco de estos programas no ha comenzado todavía por cuanto todavía no se han concluido los proyectos del programa 2007–2013).

El análisis del desarrollo de la cooperación transfronteriza en Europa nos permite concluir que un papel significativo en el desarrollo de las regiones fronterizas es la implementación de proyectos conjuntos en diversas esferas (económica, social, ambiental, cultural, etc.). Por regla general, además de la consecución de los principales objetivos del proyecto, esta forma de cooperación proporciona un efecto secundario importante: en el curso de la colaboración entre los actores se forman mecanismos de cooperación a largo plazo. Al mismo tiempo, permite no sólo ejecutar nuevos proyectos para el desarrollo de los logros anteriores, sino también resolver los problemas sistémicos de la competencia de las organizaciones y grupos involucrados de intereses. De hecho, se produce la institucionalización de la cooperación transfronteriza y la formación de una estructura de red estable – el primer paso en la creación de una nueva forma de organización espacial de la vida socioeconómica de la sociedad, denominada «región transfronteriza». La profundización del estudio de la cooperación transfronteriza debe ser la base para la formación de mecanismos de perfeccionamiento de la política de cooperación transfronteriza en el nivel nacional, la definición de las direcciones estratégicas y la elaboración de instrumentos de cooperación de beneficio mutuo.

Las regiones transfronterizas pueden surgir en diferentes niveles en dependencia del nivel de las regiones fronterizas participantes. Si los miembros de la naciente o ya existente región transfronteriza son municipalidades vecinas, dicho territorio de cooperación se puede denominar micro-región transfronteriza (por ejemplo Euroregión «Lyna-Lava» en la frontera entre la región de Kaliningrado y Lituania o Euroregión «Oresund» que une la aglomeración sueca de Malmo y danesa de Copenhague). Si la cooperación se desarrolla entre regiones administrativas de países vecinos, ese territorio transfronterizo pertenece al nivel meso. Se le puede denominar corredor de cooperación «Sur Báltico Arco» Euroregión «String» (Báltico Suroccidental) euroregión «Baltika» (Báltico Suroriental) y sus territorios constitutivos cubierto por el Programa de vecindad «Lituania–Polonia–Región de Kaliningrado de la Federación de Rusia».

La región del Mar Báltico se puede considerar como una macrorregión transfronteriza en desarrollo. Aquí ya está formada la infraestructura institucional de apoyo de los procesos de integración en diversos campos: la planificación espacial (iniciativa «VASAB»), los negocios (Foro de Desarrollo Báltico), la protección del medio ambiente y el desarrollo sostenible (Comisión de Helsinki y el «Báltico 21»), la educación, la ciencia, el turismo y otros.

Los núcleos de las regiones transfronterizas en proceso de formación son las denominadas nuevas formas espaciales de la integración económica inter-

nacional (NFEIEI): eurorregiones, «grandes regiones», arcos, triángulos de crecimiento, agrupaciones transfronterizas. Estas formas son particularmente activas en el desarrollo de las relaciones entre los países de la UE, ayudando a crear un estilo europeo de cooperación transfronteriza, lo que lleva, en última instancia, a eliminar la función de barrera de las fronteras estatales y un fuerte aumento de sus funciones de contacto.

La Unión Europea está introduciendo las NFEIEI no sólo dentro de la su espacio, sino también en sus fronteras exteriores. Desde mediados de la década de 1990, tales formas, sobre todo las eurorregiones, se crearon de forma activa en las fronteras de la UE y la Federación Rusa. El rápido desarrollo de la zona de cooperación fue la región del Báltico.

La región del Báltico es una de las regiones internacionales donde las relaciones transnacionales y transfronterizas se han desarrollado activamente. El primero de ellos asegura la formación de la macro-región del Báltico, el segundo es responsable del desarrollo de nuevas formas espaciales de la integración económica internacional y el surgimiento de meso y microrregiones transfronterizas.

Del número total de cerca de 120 euro-regiones, en la región del Báltico hay 25, de ellas 7 son los sujetos que participan en la Federación y / o formaciones municipales (Tabla 5). Ellas se crearon activamente a finales de 1990 - principios de 2000. Proporcionan el establecimiento de la comunicación entre las autoridades, las instituciones sociales y las organizaciones sin fines de lucro, y representantes de las empresas (sobre todo en el turismo), territorios situados en lados opuestos de las fronteras estatales. Con frecuencia, los iniciadores de los vínculos transfronterizos, similares a las existentes en la Eurorregión son las organizaciones sin fines de lucro y algunos de ellos se las arreglan para crear una red de socios para la cooperación transfronteriza. Un ejemplo podría ser la creación en 1993 de la Cooperación «Territorio de cooperación transfronteriza del lago Chudo», que inició el desarrollo de las relaciones sociales entre las zonas fronterizas de Rusia y Estonia.

Las formas específicas de cooperación interregional en la región del Mar Báltico son los llamados «arcos». Por ejemplo, los sujetos rusos han participado en el proyecto «Arcodel Báltico Sur» (SouthBalticArc), que se ejecutó en el marco de BSRINTERREGIIB. El territorio del proyecto se extendió a lo largo de la costa sur del mar Báltico de Alemania a través Polonia, la región de Kaliningrado de la Federación de Rusia y Lituania a Letonia lo largo de la ruta de transporte internacional «Vía Hanseática». En total, el proyecto involucró a 13 autoridades regionales.

Tabla 5. Euroregiones en la macroregión del Báltico con participación rusa

| № | Nombre de la euroregión | | Año de creación | Países participantes |
|---|-------------------------|-------------------------|-----------------|---|
| | Transcripción en ruso | Transcripción en inglés | | |
| 1 | Неман | Nemunas-Niemen-Neman | 1997 | Polonia, Lituania, Bielorrusia, Rusia |
| 2 | Балтика | Baltic | 1998 | Polonia, Lituania, Suecia, Dinamarca, Rusia |
| 3 | Сауле | Saule | 1999 | Lituania, Letonia, Rusia, Suecia |
| 4 | Карелия | Karelia | 2000 | Finlandia, Rusia |
| 5 | Лына – Лава | Lyna-Lava | 2003 | Polonia, Rusia |
| 6 | Шешупе | Sesupe | 2003 | Rusia, Lituania, Polonia, Suecia |
| 7 | Псков – Ливония | Pskov-Livonia | 2003 | Rusia, Estonia, Letonia |

«Los Triángulos de Crecimiento» son zonas económicas transnacionales, ubicadas en un territorio bastante grande, pero geográficamente bien definido, en el cual las diferencias en los factores disponibles de tres o más países y / o subregiones se utilizan para el desarrollo del comercio exterior y la atracción de la inversión extranjera. Las funciones del «triángulo de crecimiento» en el desarrollo económico son mucho más amplias que las funciones de las euroregiones, ya que le permiten conectar en un todo único diferentes regiones que tienen recursos que se complementan. Lo ideal sería que las tres regiones comprendan uno de los componentes del sistema económico: la tierra – trabajo – capital; el cuarto componente – capacidad empresarial – es el resultado de la interacción de las tres regiones o tipos de regiones. De esta forma, la creación de una alianza estratégica similar, las regiones adyacentes geográficamente pueden utilizar el principio de la ventaja comparativa.

De acuerdo con las características y nivel de desarrollo los países y regiones de la región del Báltico tienen diferencias significativas. Esto permite implementar la idea de los «triángulos de crecimiento». El Profesor finlandés W. Kivikari propuso la formación del «triángulo de crecimiento «Báltico Sur con la inclusión de:

- regiones económicamente desarrolladas de los países de la UE: norte de Alemania y Polonia, sur de Suecia;
- regiones de los países con economías en transición, el candidato a la

UE (actualmente miembros de la UE) – Norte de Polonia, Lituania, Letonia occidental;

– regiones de los países – «vecinos directos» expansión de la UE – noroeste de Bielorrusia y la región de Kaliningrado de la Federación de Rusia (14).

Resultan de interés las propuestas sobre la formación de sistemas territoriales-productivos internacionales – grupos intersectoriales. La creación de un sistema de este tipo Tresciudades (Gdansk – Gdynia – Sopot) – Kaliningrado fue sugerido por el profesor polaco Tadeusz Palmovsky (5). En esta idea se propone la formación de un Tricity ruso-polaco-lituana – Kaliningrado – Klaipeda (12). Hay antecedentes de creación de una agrupación intersectorial internacional con la participación de Rusia en todo el Golfo de Finlandia. (17).

Sin la participación de Rusia la cooperación de en la región del Báltico no sería lo más eficaz posible. Por lo tanto muchos vecinos rusos en el Mar Báltico, en especial las organizaciones educativas y sin fines de lucro, representantes empresariales, han mostrado un gran interés en el establecimiento de vínculos más estrechos con socios de la Federación de Rusia, en particular, las regiones, en la costa del Mar Báltico.

La formación de las regiones transfronterizas, que incluyen dentro de su ámbito de aplicación no sólo la cooperación en el ámbito socio-cultural, sino también la actividad productiva, no sólo reduce los inconvenientes de la situación transfronteriza en las regiones, sino también puede contribuir a su transformación en «corredores de desarrollo» entre las regiones del interior de distintos países. Algunas de estas regiones a través de las cuales se ejecutan las relaciones exteriores de los países (por ejemplo, San Petersburgo y la región de Leningrado, Kaliningrado), pueden junto con sus socios convertirse en «polos de crecimiento» transfronterizos de la economía. Por eso las regiones de Rusia deben tomar una parte activa en diversas formas de cooperación transfronteriza y contribuir a la elaboración de y realización de planes estratégicos de desarrollo de las regiones emergentes transfronterizas.

Los científicos rusos y extranjeros estudian activamente tanto la base teórica de las diversas formas de cooperación transfronteriza en el Mar Báltico, como la búsqueda de oportunidades para su aplicación práctica. Se estudian las posibilidades y perspectivas de la cooperación, las posibilidades de cooperación en el ámbito de la innovación, los diversos aspectos de la formación de las regiones transfronterizas, las euro-regiones transfronterizas y de la industria intersectorial (especialmente el turismo). Los obstáculos en el desarrollo de una mayor cooperación entre las regiones fronterizas de la Federación de Rusia y la UE son el insuficiente conocimiento sobre

el tema, los problemas políticos que se producen no en el ámbito regional o municipal sino estatal.

La confrontación política tiene un impacto negativo en la intensidad de la cooperación económica, en el desarrollo de las relaciones científicas y culturales, aunque muchas de las iniciativas implementadas previamente se por ahora se conservan (incluido el tráfico fronterizo local, las visas de 72 horas en la frontera para los turistas extranjeros que vienen a la región de Kaliningrado, la investigación conjunta y los programas educativos). Sin embargo, el volumen del comercio mutuo, los vínculos de cooperación en la producción se ha reducido significativamente.

Un ejemplo positivo de la creación de condiciones para el desarrollo de los vínculos transfronterizos entre la región de Kaliningrado de la Federación de Rusia y la vecina provincia de Polonia fue el acuerdo ruso-polaco sobre el tráfico fronterizo local que entró en vigor el 27 de julio 2012.

Este acuerdo permite a los residentes de la región de Kaliningrado y algunas partes de las provincias nororientales de Polonia visitarse unos a otros sin visas, con un permiso especial. El permiso es expedido por un módico precio la primera vez por 2 años, y luego por 5 años. El permiso da derecho a entrar y permanecer en la zona fronteriza de otro estado cada vez por un máximo de 30 días, pero el período total de la estancia no puede ser superior a 90 días por cada período de 6 meses, contados a partir de la fecha de la primera entrada. El área del acuerdo incluye toda la región de Kaliningrado y partes de Warmia y Mazuria y Pomerania en Polonia (incluyendo la ciudad de Gdansk, Gdynia, Sopot, Elblag y Olsztyn, etc.).

El acuerdo ha intensificado el tráfico fronterizo. Antes de la introducción del régimen de visados el número de cruces de la frontera ruso-polaca por los ciudadanos de ambos países era de aproximadamente 4 millones al año, en 2011 – 2,3 millones, en 2012 – 4 millones, en 2013 – cerca de 6 millones (2). En 2014 el número de cruces de la frontera fue de 6,6 millones. Sin embargo, en los primeros cinco meses de 2015 se redujo en un 9% (8). Sin embargo, esta reducción no es demasiado grande, y el régimen de tráfico fronterizo sigue funcionando a pesar de un enfriamiento brusco en las relaciones entre los dos países. Los kaliningradenses viajan a Polonia principalmente con fines turísticos y para la compra de alimentos (para uso personal). Los polacos a menudo visitan la zona para comprar la gasolina que es más barata que en Polonia. El balance financiero es ligeramente favorable a Polonia – el costo de la compra de bienes y servicios para kaliningradenseses más alto en Polonia que para los polacos en la región de Kaliningrado. Sin embargo, para la realización de negociaciones comerciales, reuniones y conferencias, el tráfico

fronterizo local crea condiciones favorables, lo que estimula la cooperación transfronteriza. Lamentablemente, en la frontera ruso-lituana tal acuerdo, no se pudo lograr debido a objeciones por el lado lituano no pudo alcanzar.

Conclusión.

La regionalización transfronteriza concebida como la formación de regiones transfronterizas internacionales, incluidas las zonas fronterizas de los países vecinos es un proceso objetivo causado por los intereses mutuos de las regiones que intervienen en la interacción. Los intereses económicos están dados por el aumento de la competitividad de cada pareja a través de la cooperación de las entidades comerciales de diferentes países y la formación de nuevas formas espaciales de la integración económica internacional. Los intereses en los campos de la educación, la ciencia, la salud, la cultura y el deporte se manifiestan en la realización de actividades conjuntas y el intercambio de experiencias. El desarrollo de la cooperación conduce a un mayor grado de confianza mutua, a la eliminación de posibles hostilidades entre las personas de los países vecinos.

La cooperación transfronteriza en diferentes partes del mundo ha comenzado a desarrollarse activamente en el período de la globalización, y en relación con las regiones de la Federación Rusa – después del colapso de la URSS, cuando surgió la necesidad de establecer nuevas relaciones con las regiones vecinas de otras ex repúblicas soviéticas y fue posible la cooperación activa con las regiones de los países vecinos. La mayor parte de forma activa se desarrolla en la región del Báltico, donde un número de sujetos del Distrito Federal del Noroeste de la Federación de Rusia coopera con las regiones de la UE, se ha acumulado una gran experiencia en el desarrollo de diversas formas de cooperación y la prestación de asistencia significativa a la región, buscando establecer contactos transfronterizos.

La cooperación transfronteriza contribuye a la formación de las regiones transfronterizas. El mayor desarrollo se ha recibido en San Petersburgo con la región de Leningrado y la región de Kaliningrado. La cooperación transfronteriza aquí contribuye a la transformación gradual de los sujetos de la Federación Rusa, que desempeñan un papel importante en las relaciones económicas exteriores de Rusia, «corredores de desarrollo» internacional que unen las regiones «regiones-núcleo» de Rusia con los de otros países de la región del Báltico (3, 16).

Desafortunadamente, la situación que se ha producido en 2015 en las relaciones políticas entre la UE y Rusia no es propicia para la profundización de las relaciones transfronterizas que se habían desarrollado a finales del si-

гло XX – principios del 21. Pero los vínculos transfronterizos previamente establecidos en general se han conservado (aunque en las relaciones económicas hay ciertas dificultades). Esperamos que los beneficios mutuos de la cooperación transfronteriza en las fronteras de Rusia y la UE sirvan de base para su desarrollo ulterior, y que la experiencia acumulada se pueda utilizar para mejorar la cooperación transfronteriza en otras regiones fronterizas de la Federación Rusa.

Bibliografía

1. *Зауха Я., Лимонов Л. Э., Одинг Н. Ю., Федоров Г. М.* (ред.). Северо-Запад России в регионе Балтийского моря: проблемы и перспективы экономического взаимодействия и сотрудничества. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2008. – 295 с.

2. *Калининградцы стали чаще ездить в Польшу* // Российская газета. 19.12.2013. URL: <http://www.rg.ru/2013/12/19/reg-szfo/polska.html> (Дата обращения 4.07.2015).

3. *Клемешев А. П., Федоров Г. М.* От изолированного эксклава – к «коридору развития». Альтернативы российского эксклава на Балтике. – Калининград: Изд-во КГУ, 2004. – 253 с.

4. *Межевич Н. М.* Балтийский регион: конструктивистская специфика и политические итоги. 2003 // Мегарегион – Сетевая конфедерация. URL: http://megaregion.narod.ru/articles_text_6.htm (дата обращения 12.02.2013).

5. *Пальмовский Т.* Новая Балтийская биполярная модель межрегионального сотрудничества // Вестник Калининградского государственного университета. Сер. Регионоведение. – 2004. – № 4. – С. 66–75.

6. Приграничное сотрудничество в рамках Европейского инструмента соседства и партнерства Электронный ресурс Режим доступа: http://eeas.europa.eu/delegations/russia/eu_russia/tech_financial_cooperation/cbc_enpi/index_ru.htm (Дата обращения 6.03.2015).

7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014. М.: Росстат, 2014. 900 с.

8. Сократилось число пересечений российско-польской границы в Калининградской области // РосБалт / Калининград. 16.06.2015. URL: <http://www.rosbalt.ru/kaliningrad/2015/06/16/1408911.html> (Дата обращения 4.07.2015).

9. *Федоров Г. М., Зверев Ю. М., Корнеевец В. С.* Россия на Балтике: 1990 – 2012 годы. – Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2013. – 252 с.

10. *Ходачек А.С.* Трансграничное сотрудничество макрорегиона Северо-Запад. URL: www.hse.ru/data/549/776/1238/Hodachek.doc.
11. *Шинковский М. Ю.* Трансграничное сотрудничество как рычаг развития российского Дальнего Востока // *Полис*. 2004. № 5.
12. *Fedorov G., Korneevets V.* Transborder Regionalization in the conditions of globalization // *Baltic Region*. – № 4. – 2010.
13. *Interreg IIC Baltic Sea Region*. Region Policy – Inforegio. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/reg_prog/po/prog_664.htm.
14. *Kivikari U.* A Growth Triangle as an Application of the Northern Dimension Policy in the Baltic Sea Region. Russian-Europe Centre for Economic Policy. Policy Paper. URL: <http://www.etela-suomi.fi/english/pdf/kivikari>.
15. *Kivikari U., Antola E.* Baltic Sea Region – a Dynamic Third of Europe. City of Turku, 2004.
16. *Klemeshev A., Fedorov G.* From an isolated exclave – to a «development corridor». Alternative development strategies of the Russian exclave on the Baltic Sea. – Kaliningrad: Kaliningrad University, 2005. – 194 p.
17. *Mikhaylov A.S.* Development of international clusters in the Baltic Sea region // *Baltic region*. – 2013. – №1 (15). – P. 37–47.
18. *Ryden L.* The Baltic Sea Region and the relevance of regional approaches // *Maciejewski, Witold (Ed.) The Baltic Sea Region. Cultures, Politics, Societies*. TheBalticUniversityPress, Uppsala, 2002.
19. *Tassinari F.* Mare Europaeum: Baltic Sea Region Security and Cooperation from post-Wall to post-Enlargement Europe. Department of Political Science. University of Copenhagen, 2004.
20. *Van der Velde B., Martin R.* So Many Regions, so Many Borders. A Behavioral Approach in the Analysis of Border Effects. Paper prepared for the 37th European Congress of the European Regional Science Association. – Rome, 1997

2.6. LA PERIFERIA RUSA COMO EL FENOMENO SOCIOECONOMICO

Durante los últimos veinte años Rusia ha superado el período complicado: las reformas, la crisis, la salida de la crisis que ha provocado el cambio del modelo de desarrollo del país. Los últimos años marcaron el rumbo de desarrollo innovador lo que implica la modernización económica, pero hay que tener en cuenta que por su carácter es desigual y depende de muchos factores, entre los cuales, sobre todo, el capital humano, las dimensiones del país y otros factores básicos.

Rusia intentaba colonizar su gran territorio, fundando en las zonas alejadas del norte y del este. Creando grandes ciudades y desarrollando la agricultura. En tales zonas septentrionales y asiáticas vive la cuarta parte de la población rusa. En el siglo XX esa cifra se duplicó. Este activo proceso de colonización se basó en la idea de la inagotabilidad del capital humano, la que en la segunda mitad del siglo XX fue complementada con la euforia despertada por los petrodólares. Todo eso permitió planificar costosos proyectos de construcciones.

Desde el año 1897 hasta el año 1989 la población de Rusia aumentó de 67,3 a 147,4 millones de habitantes, pero luego empezó a disminuir: en 2013 Rusia contó con 143,3 millones de habitantes. Nuestro país alcanzó las tasas de los países desarrollados por la natalidad, pero con el nivel mucho más alto de mortalidad. Además, en el siglo XX la población cambió, se mudó a las ciudades. El porcentaje de los ciudadanos creció hasta 1990. Tras la disolución de URSS, la población rural creció un poco debido a la migración de las antiguas repúblicas soviéticas y a las transformaciones administrativas de las aldeas. Sin embargo, durante los últimos años las ciudades, sobre todo, las grandes ciudades volvieron a atraer más que las zonas rurales a los migrantes, aunque su población disminuye por la merma natural. Concluimos que el proceso de urbanización todavía no se ha consolidado en Rusia y la población se sigue dirigiendo a las ciudades grandes. (7). Como consecuencia de ello, tiene lugar el cambio del espacio situado fuera de las ciudades.

El crecimiento de la ciudad, la concentración de la población en las zonas urbanas y de su actividad productiva lleva a formar *los centros y las periferias* (1, 2, 4). Este artículo pretende analizar el concepto de la periferia rusa desde diferentes puntos de vista: 1) en pequeña escala – como periferia exterior, o sea, las regiones y las ciudades que están lejos de la capital, 2) en mediana escala – como periferia interregional (zonas y pequeñas ciudades

que se encuentran en las regiones de Rusia, alejadas de sus centros regionales), 3) en gran escala – como periferia local (las zonas rurales alejadas de las ciudades). En general, la periferia está alejada del centro, pero ese indicador no es el principal. El surgimiento de la periferia lo condicionó la polarización del espacio ruso y el desarrollo socioeconómico diferenciado de sus partes.

La polarización urbana.

Últimamente el fortalecimiento de la polarización urbana se nota en el creciente papel de Moscú que se beneficia con su estatus de la capital (3). Rusia es el único país grande cuya capital lidera en las dimensiones, en el ámbito económico, etc. sin tener competidores. Moscú deja atrás San Petersburgo (2,3 veces) y otras ciudades grandes están por detrás (8-10 veces) (10). Los territorios que rodean Moscú también se convirtieron en líderes del desarrollo. La brecha entre Moscú y la región de Moscú se reducía, pero, por el contrario, entre otras regiones aumentaba (Tabla 1).

Tabla 1. Indicadores de Moscú, la región de Moscú, sus regiones-vecinas y otras regiones de Rusia per cápita (región de Moscú = 1)

| Regiones | Ingresos de al población | | PRB | | Volumen de negocio del comercio minorista | | Vivienda puesta en explotación | |
|----------------------|--------------------------|------|------|------|---|------|--------------------------------|------|
| | 2001 | 2013 | 2001 | 2012 | 2001 | 2013 | 2001 | 2013 |
| La región de Moscú | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Moscú | 4,5 | 1,7 | 5,2 | 2,6 | 5,5 | 1,7 | 1,0 | 0,3 |
| Las regiones-vecinas | 0,7 | 0,6 | 0,9 | 0,6 | 0,6 | 0,7 | 0,3 | 0,4 |
| Rusia | 1,2 | 0,8 | 1,4 | 1,0 | 1,1 | 0,9 | 0,5 | 0,5 |

Fuentes: los cálculos de los autores.

En el centro de Rusia se formó una concentración urbana extraordinaria que combina con la red pequeña de las ciudades grandes en otras partes. La distancia media entre las ciudades y pueblos cercanos en 2010 fue 85–100 km., pero en las regiones norteñas y orientales es de 150–300 km. En la segunda mitad del año 2000 en las ciudades con más de 100 mil de habitantes

vivía la mitad de toda la población del país, concentraban 62 % de la producción industrial y 76 % del volumen de negocio del comercio minorista, alimentación pública y sector de servicios.

Según los datos de Comité Estatal de Estadística fueron renovadas las evaluaciones de las ciudades en el marco del control nacional (8). La posición de las ciudades, la afluencia y la disminución de la población dependen de numerosos factores, entre los cuales están :el nivel de producción, el empleo, las inversiones, el comercio, los salarios y el urbanismo. Casi 90 % de las ciudades con más problemas son ciudades pequeñas donde viven menos de 50 mil habitantes. El nivel de 250 o 500 mil de habitantes se considera como el límite, porque pasando este nivel, el desempleo baja, surgen más oportunidades de empleo, aumentan los ingresos de la población, hay más pequeñas empresas, etc.

Los datos de Rusia muestran que del tamaño de la ciudad dependen las posibilidades sociales y económicas, es decir, las ciudades pequeñas tienen más problemas relacionados con la crisis o la falta de grandes empresas industriales. Además, la posición geográfica y las funciones de la ciudad son imprescindibles. Rusia, según la opinión de A.I.Treyvish, representa el archipiélago de pocos centros importantes localizado en el océano de la periferia urbana y rural (11).

La polarización socio-demográfica de las zonas rurales.

El desarrollo de las zonas rurales está más estrechamente vinculado con el capital humano. Hasta el año 1990 la población prefería abandonar las zonas rurales en las regiones de la parte europea rusa, trasladándose a las ciudades, así como al norte o al este del país. En los años noventa sólo las zonas petroleras y las capitales de las regiones siguieron atrayendo a la población, de otros lugares la población se trasladaba al occidente y al suroeste de la parte europea de Rusia, incluso a las zonas rurales. En los años 2000 las ciudades y las afueras de las ciudades grandes volvieron a convertirse en los destinos principales. Las zonas alejadas caracterizadas por la falta de población rural o su baja densidad crecieron, sobre todo en el norte y en el este del país.

En la segunda mitad del siglo XX la redistribución de la población en las zonas rurales fue considerable, ya que la población disminuyó por la migración a las ciudades crecientes. El número máximo de población rural fue registrado en Rusia en el año 1926 – 76 millones de habitantes, mientras que en el 2014 se registraron 37 millones. El descenso demográfico alcanzó su máximo en la segunda mitad del siglo en las zonas que rodean la aglomeración de Moscú. La salida de generaciones jóvenes y activas durante siglos

provocó la selección social negativa en las aldeas. Sobre todo, eso se refiere a las regiones que perdieron aproximadamente 2/3 de la población rural y sus zonas alejadas periféricas perdieron hasta 90 %. Según el censo demográfico de 2010, de 133,7 mil de pueblos que cuentan con la población de manera regular durante el año, en 36 mil vivían hasta 10 habitantes (en general, 1 mujeres jubiladas). En la zona conocida como no chernozem (suelos que no son negros) el 70% de todos los pueblos son aldeas que cuentan con menos de 100 habitantes de los cuales la mayoría no tiene capacidad laboral. La baja densidad y las grandes distancia aumentan de manera considerable los gastos de los servicios (construcción de carreteras, servicios de transporte, infraestructura, educación, sistema de asistencia sanitaria, etc).

En la densidad de la población rural, su establecimiento y la organización de la actividad rural aparte de las condiciones climatológicas influyen las ciudades grandes. Las diferencias periféricas y suburbanas para el país grande caracterizado por la densidad baja se convierten en el factor principal de organizar el espacio socioeconómico fuera de las ciudades. (6). Durante décadas la población se trasladaba no sólo a las ciudades, sino también a las zonas suburbanas (Figuras 1, 2).

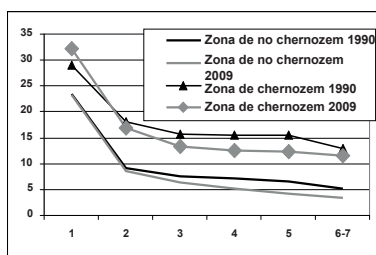


Figura 1. Cambio de la densidad de la población en las regiones de la parte europea rusa alejándose del centro, personas/km²:

1 – Regiones cercanas del centro regional, 2 – zonas vecinas de las regiones cercanas y etc. hasta las zonas alejadas. Cálculos del autor.

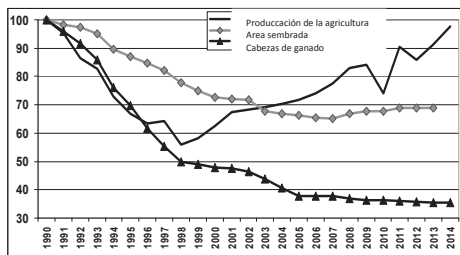


Figura 2. Dinámica de la producción agrícola, área sembrada y cabezas de ganado en Rusia en % desde 1990

Después de la desastrosa caída de la producción agrícola en los años noventa casi se ha alcanzado el nivel del 1990 (Figura 2). A pesar del crecimiento del PIB la producción, el área sembrada y el número de cabezas siguieron disminuyendo. O sea, el restablecimiento de la agricultura fue selectivo en los años 2000. Cabe destacar que sólo unas empresas en el sur tienen algún éxito

caracterizando por los indicadores crecientes. En numerosas regiones, sobre todo, en las zonas periféricas, la producción continúa disminuyendo.

Las regiones periféricas de no chernozem son territorios con problemas demográficos y económicos. En muchas de ellas se redujeron el área sembrada más de 10 veces. La gran parte de las zonas periféricas, sobre todo, en las regiones de no chernozem adquirió el nombre de «agujero negro» de la agricultura (Figura 3) (5). El sector privado que ha aparecido en el sector público empieza a disminuir por el declive de la población y el envejecimiento. A menudo las personas para ganar dinero se dedican a pescar, recoger setas, bayas, etc. También hay pocos agricultores, porque en las zonas durante décadas fueron abandonadas por la población en edad de trabajar.

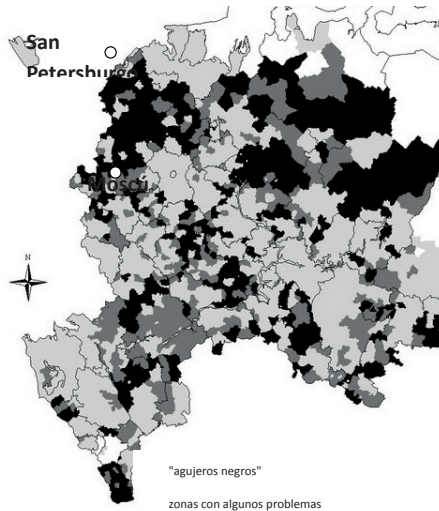


Figura 3. «Agujeros negros» y zonas «con problemas» agrícolas de la parte europea rusa

No sólo las zonas rurales, sino también los pueblos en las provincias incluyen al grupo de «agujeros negros», cuya producción se basa en la industria de la madera y alimentaria.

El hecho de que la gente se muda de las áreas rurales a otras áreas urbanas puso en marcha el proceso de urbanización y el crecimiento de las ciudades en todos los países y Rusia no es la excepción. Los países europeos lo vivieron en los años 1940-50. Sin embargo, Rusia tiene dos diferencias fundamentales.

Por un lado, el gran territorio, las condiciones climatológicas complicadas para la agricultura en muchas zonas y la falta de la red de las ciudades. Por otro lado, en las zonas rurales predomina la agricultura monofuncional, debido a ña influencia negativa de los koljós y los sovjóz soviéticos para los que la disminución de la población y los cambios económicos del siglo XX fueron fatales. En Europa y en EE.UU la migración de las personas de las áreas rurales hacia las áreas urbanas fue acompañada por el crecimiento de productividad del trabajo, la modernización de la producción, y la reducción de las tierras cultivables. En la Unión Soviética la política fue dirigida a apoyar el desarrollo de las superficies arables, pero al mismo tiempo se registraba la baja productividad del trabajo. En tales condiciones la disminución de los recursos humanos causó efectos negativos antes del año 1990. En los años noventa al reducirse las dotaciones, se hizo evidente que las empresas poseían tierras que no podían labrar y poseían el ganado que no podían alimentar.

La disminución del territorio «colonizado» y el aumento de la zona rural periférica empezaron antes de estallar la crisis que aceleró esos procesos. La crisis y las reformas aplicadas mostraron que los factores endógenos eran estables y desempeñaban un papel más importante a la hora de organizar las zonas suburbanas o fuera de las ciudades que los factores políticos (capitalismo o socialismo), económicos (libre mercado o economía planificada) y los cambios institucionales. Los contrastes interregionales son más evidentes lo cual se percibe hasta en la diferencia entre los gobernantes, pero, por el contrario, los contrastes dentro de las regiones en cuanto a su superficie y limitaciones del desarrollo pasan desapercibidas lo que provoca consecuencias negativas.

De este modo, la periferia interior no sólo es la zona alejada de los centros regionales, sino también un territorio vulnerable que vive por su posición una grave crisis socio-económica. No se trata de la evolución, sino de involución de esas zonas la que está relacionado con las limitaciones socio-demográficas.

El papel de la periferia en los diferentes tipos de colonización de tierras.

Existen cinco zonas caracterizadas por distintos tipos de colonización de las tierras y por el porcentaje de la periferia interior y exterior.

1. Las tierras no colonizadas ocupan 47 % de la superficie total de Rusia. En la parte europea rusa esta zona está en Extremo Norte ocupa 10 % del territorio, pero, en cambio, en la parte asiática de Rusia incluye un gran porcentaje (62 %). Estas tierras representan la enorme periferia exterior, que es fuente de recursos naturales y yacimientos, etc. Aquí en el extremo norte del país se encuentran las ciudades de Múrmansk, Norilsk, Vorkutá, Magadán, Petropá-

vlovsk, Yakutsk y otras donde antes se ubicaban campos de trabajos forzados del Gulag, teniendo una posición es única en el mundo. En los años sesenta y ochenta la gente trabajaba allí para ganar dinero y después para mudarse al continente. La crisis y la inflación de los años noventa impulsó a la gente a abandonar esas zonas. La máxima migración de la población rural y urbana fue registrada en Chukotka, Kamchatka y en la región de Magadán. Los centros de desarrollo son las capitales de las regiones, así como las ciudades y pueblos en las zonas petroleras del norte de Siberia Occidental. Se crearon sistemas locales de apoyo vital, pero la población se quedó allí sólo después de que se le habían garantizado el confort, la seguridad y buenas condiciones de vida y constante enlace con el continente. Pero en general aquí vive una poco numerosa población autóctona que tradicionalmente se dedicaba y actualmente se dedica a la cría de ciervos, la caza, la pesca, y su porcentaje es muy pequeño (excepto la República de Yakutsk).

2. Las zonas forestales poco colonizadas dedicada a la extracción de recursos naturales, la agricultura y con focos aislados de población. Se extiende desde los mares Blanco y de Barents a los mares de Ojotsk y del Japón. Ocupa el 22 % de la superficie de Rusia, en la parte europea el 26 %, en la parte asiática – el 20 %. Aquí se encuentran 11 ciudades grandes alrededor de las cuales se forman las zonas suburbanas agrícolas pequeñas . Otras zonas son periféricas en las cuales se hallan pequeños pueblos que se dedican a la industria de la madera, a la pesca, etc. También hay zonas de bienestar donde se extrae petróleo y gas en el norte de la parte europea rusa y en Siberia Occidental, que corresponden las ciudades con inversiones del extranjero. Además de las grandes ciudades, la gente puede subsistir en las zonas de aprovisionamiento de madera, sobre todo, cerca de las fronteras del sureste y del noroeste de Rusia. En otros territorios que se caracterizan por una densidad media de población de menos de una persona/km² la gente suele vivir aislada sin comunicaciones y acceso a la información. En la parte europea de Rusia así habita 1.5 % de la población urbana, pero en la parte asiática el 8.5 %. Las empresas agrícolas creadas aquí cuando empezó el proceso de la colonización de tierras, últimamente han quebrado.

En conclusión, casi el 70 % del territorio del país que está en severas condiciones climatológicas se encuentra fuera de la zona colonizada y se clasifican como la periferia exterior que no tiene acceso a las carreteras principales y está alejada de las zonas pobladas.

3. Zona agrícola-forestal colonizada abarca otra parte de las regiones de tierras no negras (No Chernozem), así como la franja entre la taiga y las estepas al este del país. Se extiende desde la región de Pskov y Óblast de

Leningrado (incluso región de Kaliningrado), al sur de las regiones de Tomsk y Irkutsk ampliándose en las tierras agrícolas del Oriente Lejano. Esta zona ocupa el 13 % del territorio nacional, donde vive el 30 % de la población rural. Es la principal zona industrial del país. Aquí se encuentran 70 ciudades que cuentan con más de 100 mil de habitantes, pero 17 ciudades se hallan en la región de Moscú. Es aquí donde se concentra la mayor parte de la población urbana del país, el 53 %, aunque el 15 % de los ciudadanos vive en Moscú y en San Petersburgo. Su característica principal es el contraste considerable entre las zonas suburbanas y periféricas dentro de la región según los datos estadísticos. Desde esa zona la periferia exterior pasa a la periferia interior.

El porcentaje de los territorios suburbanos es pequeño y alcanza el 5 % de la superficie, donde vive aproximadamente el 20 % de la población rural. Las zonas transicionales de los suburbios a la periferia ocupan el 10-15% del territorio con el 30 % de la población. La mayor parte de la zona agrícola-forestal es una periferia depresiva.

4. La zona agrícola ocupa los territorios llanos del triángulo: Kursk – Krasnodar – Krasnoyarsk. Su superficie casi coincide con la tercera zona, ocupando el 12 % del territorio nacional, pero es más amplia en la parte europea ocupando su tercio y es muy estrecha en la parte asiática (5 %). Es la zona más colonizada y poblada del país que cuenta con el 58 % de la población rural. Aquí se encuentran 74 ciudades, pero se ubican de forma homogénea, y se conservó mejor el capital humano.

A principios de los años noventa a las regiones meridionales se dirigió la gran parte de los migrantes de otras regiones y de las ex repúblicas soviéticas. Aunque en la segunda mitad de los años noventa disminuyó la migración a los pueblos y aldeas, en muchas regiones de Óblast de Belgorod y de Krasnodar a Ural del Sur aumentó la población rural entre 1990–2000.

Es la principal zona agrícola, teniendo condiciones favorables. Es aquí donde se aplican los mecanismos de mercado a la agricultura, hay muchos agricultores y es donde se implementan las inversiones. El carácter no homogéneo del territorio se determina no sólo por las diferencias naturales y periféricas, como en la tercera zona, sino por las diferencias de algunas condiciones naturales, como por ejemplo, la humedad, y los rasgos nacionales de la población. Aquí existe la periferia interior y las «zonas depresivas». Sin embargo, las causas y consecuencias negativas difieren de las zonas de las tierras no negras (No chernozem) } y están vinculadas con la explotación irracional del suelo y podrían ser resueltas con el aprovechamiento racional de las tierras.

5. La zona montañosa de ganadería con focos de extracción de recursos naturales se divide en dos subtipos: el del Cáucaso y el de Siberia. Son las

zonas donde la población rusa predomina en las ciudades grandes y donde los habitantes de otras naciones predominan en las zonas rurales, los que tras la crisis de las empresas agrícolas en los años noventa volvieron a dedicarse a la ganadería extensiva que es tradicional. Esa es la causa por la cual a la periferia aquí pertenecen no sólo las zonas alejadas de las ciudades, sino también las zonas montañosas. Después de disolución de la Unión Soviética esas zonas se convirtieron en la periferia exterior del país, aunque ocupan el 6% del territorio, donde vive el 8% de la población rural, aunque su porcentaje en la parte asiática es mucho más alto, constituyendo la quinta parte de la población rural.

Modelos posibles del desarrollo de la periferia rusa.

El desarrollo de la periferia exterior está condicionado por su lejanía, por severas condiciones naturales, por la limitada red de centros y por la poca conexión con los restantes territorios rusos. El proceso de la nueva colonización de tierras motivado por los altos precios del petróleo se paralizó debido a la crisis financiera y a la brusca disminución de los ingresos estatales de la venta de petróleo y gas. Creemos que no hace falta esperar el antiguo entusiasmo de las personas a la hora de colonizar la periferia exterior. En esa zona se desarrollarán sólo algunos focos y la población autóctona seguirá dedicándose a las actividades tradicionales extensivas. Continuarán prestando atención al desarrollo de esos focos y a la disminución de su aislamiento. La conexión entre las zonas rusas es muy limitada, y se refiere no sólo a la integración física (las carreteras), sino también a la integración económica (altas tarifas del transporte que impulsan a la población a mudarse).

El futuro de la periferia interior que está cerca de los centros es ambiguo. Es posible que una parte de esa zona se dedique a la agricultura o a la explotación forestal. Sobre todo, los grandes complejos agroindustriales tienen buenas perspectivas de desarrollo ya que trabajan en las zonas meridionales y suburbanas y buscan las empresas periféricas para ampliar su base de materias primas. Pero el problema es que tales empresas no son numerosas, son esporádicas, y son empresas autónomas exitosas caracterizadas por una buena base productiva que fue formada en los tiempos soviéticos o por la gestión eficaz. Cerrando las empresas deficitarias que bajan los indicadores de las zonas y desarrollando las demás empresas, las diferencias estadísticas entre las zonas disminuirán. Pero eso no significa una disminución entre los suburbios y la periferia: en las provincias a diferencia de los suburbios conservarán solo 1–2 empresas en las condiciones de la declinación socioeconómica en gran parte del territorio.

Es posible que existan unos *modelos económicos de «estrechamiento económico»* en la periferia, lo que será acompañado de estrechar las tierras colonizadas y que continúen coexistiendo .

El primer modelo implica el mantenimiento de las empresas agrarias mientras que las demanden la población y las empresas de las ciudades. Las empresas agrarias, aun deficitarias las cuales redujeron el área sembrada y no lanzaban al mercado nacional su producción, en tales zonas tienen una importancia local, porque siguen siendo los proveedores de producción para varias fábricas (de ese modo, contribuyen a garantizar su supervivencia), así como son los organizadores de la vida local, apoyando las actividades económicas de la población e impidiendo la forestación. Así se convierten en instituciones semisociales que sirven para mantener la vida local.

El segundo modelo está relacionado con el aumento de la producción mercantil de las actividades económicas de la población que tiene lugar en las zonas urbanas poco pobladas o en las zonas donde viven los migrantes. En ese modelo adquiere importancia el factor de incorporación de la zona en la red común de comunicaciones.

En el tercer modelo se tiende a evitar el desarrollo monofuncional de las ciudades pequeñas y de las zonas urbanas, con el posible cambio de especialización, para desarrollar varias actividades ligadas con el uso del bosque y agua (aprovisionamiento de madera, turismo, acopio de setas y bayas, etc.) .

El cuarto modelo implica el apoyo social especial a los pueblos. Por ejemplo, los pueblos poco poblados que se forman por las residencias baratas de ancianos, parcialmente pueden auto abastecerse de alimentos. Sin embargo, necesitan de servicios específicos tales como : las tiendas de alimentos, el acceso a la medicina asequible, y la existencia de líneas regulares de autobuses.

El quinto modelo consiste en atraer a los veraneantes urbanos y está ligado no sólo con la supervivencia, sino también con el desarrollo de lejanas tierras rurales. La casa de campo puede convertirse en la forma del desarrollo innovador de las zonas rurales alejadas y suburbios, pero suelen ser menospreciadas . Cabe destacar que mucha gente compra o construye, ya teniendo sus viviendas en las ciudades, y las casas de campo en las zonas rurales, pero como ellas no abandonan las ciudades y sólo pasan allí una temporada, no hay datos estadísticos de ese fenómeno, aunque tal suburbanización es masiva y enorme. Suelen construir las casas de campo no sólo en los suburbios, sino también en las zonas alejadas y desiertas, es el así llamado el fenómeno de «la casa de campo lejana» que se contraponen a «casa de campo cercana» (9). Las investigaciones advierten que las zonas de casas de campo de Moscú y San Petersburgo se unieron con el sur de la región de Pskov y de Novgorod.

Los veraneantes urbanos pueden no sólo mantener las casas, sino también no dejar abandonar los pueblos a la población capaz para el trabajo, debido a la demanda de distintos servicios (construcción, reparación de las casas, etc.) Durante la temporada se forma un diferente ambiente social en los pueblos poco poblados. Según las encuestas realizadas en la zona periférica de la región de Kostroma (está a 600 km. de Moscú) el porcentaje de los veraneantes moscovitas alcanza el 30 % en las aldeas grandes y el 70–90 % en pequeñas. En Rusia el desarrollo de la periferia está limitado principalmente por la infraestructura y el sector de servicios poco desarrollados fuera de las ciudades grandes en Rusia.

Las dimensiones de la periferia rusa y la política estatal.

El final del siglo XX se caracterizó por una creciente polarización del espacio, incluso se agravaron las diferencias entre el norte y el sur, el este y el oeste, el centro y la periferia. Ello se refirió no sólo a las diferencias entre las zonas urbanas y rurales, sino también entre las ciudades grandes y el resto del territorio, así como a los contrastes en las zonas rurales. Las empresas aspiran a entrar en los centros principales del país y de las regiones, en las zonas meridionales y las zonas de materias primas, donde se benefician rápidamente.

Al analizar el territorio ruso según la ubicación de las redes principales de las ciudades, el acceso de transporte, la densidad de población y los indicadores socioeconómicos de las zonas rurales, concluimos que ***a la periferia exterior pertenece más de 70 % del territorio del país, y a la periferia interior – aproximadamente 15 %***. Los focos locales del desarrollo en la periferia exterior, en general, están vinculados con la extracción de recursos naturales y a la existencia pocas ciudades –, como si fuesen el «oasis en el desierto». La gran superficie impide su incorporación en el sistema de comunicaciones de Rusia, así como impide el control del medio ambiente, ya que es complicado observar la existencia de desastres industriales, la tala de bosque, los incendios forestales, etc.

La periferia interior ocupa el territorio más pequeño y se ubica cerca de las fronteras regionales, donde se tarda en llegar allí en una o tres horas. Sin embargo, las zonas periféricas de las regiones siguen teniendo sus problemas, su uso y el control regional van disminuyendo, sobre todo, en la zona de las Tierras no negras (No chernozem) y en el este del país. Según nuestra opinión, no hay que esperar el regreso de la población a las zonas poco pobladas. Unas de ellas continuarán existiendo sólo si llegan los veraneantes urbanos y migrantes a las zonas rurales, si llegan las empresas capitales, nacionales, extranjeras que apoyan a pequeñas empresas en tales zonas. Sin embargo, la destrucción de la infraestructura local afectará de manera negativa.

El desarrollo de la agricultura no es el único y principal medio para fomentar las zonas rurales periféricas, teniendo en cuenta su gran superficie, la poca accesibilidad y las severas condiciones naturales. Las pequeñas y medianas ciudades periféricas también presentan dificultades, porque la gran empresa a la que ellas fueron orientadas, está en la situación de crisis. A pesar de todo, las autoridades federales y regionales de Rusia no entendieron las dimensiones del problema de la periferia exterior e interior, y como consecuencia no aplican la política regional adecuada en las zonas periféricas. Sin embargo, uno de cada cinco habitantes urbanos y rurales vive en la periferia.

Bibliografía

1. *Грицай О. В., Иоффе Г. В., Трейвиш А. И.* Центр и периферия в региональном развитии. – М.: Наука, 1991.
2. *Иоффе Г. В., Нefeldова Т. Г.* Фрагментация сельского пространства России // Вестник Евразии. – 2004. – № 4. – С. 69–93.
3. *Зубаревич Н.В.* Рента столичного статуса // Pro et Contra. Москва как физическое и социальное пространство. Ноябрь–декабрь. – 2012. – № 6 (57). – С. 6–19.
4. *Каганский В.* Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. Сборник статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2001.
5. *Неfedова Т. Г.* Десять актуальных вопросов о сельской России. Ответы географа. – М.: URSS, 2013. – 456 с.
6. *Nefedova T.* Major Trends for Change in Socioeconomic space of Rural Russia // Regional Research of Russia. – 2012. – Vol. 2. – № 1. – P. 52–65.
7. *Nefedova, T., Treivish A.* Differential Urbanisation in Russia // Tijdschrift voor economische en sociale geografie. Journal of Economic and Social Geography. – 2003. – V. 94 (1). – P. 75–88.
8. *Nefedova T., Treivish A., Pallot J.* The Crisis Geography of Temporary Russia (Кризисное пространство современной России) // Eurasian Geography and Economics. – 2010. – Vol. LI. – № 2. – P. 203–218.
9. *Nefedova T., Savchuk I.* Second Exurban Residences of Citizens in Russia and Ukraine: Evolution of Dachas and Trends of Their Post-Soviet Changes // Regional Research of Russia. – 2014. – Vol. 4. – № 3. – P. 22–32.
10. *Nefedova T. G., Treivish A. I.* Russia Between the Two Capitals: Specifics of Territorial Changes // Regional Research of Russia. – 2014. – V. 4. – № 4, pp. 31–44.
11. *Трейвиш А. И.* Центр, район и страна. Инерция, инновации в развитии российского крупногородского архипелага // Крупные города и вызовы глобализации. – М.: Институт географии РАН, 2003.

2.7. EL MOVIMIENTO Y LA QUIETUD DE LOS UNIVERSOS: INSTITUCIÓN DE LA SEGUNDA VIVIENDA ENTRE LA MOVILIDAD Y LA VIDA SEDENTARIA²

Me inspiró a optar por ese título el libro dedicado al aumento de migrantes en la frontera de los milenios [Worlds in Motion..., 1998]. No es una tendencia nueva, hace más de 40 años el distinguido geógrafo y profesor emérito Wilbur Zelinsky la explicó con la hipótesis de «la transición demográfica» (18). Es discutible la primera fase en la que la movilidad social antes de existir de las ciudades sea igual a cero. Entonces ¿cómo se pobló el Ecúmene y de dónde provinieron las tribus nómadas?

Por otra parte, la mayoría necesita el sedentarismo que complementará el movimiento y la actividad, como el yin y el yang que se complementan de forma natural, así como el invierno y el verano, la paz y la guerra. Buscar el balance entre ellos puede tardar una eternidad y este balance dependerá de la época y la organización social. Sin embargo, la tendencia general consiste en el aumento de los flujos migratorios, lo que está condicionado por el boom informativo, de comunicación y del sector de servicios, los ingresos crecientes, el amplio conocimiento geográfico de los viajeros potenciales, y la globalización.

Pero replican que vivir y visitar no es lo mismo. ¿Es que los viajes turísticos y de negocios, la visita a los parientes en las zonas suburbanas o rurales no son parte de la vida humana? ¿Pero si eso ocupa el tercio del año o más? ¿Si el trabajo diario no les hizo prisionero a los niños, jubilados, parados, y a los empleados activos y creativos, para los que lo más importante es comunicarse con la oficina que estar allí?

Aunque parece que las investigaciones y los avances de la geografía del tiempo (gracias a Torsten Hagerstrand y la escuela de Lund) no lo tienen en cuenta. Hasta hoy día muchos científicos creen que todas estas «si» son los lazos del diablo y usan sólo los datos estadísticos y el número de la población y de flujos migratorios que lo cambian. Pero en realidad estos números son condicionales. En las provincias rusas, en los pueblos alejados a 400–500 km. de Moscú, están registrados 8 habitantes, pero, por ejemplo, en invierno cinco ancianos viven con los parientes en las ciudades y por el contrario, en verano en los pueblos pequeños estarán 25 personas, que en su mayoría son veraneantes de las ciudades.

² La investigación fue llevada a cabo en el Instituto de Geografía de la Academia de Ciencias de Rusia en marco del proyecto de la Fundación científica de Rusia № 14-18-00083 «La geografía de la migración pendular de la población en las zonas rurales y urbanas».



Figura 1. Donde vivía en el año 2010 los representantes seleccionados del *Homus mobilis*

- Países principales donde se vive
- Países visitados
- Puntos principales visitados.

La movilidad se divide según los criterios siguientes:

- **el tiempo** – *migraciones definitivas* y *migraciones de retorno*;
- **el territorio**, de los continentes a los municipios, es la movilidad *exterior e interior, interregional, en diferentes zonas, etc*;
- **el destino**, rutas migratorias: *migración externa* y *migración interna* (inmigración y emigración), *pendular, circular, gradual* (por ejemplo: a la gente que se fue a las ciudades grandes de los pueblos la sustituyen los migrantes rurales);
- **el motivo**: *por motivos económicos* (laboral, de consumo), *migración social* (para estudiar, para curarse, etc.), *ecológica, cultural, política* (incluso en el caso de los militares y refugiados) y otras;
- **la regulación**: *organizada*, incluso forzada, y *no organizada*, migración espontánea e individual.

Se cree que los retrocesos son más fuertes, diversos que otros. Por ejemplo, cabe señalar que anualmente emigran aproximadamente doscientos cincuenta millones de personas hacia los países extranjeros que implica un acto migratorio, pues es complicado cambiar muchos países en ese tiempo. En cuanto a los viajes turísticos internacionales, su cantidad alcanza mil millones. Es difícil calcular el número de los turistas dentro de los países, pues

según los datos indirectos su número equivale a aproximadamente cinco mil millones por todo el mundo. A menudo el turismo lo entienden e interpretan ampliamente, pero este concepto no incluye todos los movimientos de las personas, por ejemplo, el trabajo de carácter temporal, la migración laboral, cuando los trabajadores y sus familias cruzan las fronteras en busca de empleo y seguridad, huyendo de las calamidades sin la oportunidad de retorno o con tal posibilidad, las personas viajan por distintos motivos sociales y de consumo (entre los cuales se destacan el entretenimiento, las compras, la visita a los parientes, amigos, etc., la cura, el encuentro o cita con otras personas u otros motivos).

Una de las razones que ocupa un lugar especial está relacionada con **la segunda vivienda** de la gente. Entonces buscando el balance entre el movimiento y el reposo, de lo que ya hemos hablado, se reduce la geografía del movimiento, incentivando su frecuencia. Puede ser distinta. Pero si aceptamos nuestra propuesta de cálculos referente a la cantidad de familias que poseen tal vivienda (doscientos millones de habitantes sin tener en cuenta a los arrendadores y a los que mandan a los niños en vacaciones, a los que van a casas de campo para visitar a los parientes, amigos, para descansar y para ayudarles), y suponemos, que visitan la segunda vivienda siquiera 6 veces al año, al analizarlo todo, concluimos que la cantidad de tales viajes supera los viajes turísticos internacionales.

Como fenómeno «la segunda vivienda» o «las muchas viviendas» ya existieron desde el período neolítico y las usaron las tribus nómadas y sedentarias (6). Al mismo tiempo la segunda vivienda puede hacerse la primera. Ponemos por ejemplo el ejemplo antiguo – Diocleciano Augusto, nacido en la región de Iliria. Después de 20 años del reinado se mudó en el año 305 a Split, desde entonces vivió en su palacio en la costa de Dalmacia, dedicando al cultivo de sus jardines y huertos. Siempre cuando le pidían regresar, el contestaba que cada uno podía ver y valorar los coles en su huerto. Las haciendas de los funcionarios retirados chinos de los siglos XV–XIX, las que se encontraban en Suzhou se convirtieron en los museos del arte de jardinería. También los nobles europeos vivieron en dos casas, la primera estaba en la ciudad y la segunda en las afueras, luego se mudaban a las colonias. Los exiliados decembristas rusos en los pueblos siberianos construían las casas y junto a esas casas, en la taiga – la casa de campo, como la parte de su modo tradicional de vida. La casa de campo en nuestro país es un símbolo: en el siglo XVIII y a mediados del siglo XX – de la proximidad al poder y los que gozan del favor de las autoridades, en otros períodos– del éxito laboral y la abundancia. Esto es una filosofía, un estilo determinado de vida.

Sin embargo, este fenómeno, que se hizo el símbolo de país no está bien investigado. Yo mismo hace poco he creído que no existe esa ciencia en el Occidente (4; 5, p. 150]. Últimamente al revisar la literatura, cambié de opinión (6). Resultó que había numerosos trabajos en Europa (Francia, Gran Bretaña, etc.), obviamente menos en comparación con otros, pero su número supera las investigaciones rusas y va aumentándose (7, 8, 12, 13, 14, 15y otros).

En los países latinos este tema tiende a la **recreación**, en los países de habla inglesa tiende al **análisis de bienes inmuebles**, que muchas veces se parecen a los bienes inmuebles de campo. A propósito, allí a la segunda vivienda no pertenecen las casas alquiladas (porque para unos es la primera vivienda), las casas que están vacías después de las reventas, las autocaravanas que es complicado considerar como bien inmueble, o bienes corporativos, etc.

Tiene un valor especial los censos de vivienda (como 9). Según sus datos, sólo los ingleses (sin los habitantes de Escocia y País de Gales) poseen más de quinientos mil, pero menos del 3% de todas las viviendas. Pero el 58 % – tienen las viviendas en el extranjero: en España, Francia y en otros países. Aunque no hay datos sobre los propietarios extranjeros de las casas de campo en Inglaterra, es evidente que los ingleses son «importadores neto». Para la mitad de ellos el motivo de compra fue la posibilidad de pasar las vacaciones o descansar allí; para el 40 % – invertir (ese motivo a menudo se combina con otros); el 17 % quieren vivir allí después de jubilarse; para el 9 % fue la primera vivienda, el 18 % escribieron otros motivos. «Otros» motivos posiblemente incluían el autoabastecimiento de verduras, frutas, que no es tradicional para los países occidentales a diferencia de Rusia y de otras ex repúblicas soviéticas. Si no vivimos la situación del déficit alimentario y los precios de alimentos son accesibles, eso se convierte en hobby.

Con respecto a Estados Unidos de las viviendas vacacionales y semi-habitadas se encarga la Oficina del Censo. En el año 2010 contaban con 4–5 millones (3–4 %). En Francia – más de 3 millones (10 %). En los países escandinavos su número es más pequeño, pero el porcentaje es más alto, en Europa del Sur y del Este no pierden su valor en comparación con Rusia (20–40 % de las familias tienen las casas de campo). A pesar de las tradiciones y las condiciones climatológicas parecidas, hay muchas diferencias. Para los europeos del norte la casa de campo ofrece la oportunidad de la privacidad: estar más lejos de los vecinos; ellos valoran más el amarradero, la pesca, que el bosque y el huerto (3, 16).

Existen muchísimos nombres para la segunda casa Son las casas de campo, estacionales, las vacacionales, el leisure y de playa. Igualmente existen nombres nacionales. Así, en Rusia se llama «dacha», hytte («chabola») en

Noruega, mökki, kesämökki (casa de junio) y huvila (villa) en Finlandia; casucha (cabin), mansión, chalet, búngalo (y hacienda), château y pied-à-terre (la segunda casa en la misma ciudad donde está la primera) en Francia. Hay una palabra especial para la movilidad que provoca la posesión de las casas o a veces no se designan de tal manera. En la ciencia rusa no hay un término para denominar el turismo residencial (residential tourism), y las salidas a las casas de campo no se consideran turismo. Sin embargo, en el extranjero conocen la palabra rusa «*dacha*».

En Rusia, en comparación con los países extranjeros la población posee la «*dacha*» y esa tendencia tiene un carácter de masas. No hay cifras definitivas, pero están registrados 14 millones de terrenos con 1 casas. Junto con las casas viejas de campo, las nuevas villas en los suburbios, en las zonas turísticas nacionales e internacionales, las casas rurales que fueron compradas o heredadas su cantidad alcanza veinte millones que equivale al 1/3 de todas y la mitad de las familias de las ciudades o más.

En los tiempos soviéticos la casa de campo adquirió un valor especial, porque fue la única forma de propiedad junto con la casa donde la familia fue registrada. Actualmente no hay tantas limitaciones, pero la «*dacha*» como fenómeno no perdió su importancia, ya que aparecieron nuevas formas de la casa de campo y aumentaron sus funciones, y la alta demanda. Es importante el factor estacional, que impide la reconstrucción de la segunda vivienda y su conversión en la primera por los motivos económicos y técnicos.

La casa de campo en los países occidentales es algo prestigioso, es un atributo de consumo, aunque hay estados con diferentes tipos de casas de campo, entre los cuales figuran las casas alejadas o hortenses (como en Alemania el Kleingarten). En tales países el mercado de la segunda vivienda es muy amplio. En caso de Rusia este mercado es más amplio y la oferta es enorme, pero ella depende de lo siguiente: la distancia hasta los centros, el paisaje, etc.

En general los altos precios de las viviendas en las capitales impulsan a las personas a comprar la segunda vivienda, en muchas ocasiones para pasar allí el verano. La geografía de la segunda vivienda va creciendo. Las casas de campo de las zonas de las capitales, alejadas se diferencian por la estructura social y la densidad de los veraneantes, por sus exigencias y tipos de casas. Las zonas en el cuadro 2 se han marcado aproximadamente, porque no hay datos estadísticos de las casas de campo en el país. La zona más alejada se extiende por 600 km al noreste y 400 km al noroeste, a la Meseta de Valdái, después de la cual ya empiezan las casas de campo de los habitantes de San Petersburgo. Hay muchos veraneantes en las zonas pintorescas. Las zonas de la migración laboral masiva son más amplias, que las de casas de campo.

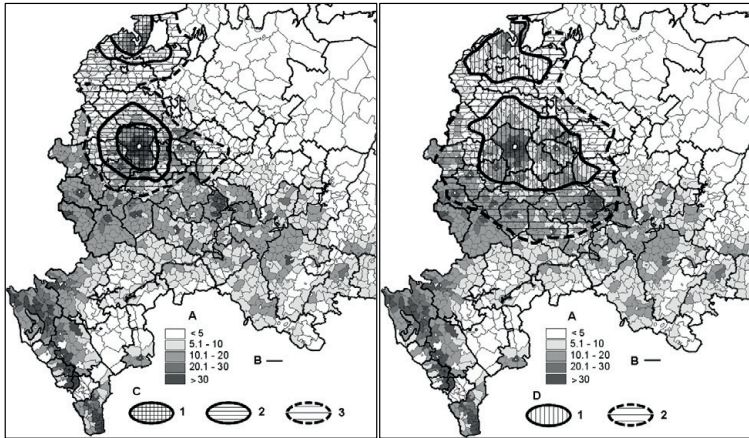


Figura 2. Zonas principales de las casas de campo de los habitantes de Moscú y de San Petersburgo (a la izquierda) y migración laboral de los pueblos a esas ciudades (a la derecha) en el fondo de la población rural de la parte europea rusa. Según T. G. Nefédova (4).

A – densidad de la población rural, personas./km². B – fronteras de la Federación de Rusia y sus regiones. C – zonas de casas de campo: 1 – cercana, 2 – alejada a media distancia, 3 – lejana. D – zonas de migración laboral: 1 – más considerable, 2 – considerable.

En los años 2000 estaba creciendo la afluencia de los emigrantes laborales del extranjero – llegaron gasterarbeiters, nuevos cazadores y provincianos rusos, que trabajaron y vivieron en las casas alquiladas desde unos días por semana hasta unos meses o años. Hay diferentes opiniones sobre el volumen migratorio, pero es más pequeño que cuando tales personas duermen en su casa y contándose en Moscú aparece dos o tres millones más de los habitantes temporales. Toda la familia no puede mudarse ahí por los precios elevados de la vivienda, que son mucho más altos que en las provincias, sobre todo, las lejanas. Pero los salarios o ganancias son muy superiores lo que se convierte en el factor principal de la llegada. Ayuda a las familias y a los pueblos a diferencia de la migración de los jóvenes que abandonan sus pueblos atraídos por la vida y la imagen de las ciudades grandes y como consecuencia los pueblos provincianos van pereciendo. Al mismo tiempo la migración hace perder su identidad de trabajadores a tal personas, su modo de vida y muchas veces sus familias se desintegran. Gracias a las ‘migraciones veraniegas’ se mantiene (y se construyen) las casas en los pueblos, las aldeas provincianas y las alejadas,

pero eso no contribuye a conservar y proteger el modo tradicional de vida, aunque es parte de la vida provinciana que atrae a los ciudadanos. Las interrelaciones entre los movimientos señalados en cuanto a la instalación y a los lugares están reflejados en el esquema (cuadro 3).

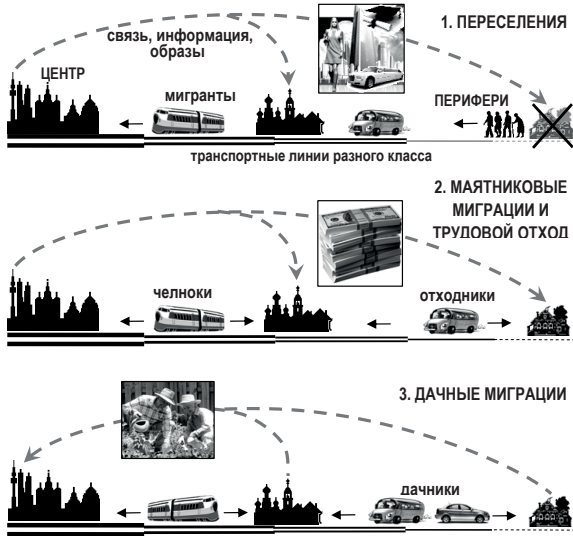


Figura 3. Esquemas de los movimientos de la población, los centros y las periferias y su influencia en las zonas pobladas de Rusia

La urbanización a menudo condiciona la existencia de la segunda vivienda: los jóvenes al salir de la zona periférica heredan allí las casas y pueden convertirlas en casas de campo, en lugares del turismo étnico (roots tourism) o venderlas. Las ciudades rusas carecen de casas confortables de uno o dos pisos y las personas que viven en los pisos con aire viciado, sobre todo los ancianos y los niños necesitan aunque sea en el verano el aire libre y la naturaleza. La contraurbanización sigue teniendo el carácter temporal y veraniego en Rusia, a pesar de que los ciudadanos tienden a salir de los centros para la residencia fija (4, p. 140–166).

Cabe destacar que falta el material comparativo para hacer la tipología de las segundas casas, porque la tipología es el resumen de muchas comparaciones. Aun no hay datos suficientes en las investigaciones dedicadas a la segunda casa en diferentes países (12, 15). De ahí, surgen sobreestimaciones o subestimaciones de esta institución social y su especificidad local.

Según la experiencia personal la segunda vivienda no es un fenómeno universal. Así, tener las casas de campo no es propio para las culturas y los países de arroz, incluso para el Japón; entre las causas se puede nombrar el déficit y el valor de las tierras o el control severo de la propiedad privada (en China). Aunque el cambio es evidente. En los años 2000 entre los japoneses fueron demandados los viajes a las casas rusas de campo en Primorie, de lo cual se anunciaron los medios de comunicación. Aparecieron las casas de campo en Japón bajo la influencia de los vecinos. En Europa y los países de migración ese fenómeno es evidente. Así, en el 2010 fue defendida la tesis sobre este tema en Sudafrica (10).

La extensión y la regionalización de la segunda vivienda – es un asunto particular, sobre todo, es cuestión de los geógrafos. Los lugares y las zonas donde su concentración absoluta y relativa está aumentada, no son homogéneos, su origen es distinto, así como el fin y la frecuencia de las visitas. A continuación está representada la tipología posible de áreas veraniegas con base en la parte europea (6), que no es universal.

El primer tipo – es el periférico-rural, surgió por la infrapoblación, cuando muchas casas son heredadas o compradas los ciudadanos. Abarcan amplias zonas agrarias; ese tipo es universal, pero las casas de campo están dispersas como en el norte de Europa (en la zona rusa de No Chernozem, en Finlandia). En el fondo de las viviendas el número de las segundas viviendas es alto, pero su densidad es baja. Su número es alto sólo en las zonas que tienen acceso al transporte e interesantes paisajes naturales. La sobrepoblación agraria del sur impide el proceso del desarrollo de casas de campo. Por ejemplo, en Portugal el porcentaje de la segunda vivienda es más alto en el este en las montañas que abandonaron los campesinos que en las costas urbanizadas adonde ellos se mudaron, aunque allí hay más casas de campo (15, p. 235–262).

El segundo tipo es el de balnearios turísticos-, es característico para las zonas montañosas y costeras, incluso en las ciudades con la actividad turística y de recreo. En este caso las casas de campo pueden ser sustituidas por los balnearios con mayor rentabilidad, los hoteles de muchos pisos, los restaurantes, la infraestructura de entretenimiento. En tales zonas el peso específico y la densidad de la segunda vivienda aumentan. Tomamos el ejemplo de Francia, en cuyo mapa de la segunda vivienda (15, p. 145), destacan las zonas costeras de Mediterráneo y del océano Atlántico, más tarde se añadieron Córcega, lo Alpes, los Pirineos. Sin embargo, en el país también hay otros tipos. Como ejemplo del primer tipo periférico-rural en el país se destaca el Macizo Central, las zonas alejadas de Bretaña, la Normandía. En cuanto al tercer tipo es típico para los suburbios.

El tipo suburbano se destaca por el número de la segunda vivienda, aunque puede cambiarse, ya que es la zona de población permanente y de la primera vivienda. Como en el caso del tipo de balneario turístico, las casas de campo pueden ser sustituidas por la urbanización y la infraestructura, sobre todo, en los suburbios cercanos al centro. Pero no es evidente que esas casa se encontrarán fuera de las aglomeraciones o en otra zona. Depende del conjunto de factores: la política de las autoridades, la fase del ciclo económico, los precios de los bienes inmuebles o del transporte. Los coches, los trenes de alta velocidad, los pasajes baratos hacen que las regiones o las ciudades sean accesibles, contribuyendo a ampliar los mercados turístico y de la segunda vivienda. Pero la crisis lo complica.

Los tres tipos mencionados son principales, aunque la geografía de la segunda vivienda no se limite a esos tipos. Se pueden imaginar otros tipos, sobre todo, en lugares históricos que se caracterizan por la experiencia de los veraneantes. Tomamos como ejemplo el valle de Loira donde se encuentran los castillos medievales famosos. En el siglo XIX el valle de Loira se convirtió en la zona de segundas viviendas que preferían los burgueses franceses. Sin embargo, esa zona no pertenece exactamente al tipo suburbano, porque se halla a cientos kilómetros de París, así como al tipo periférico-rural; es más probable que ocupe el lugar intermedio entre ellos o sea su combinación. No es el caso único, por eso tales lugares como las orillas del golfo de Finlandia cerca de San Petersburgo o Borgoña (es aquí donde más de 40% de la segunda vivienda fue construido hace unos siglos) son casos complicados al atribuirlos a un tipo determinado. Creemos que son subtipos, como los lugares hermosos que diferencian a los paisajes de los tipos fundamentales.

La correlación usada en la tipología entre los indicadores de la densidad y el porcentaje de las casas de campo es propia fuera de Europa. En Estados Unidos la diferencia entre las zonas según esos criterios es bastante grande. Destacan los estados de Nueva Inglaterra (10–16 %), por ejemplo, Maine, Vermont, Nuevo Hampshire. Pero los campeones de tener segunda residencia fueron Florida, California, Nueva York (11). El porcentaje promedio en el país es del 3–10 %, pero hay zonas en las cuales alcanza 40–50 % y se denominan como zonas de casas de campo. A veces la segunda vivienda es predominante en la zona periférico-rural.

Muchas discusiones científicas acompañarán al futuro de la segunda vivienda. Por un lado, el número de las segundas viviendas va creciendo y ampliándose. Pero también hay escépticos. A menudo aparecen títulos tales como «Segunda residencia: bien o maldición?», «La vida nueva o el beso de la muerte?»,

«Aldeas-fantasmas». El famoso geógrafo francés Paul Claval (15, p. 309–326), relacionó la idea de la segunda vivienda con la utopía de la ciudad-jardín creada por Ebenezer Howard, con los conceptos de Frank Lloyd Wright (Broadacre City), pero en realidad – el tipo suburbano en el cual la diferencia de la primera y de la segunda vivienda casi no existe. Antes las personas abandonaban las ciudades para practicar deporte o descansar, pero ahora en las ciudades hay de todo: gimnasios, piscinas, etc. Las utopías naturalistas de los siglos XIX–XX, según Claval, desaparecen, aunque en la sociedad de consumo sigue aumentando la desigualdad, incluso la veraniega: las casas de campo y las tierras no son accesibles si los ingresos son escasos. Se agudizan los problemas ambientales a lo que aportan los turistas y veraneantes. Concluimos que hace falta controlar y contener la expansión de las casas de campo.

¿Cuál es el futuro de la así llamada ciencia que se dedica al estudio de las *segundas viviendas* ?

Es corriente asumir que se está en la intersección entre ciencias o ramas tales como: la historia, la geografía, la demografía, la sociología, la ecología, la economía, la arquitectura y otras. Por eso en el extranjero y en nuestro país las publicaciones están dispersas. Sin embargo, los investigadores occidentales nos superan. Aunque aquí esa ciencia tenía que ocupar el primer puesto debido a las dimensiones sociales y de espacio de ese fenómeno, y a la importancia de las casas de campo en la vida de Rusia y en la vida privada del pueblo.

Por otra parte, no es una paradoja. A un objeto familiar o conocido no se le prestan la atención, hasta que esa atención no se convierta en tradición. Es una lástima que en este país no veamos tal fenómeno importante para nuestra vida, además teniendo en cuenta que las casas de campo implican la existencia de un mercado grande.

Para concluir estamos seguros de que hay que realizar sondeos masivos (no son baratos, pero sin realizarlos es imposible revelar las dimensiones del fenómeno para lo cual no hay datos estadísticos), escribir monografías fundamentales, elaborar mapas y guías, etc. Todo eso tiene que aparecer y ya va apareciendo en Rusia.

Bibliografía

1. *Деягин М.* «Новые кочевники» воюют против России // Завтра. – 2011. 21.04.

2. *Джекобс Дж.* Экономика городов / пер. с англ. Новосибирск: Культурное наследие, 2008.

3. *Кошелева К.* Культ Mökki // STOP in Finland – Вся правда о Финляндии. № 7 (89). 26.08.2009. – URL: <http://www.stopinfin.ru/archive/111/2097>.

3. Потенциал Ближнего Севера: экономика, экология, сельские поселения / под ред. Н. Е. Покровский, Т. Г. Нефедова. – М.: Логос, 2014.

4. *Трейвиш А. И.* Пространственная мобильность населения и распространение информации // Информатизация географических исследований и пространственное моделирование природных и социально-экономических систем. – М.: Тов-во научных изд. КМК, 2013. – С. 141–158.

5. *Трейвиш А. И.* «Дачеведение» как наука о втором доме на Западе и в России // Известия РАН. Сер. геогр. – 2014. – № 4. – С. 22–32.

6. *Bielckus C. L., Rogers A. E., Wibberley G. P.* Second homes in England and Wales: A study of the distribution and use of rural properties taken over as second residences. London: Wye College School of Rural and Related Studies, 1972.

7. *Cribier F.* La grande migration d'été des citadins en France: essai d'une géographie de la récréation. Editions du C.N.R.S. Mémoires et Documents, No. hors série. 1969.

8. English Housing Survey. Household report 2008–09 London: Department for Communities and Local Government Publications, 2010.

9. *Hoogendoorn G.* Second homes and local economic impacts in the South African post-productivist countryside. PHD dissertation in Geography. Bloemfontein, University of the Free State, Faculty of Humanities. 2010.

10. Housing Characteristics 2010 from 2010 Census. – URL: <https://www.census.gov/prod/cen2010/briefs/c2010br-07.pdf>

11. Multiple Dwelling and Tourism / McIntyre N., Williams D., McHugh K. (eds.). Oxfordshire, UK, Cambridge MA: CABI Publishing, 2006.

12. *Paris C.* Affluence, Mobility and Second Home Ownership. – London: Routledge, 2010.

13. Second homes: curse or blessing? / Coppock J.T. (ed.). – Oxford: Pergamon Press, 1977.

14. Second Home Tourism in Europe: Lifestyle Issues and Policy Responses / Roca Z. (ed.). Farnham, UK – Burlington, USA: Ashgate Publishing, 2013.

15. *Williams D. R., Kaltenborn B. P.* Leisure places and modernity: The use and meaning of recreational cottages in Norway and the USA // Leisure/Tourism Geographies. Practices and geographical knowledge. London – NY: Routledge, 1999. – P. 214–230.

16. Worlds in Motion. Understanding International Migration at the End of the Millennium / Massey D. [et al.]. – N. Y.: Oxford University Press, 1998.

17. *Zelinsky W.* The hypothesis of the mobility transition // Geographical Review. 1971. No. 6. P. 219-249.

2.8. LA URBANIZACION DE LA ZONA ARCTICA DE RUSIA: INTERRELATION DE LOS FACTORES NATURALES Y SOCIALES

La zona rusa del Ártico se caracteriza por condiciones climáticas extremas, limitaciones de espacio para una vida razonable, aislamiento de los lugares de empleo respecto de las zonas residenciales, alta movilidad de la población y una proporción significativa de la población marginal. Como consecuencia de ello el espacio socio-económico en el Ártico es muy comprimido y prácticamente constituye una red dispersa de núcleos de concentración en los límites de los asentamientos urbanos, en los que se encuentra la infraestructura productiva (campo de la minería), de transporte y comunicación.

Actualmente en la naturaleza y en la sociedad tienen lugar procesos de cambio global, que socavan las bases del desarrollo sostenible tanto de los complejos naturales como de los sistemas asentamientos humanos y las actividades económicas asociadas a ellos. Esto significa que estos territorios necesitan la adopción de medidas para la eliminación de las interacciones negativas del medio natural y el entorno socio-cultural. Para ello, es necesario evaluar la dinámica del proceso de urbanización y de desarrollo industrial del Ártico.

Es conocido que los procesos innovadores en la forma más concentrada en el marco de los procesos de civilización se manifiestan en el desarrollo de los sistemas de liquidación y sobre todo en su componente dinámica urbana más potente. El análisis de la relación de distribución de la densidad de la innovación, la densidad de las ciudades y su población mostró la presencia de una correlación directa entre ellas (1, 2). Precisamente las ciudades grandes y especializadas son las principales fuentes de creación y consumo de las invenciones tecnológicas. Las nuevas ciudades de rápido crecimiento son los fuertes receptores que absorben activamente la innovación.

En este sentido, un indicador del desarrollo del Ártico puede ser la formación de una red de ciudades, el proceso de desarrollo y su núcleo de urbanización. Las ciudades pueden ser vistas como una especie de “doble indicador”. Por un lado, el hecho mismo de su aparición ya es el resultado de muchas innovaciones, indica el paso de una onda de la innovación. En la primera etapa la ciudad, como una esponja, absorbe la innovación y actúa como un receptor clásico. En ella se crean intensivamente áreas residenciales, nuevas zonas industriales, etc. se consume una gran cantidad de nueva tecnología e información. Por otro lado, la ciudad y el sistema de ciudades, a medida que se desarrollan van apareciendo las innovaciones. Precisamente a causa de la concentración de la población (como único soporte de inventos sociales) y del

potencial socioeconómico (como medio transformador de las innovaciones) tiene lugar un poderoso proceso de intercambio de información y, en consecuencia, un aumento de la probabilidad de generación de nuevas ideas y habilidades de los recursos humanos que conforman un ambiente óptimo para su el consumo.

Cuanto más grande es la ciudad, el número y la densidad de su población, su historia, sus atractivos para los habitantes de la periferia, más rápido será el proceso de intercambio de información entre las personas, más probable será la aparición y propagación de las innovaciones. Lo mismo puede decirse de la densidad de las ciudades en el territorio, sobre todo en la etapa de formación de sistemas de asentamientos (aglomeraciones de diferentes órdenes).

Por otro lado, mientras mayor cantidad de grandes ciudades por una unidad de superficie surge en un período histórico determinado, mientras mayor sea la cantidad de residentes urbanos dentro de ella, más intensos serán procesos innovadores en dicho territorio. En la etapa de surgimiento y formación de los sistemas urbanos este territorio absorbe la innovación y se convierte en un receptor ventajoso. Después, durante la formación del medio urbano, especialmente de grandes urbes, el sistema comienza a generar innovación. Esto en menor medida se refiere a las ciudades especialmente creadas para generar innovación (ciudades de la ciencia, CATF etc.).

Al mismo tiempo, Forrester, 1969 mostró que cada ciudad tiene su propio ciclo de vida, dictado por las leyes de la dinámica de onda. Él definió la duración de la fase activa del ciclo en 150 años, es decir, cerca de tres ondas de Kondratiev. La primera de ellas forma naturalmente una nueva ciudad, definiendo su especialización. La segunda ola (si abarca la ciudad) transforma la estructura heredada de la anterior, con diversas células territoriales y sectoriales. Para ella, hay factores favorables como son las nuevas generaciones libres de las tradiciones de sus predecesores y más receptivos a una nueva ola de innovación. El tercer ciclo de Kondratieff con dificultades logra pasar a través de la superposición de estructuras y tradiciones dinásticas. Sólo unas pocas ciudades (principalmente capitales) alcanzan el estado de auto-renovación, y aun así, este proceso tiene un carácter selectivo. Se crea una depresión que requiere una poderosa modernización para superarla. Sobre estos procesos interurbanos se superponen olas macroeconómicas (agraria, industrial, científica y tecnológica, etc.), introduciendo correcciones significativas en los procesos naturales de desarrollo urbano. Sin embargo, las estructuras multicapas de las ciudades permiten resolver constantemente los problemas que van surgiendo. Dentro de cualquier ciudad como en el estado, hay sus propias zonas deprimidas y polos de crecimiento relativo. En general, mientras más

diversificada sea la economía de la ciudad, más resistente será a las fluctuaciones externas y más fácil podrá superar la crisis.

El surgimiento de la ciudad y los sistemas de ciudades y urbanas se debe a un conjunto de premisas objetivas (más deterministas) y subjetivas (estocásticas) para el desarrollo de la innovación. Pero para que las ideas nuevas urbanas se conviertan en innovación, y que la ciudad pueda existir uno o más ciclos de vida, el primero debe prevalecer. Entre estas premisas se puede señalar la heterogeneidad paisajística original del medio que determina una elección muy específica del lugar:

- En el valle del río en la ribera alta, con la posibilidad de transición a la orilla opuesta baja, que facilita el desarrollo industrial, la disponibilidad de los recursos minerales, etc. (atractivos naturales);

- Posición económica y geográfica y / o militar-estratégica favorable (atractivos naturales);

- Disponibilidad de recurso para la ola innovadora (ciclo), etc.

Pero ninguna ciudad, no importa cuán favorable sea el EGP que tenga, no puede existir para siempre si no se apoya en la existencia de innovaciones (sean reproducidas o adquiridas). A su vez, mientras mayor más innovación «produce» y / o acepta este territorio, mayor es el desarrollo que él recibe.

Dinámica de los asentamientos urbanos en el Ártico ruso. Para estudiar la evolución de los asentamientos urbanos fue utilizada la metodología basada en el análisis espacio-tiempo de la aparición y desarrollo del sistema de ciudades (1, 2).

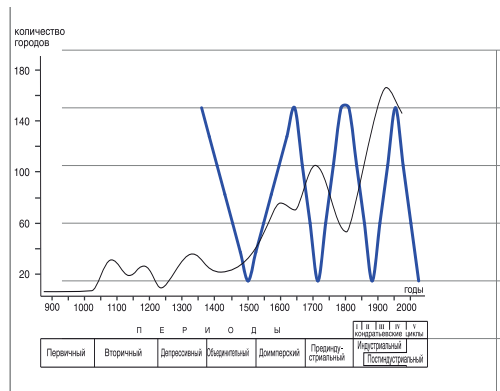


Figura 1. Naturaleza y sociedad: Interacción de los ciclos limáticos, coyunturales y urbanos

Como se muestra en la Figura 1 los ciclos de urbanización en Rusia están estrechamente vinculados con los ciclos macroeconómicos y naturales. La combinación del óptimo climático final del siglo XIX y principios del XVIII, con la ola creciente del ciclo Braudel y el primer ciclo de la revolución industrial determinó el proceso de urbanización en Rusia. En la parte occidental del Ártico ruso (Fig. 1), este proceso se inició 50 años más tarde, en plena conformidad con el modelo de difusión de las innovaciones.

El análisis de la dinámica general de la urbanización de la zona ártica de Rusia permite identificar varias etapas (Fig. 2). A mediados del siglo XIX surgió una red de apoyo de «ciudades históricas» centros de los sistemas de poblamiento en el Ártico preindustrial exclusivamente dentro de la parte europea de Rusia. El período posterior a la reforma y comienzo de la industrialización trajo consigo la aparición de las tendencias clásicas de asimilación expresada en la curva logística con el estancamiento en el último cuarto del siglo XIX. Hay razones para creer que esto se debe no sólo al completamiento del primer ciclo de Kondratieff, sino también a la «pequeña edad de hielo». El tercer ciclo, reflejado en la misma curva logística abarca la primera mitad del siglo XX y al margen de la industrialización soviética (2–3 ondas Kondratieff) se correlaciona con la «pequeña interglacial». A su vez, los pequeños períodos glaciales e interglaciales se correlacionan con los ciclos de actividad solar (Fig. 3)



a)

b)

Figura 2. Dinámica de la población urbana del Ártico ruso: a) 1800–1923; b) 1926–2014

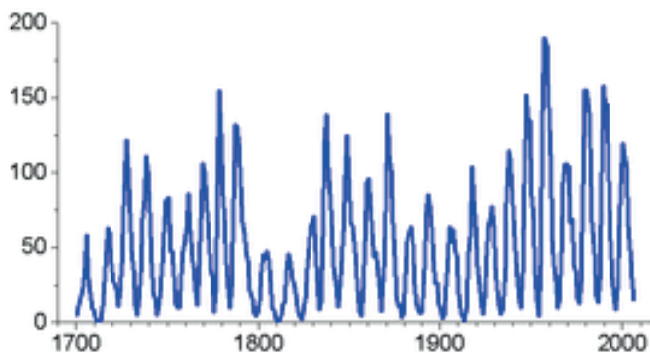


Figura 3. Los números promedio de Volf en los últimos tres siglos

El último tercio del siglo XX se caracteriza por una fase ascendente de la industrialización, debido principalmente al Ártico Asiático y termina en contraste con las fases anteriores con una fuerte desurbanización, lo que llevó a la pérdida de un quinto (más de 500 mil personas.) de la población urbana.

Un análisis más detallado revela tendencias sutiles de los procesos de urbanización que influyen el cambio de las proporciones territoriales. Los centros más importantes con una población de más de 100 mil personas se ubican dentro de los límites del Ártico de Europa y Siberia Occidental. Al mismo tiempo, la mayor y más antigua de la ciudad es Arkhangelsk que representa el 16 % de la población urbana total del Ártico. El siguiente por el tiempo de surgimiento es Murmansk, también el segundo por la cantidad de población urbana (14 %). En el pico de la urbanización se situó Arkhangelsk, pero con el inicio de la crisis del 90 sufrió la mayor pérdida de población y de la capacidad productiva. Severodvinsk y Norilsk reflejan la tercera etapa de desarrollo y concentran el 8-9 % de la población urbana. Completan el grupo Novy Urengoy y Noyabrsk, que deben su surgimiento y desarrollo de la cuarta fase de la exploración del Ártico, concentra el 5 % de la población urbana de la zona ártica de Rusia (Figura 4). Sin embargo, el mayor área de concentración de la población urbana sigue siendo la aglomeración Arkhangelsk, que concentra más de la cuarta parte de la población urbana (567.000 personas) del Lejano Norte de Rusia.

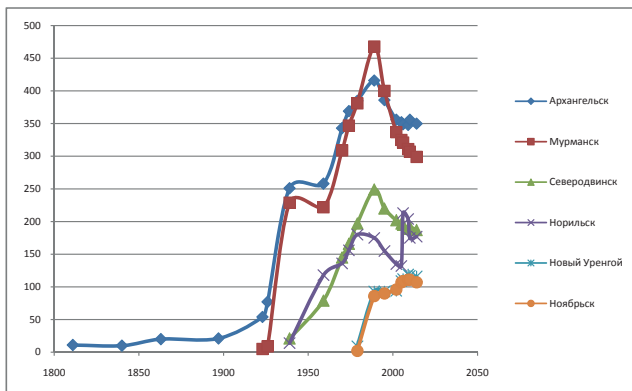


Figura 4. Grandes ciudades del Ártico ruso (más de 100 mil habitantes)

Le sigue un grupo de asentamientos urbanos con una población de 40 a 99.000 personas. Aquí también las ciudades más grandes son las del Norte europeo, que se caracterizan por la mayor caída poblacional en el período post-soviético. Son principalmente monocidades con predominio de especialización en la minería y la metalúrgica (Vorkuta – carbón, apatity – apatita nefelina, Monchegorsk – metalurgia no ferrosa) (3). Al mismo tiempo, existe un dinámico crecimiento de la población del centro YANAO – Salejard (1,5 veces en 1989), lo que constituye un ejemplo de la influencia de la Capital en la dinámica del desarrollo, incluso en condiciones climáticas extremas y en períodos de crisis.

El grupo más grande de los asentamientos urbanos lo constituyen las ciudades con una población de 10 a 20.000. Personas (15 asentamientos). La mayoría de ellos están representados por los ZATO, así como los asentamientos de las grandes instalaciones industriales (Polar Zori – NPP Kovdor – mineral de hierro, Pangody y Urengoy – producción de gas). También en este grupo se encuentra una serie de asentamientos «históricos» (Kem, Anadyr, Colas, Belomorsk).

Aún menor cantidad de población tienen las ciudades, formalmente consideradas como pequeñas, pero que han perdido entre la mitad y dos tercios de la población y con menos de 10 mil habitantes. Estos son asentamientos mono-especializados, ubicados en condiciones climáticas y geográficas más extremas (Pevek, Tiksi, Bilibino). En este grupo se insertan los asentamientos que solo han concluido la etapa de desarrollo intensivo. Estos asentamientos están vinculados a la industria gaso petrolífera extractiva (Yar-Sale, Tazovsky).

El último grupo está compuesto por los asentamientos (16) que han perdido la mayor parte de su población (algunos incluso han desaparecido). Por lo general son centros monoespecializados, ubicados en condiciones geográficas de difícil acceso y extremadamente nocivas en el orden ambiental. La mayoría de ellos se encuentran directamente en la costa del Océano Ártico o en depresiones glaciares intramontañas del noreste de Rusia.

Estructura territorial del espacio urbanizado del Ártico. Las trayectorias individuales de desarrollo de las ciudades en su conjunto determinaron el cambio de las proporciones territoriales en las condiciones de urbanización y asimilación del territorio del Ártico.

Antes del comienzo de la industrialización soviética el espacio urbano en el Ártico estaba muy concentrado, solo en dos centros – Arkhangelsk y Murmansk - tenían 2/3 de la población urbana. Otro 10 % correspondía a las monocidades industriales de la región de Murmansk. El resto de los asentamientos urbanos representaban un quinto de la población.

Hacia 1959, la situación había cambiado significativamente. Las dos primeras ciudades representaban sólo 2/5 de la población urbana, un 10% para el gigante industrial de Norilsk, 7 % para Vorkuta (carbón), 7 % para Severodvinsk (astillero). A continuación le seguía un grupo uniforme (4-3 %) conformado por las ciudades de la región industrial de Murmansk, a la que se unió Severomorsk. Al mismo tiempo, creció la proporción de otros asentamientos, lo que refleja un incremento del espacio urbanizado.

A principios de los años 70 el tercer lugar en el ranking de ciudades fue ocupado por el centro principal de construcción naval de Rusia – Severodvinsk. De esta forma, la aglomeración de Arkhangelsk representó un tercio de la población urbana total del Ártico. Al mismo tiempo, la región de Murmansk representaba otro tercio de la población urbana. Fuera de los límites de estos dos areales, en el desierto polar crecían solitariamente Norilsk y Vorkuta. La participación de otras ciudades no ha cambiado.

El inicio de la asimilación intensiva de los recursos de petróleo y gas en YANAO cambió radicalmente las proporciones territoriales en la distribución de la población urbana y en el potencial económico. El grupo delantero estaba formado por Novy Urengoy, Noyabrsk y Nadym, que (junto con el Salejard y Labytnangi) representaron una décima parte de la población urbana del Norte. Prácticamente en 20 años se formó desde cero una gran área de asentamiento urbano. La participación de las dos capitales del norte, mientras tanto se redujo a un tercio.

La crisis de los años 90 del siglo pasado trajo consigo cambios en las proporciones de distribución territorial de la población urbana. La parte de YANAO, donde el proceso de urbanización pionera aún no ha terminado, se ha elevado a 16 %, y por la escala de la población urbana se acerca a la aglomeración de Arkhangelsk, cuya participación se redujo a poco más de ¼. La proporción de la población urbana de la región de Murmansk fue también la cuarta parte de la población urbana del Norte. En general, las tres regiones más desarrolladas (Murmansk, región de Arkhangelsk y YANAO) representaron aproximadamente 3/4 de la población urbana total del Ártico ruso.

Hacia el año 2014, la situación en principio no ha cambiado, pero se pueden señalar algunas tendencias. Arkhangelsk, que en 1989 había cedido la primacía a Murmansk, llegó de nuevo a la cabeza, y en con respecto a la aglomeración alcanzó el 27 % de la población urbana del norte. La proporción de la región de Murmansk se redujo a 23 %, y el Yamalo-por el contrario, aumentó a 18 %. Aumentó el peso específico de Norilsk (9%), mientras Vorkuta por el contrario se redujo al mínimo (3%), disminuyendo su proporción en 2 veces con respecto a 1970. La proporción de la aglomeración capital YANAO (Salejard y Labytnangi), creció a 3% superando en población a Vorkuta.

Conclusiones.

El análisis de la dinámica de los asentamientos urbanos ha permitido destacar varias etapas territoriales de desarrollo de la zona del Ártico

1. El período pre-industrial duró hasta 1926, cuando comenzó un período de intenso desarrollo del norte europeo (cercano), como resultado de lo cual la población urbana, por primera vez superó los 100 mil habitantes, y prácticamente toda ella se concentró a lo largo del Mar Blanco, la costa del Mar de Barents. Es importante señalar aquí que el desarrollo se llevó a cabo en ausencia del costo del impacto de permafrost;

2. La segunda etapa se asocia principalmente con el desarrollo de yacimientos de mineral y carbón en el norte de Europa (a excepción de Norilsk), cuando la población urbana superó 1 millón de personas, de los cuales $\frac{3}{4}$ todavía se concentró en el norte de Europa. En Norilsk tuvo lugar el primer «encuentro» del desarrollo industrial con el permafrost, lo que determinó el nuevo carácter de la interacción con el entorno natural;

3. El tercer período, la finalización de la fase industrial cubre el período de 1970 a 1989, cuando la población urbana alcanzó su punto máximo – 2,7 millones de personas, de habiendo aumentado en 1 millón de personas en comparación con 1970, y la proporción del Norte viejo se redujo hasta 60%. Precisamente la asimilación de yacimientos de petróleo y gas YANAO

y NAO trajeron consigo la interacción en el proceso de desarrollo industrial y la urbanización del nortede todo un conjunto de efectos desfavorables y de fenómenos naturales peligrosos complejo de la nebagopriyatnyh Norte y riesgos naturales (NOYA), con el aumento correspondiente de las pérdidas y los crecientes costos de la actividad económica.

4. El período final, moderno se caracteriza por una contracción de la zona urbanizada e industrial del Ártico ruso. La población urbana se redujo en 0,5 millones de personas, y la proporción de la parte europea se redujo a 55 %. La participación en el norte de Siberia occidental ha aumentado del 10 % al 18 %, incluso se plantea con mayor fuerza la cuestión del impacto de los fenómenos naturales extremos sobre la actividad humana y económica.

Los nuevos retos asociados a la re -asimilación del Ártico, la explotación de la plataforma submarina y las zonas insulares requieren

la reconstrucción y desarrollo de una red de asentamientos urbanos a lo largo de la costa ártica de Rusia con la debida consideración de NOYA

Los resultados del análisis permiten definir las prioridades fundamentales en la investigación de la influencia de los procesos naturales globales y locales sobre la población y la economía de la zona ártica de Rusia, y la elección de su estrategia de desarrollo.

Bibliografía

1. *Бабурин В. Л.* Инновационные циклы в Российской экономике. Изд. 4-е, испр. и доп. – М., КРАСАНД, 2010.

2. *Бабурин В. Л., Земцов С. П.* География инновационных процессов в России // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. География. – 2013. – № 5. – С. 25–32.

3. *Бакланов П. Я., Мошков А. В.* Пространственная дифференциация структуры экономики регионов арктической зоны России // Экономика региона. – 2015. – № 1. – С. 53–63.

4. *Кондратьев Н. Д.* Большие циклы конъюнктуры // Вопросы // Вопросы конъюнктуры. – М., 1925. – Т. 1. – Вып. 1. – С. 28–79.

5. *Forrester J.* Urban Dynamics. Waltham, MA: Pegasus Communications, 1969.

6. *Rogers E.* Diffusion of Innovations (5th ed.). – N. Y.: Free Press. 2002.

2.9. LA CONCEPCIÓN DE LA DICOTOMÍA CONTINENTAL-OCEÁNICA Y EL PROBLEMA DE LA EFECTIVIDAD DE LA ECONOMÍA SIBERIANA

Los datos recopilados en el pasado y en la actualidad muestran que la división del planeta en la Tierra y en Océanos es uno de los factores geográficos más importantes el que determina de manera significativa la vida política, social, económica de los humanos. Podríamos preguntar. ¿Por qué al señalar la posición desfavorable de Siberia en relación a los principales mercados internacionales – Europa Occidental, Estados Unidos y Asia Oriental no hablan sobre la posición aun más alejada de Australia y Nueva Zelanda de esos mercados? ¿Por qué los pequeños países insulares, como Japón y Gran Bretaña se convirtieron en los países más desarrollados y más avanzados en tecnología en Europa en el siglo XIX y en Asia en el siglo XX respectivamente? ¿Por qué «Tigres Asiáticos» – Hong Kong, Singapur, Taiwán y República de Corea denominados así por su rápido desarrollo económico son los países insulares o peninsulares mientras que los estados continentales de Asia, África y Latinoamérica se encuentran entre los países más pobres y atrasados?

Parece que las respuestas están ligadas con la dicotomía continental-oceánica la que no está bien investigada desde el punto de vista económico- geográfico. A pesar de numerosas obras científicas dedicadas a esa dicotomía fundamental, todavía no existe una teoría completa que establezca las relaciones de causa-efecto y sea comprobada por los datos cuantitativos.

En este artículo se propone «la concepción de la dicotomía continental-oceánica» que se centra en la idea de que la eficiencia del transporte terrestre y marítimo se diferencia radicalmente, porque, por un lado, el primero es más caro que el segundo y por otro lado si el país y sus zonas tienen la salida al mar o cómo se ubican (2). La concepción consiste en el siguiente: la diferencia de sus costos de transporte provoca «entrega constante» de los ingresos de los estados sin zonas costeras a los estados marítimos. Es eso lo que condiciona la eficiencia de las economías nacionales de esos países, su nivel de desarrollo económico y social, organización territorial y la política exterior.

Los costos de transporte ejercen una gran incidencia en los precios de venta de las mercancías, alcanzando un alto porcentaje en los precios de las materias primas y productos semielaborados, así que los costos de transporte siguen influyendo en las relaciones económicas internacionales e interregionales y siguen siendo el factor imprescindible que determina el intercambio de bienes y como consecuencia la producción. Según nuestros cálculos (2), la diferencia en el precio del transporte marítimo y terrestre es considerable:

fletes marítimos son más bajos que fletes de transporte de carga por ferrocarril, por ejemplo, en Europa Occidental y Japón flete marítimo es 70-80 veces inferior, en América del Norte – 20-25 veces inferior, en Rusia – 5-10 veces inferior. Resulta que los países que se han beneficiado del transporte marítimo, se caracterizan por gastos reducidos de transporte en comparación con los países y regiones donde predomina el transporte terrestre.

La posibilidad de usar el transporte marítimo depende de la posición del país y sus zonas frente al mar. La calificación de esa posición se hace con determinar el grado de continentalización geográfica y de transporte (CGT) de los países y las zonas, la CGT supone hasta que punto están alejadas las rutas marítimas con la navegación durante todo el año del su potencial demográfico. [Bezrukov, 2008]. Implica procedimientos siguientes: 1. Determinar cómo se ubica la población del país o de las regiones en las zonas que tienen diferente distancia del mar; 2. Cálculo del grado de continentalización geográfica y de transporte (CGT), prestando atención a la lejanía del mar. La «zona marítima» la forma la zona cuya longitud alcanza 200 km del litoral; «zona continental» – de 200 a 1000 km; «zona ultracontinental» – están alejadas a más de 1000 km del litoral. (Figura 1). Los indicadores del grado de continentalización cambian por si tiene el país vías navegables interiores a las cuales tienen acceso los transportes marítimos.

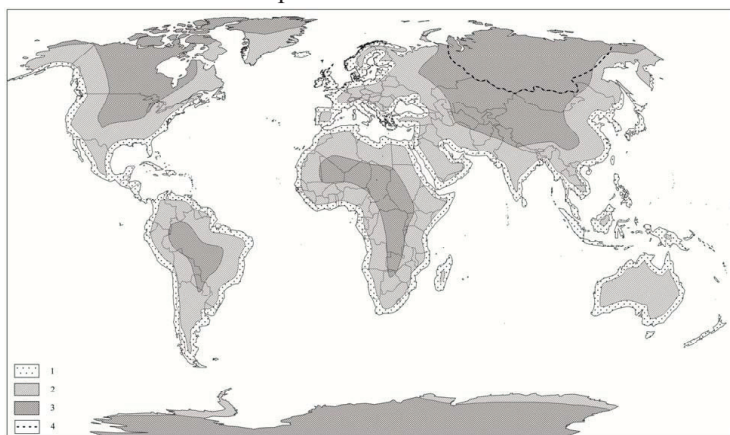


Figura 1. Lejanía territorial de continentes e islas de los océanos, mares y puertos marítimos con la navegación durante todo el año
Las zonas de la lejanía geográfica (distancia de océanos, mares y puertos marítimos, km): 1. «zona marítima» (0-200); 2. «zona continental» (200-1000); 3. «zona ultracontinental» (más de 1000), 4. – fronteras de Siberia.

El grado de CGT se encuentra en el intervalo de 1 a 100 puntos. El indicador de 1 punto muestra que toda la población del país vive a 50 km del litoral y el máximo de 100 – que toda la población vive en la zona interior que está a más de 2000 km del litoral. Por alto que sea el índice del grado de continentalización será más desfavorable su posición frente a las rutas marítimas. El grado de CGT se caracteriza por 6 índices: muy alto (60,1–100), alto (35,1–60), elevado (20,1–35), moderado (10,1–20), bajo (5,1–10), muy bajo (1,0–5).

Al valorar los países tienen en consideración: 1. su importancia en la economía mundial, 2. diversidad de posición frente al mar, 3. Posición en las partes habitadas del mundo. Al analizar 37 países, resulta que el grado muy alto de continentalización tienen Kirguzstan, Kazajistán y Mongolia, alto – Chad, Afganistán, República Democrática del Congo y Rusia; elevado – Irán y Paraguay; moderado – Bielorrusia, China, La India, Nigeria, Ucrania, Suiza, Polonia, Hungría, México y Estados Unidos; bajo – Sudáfrica, Argentina, Canadá, Brasil, Alemania, Arabia Saudita, Francia, Tailandia y Egipto; muy bajo – Turquía, Italia, Australia, Indonesia, Gran Bretaña, Suecia, Japón, Islandia y Singapur.

Según los datos obtenidos del grado de continentalización todos los países se dividen en dos drupos geoecológicos: continentales y marítimos. El primer grupo forman los estado con el grado alto o muy alto de continentalización (Kazajistán, Mongolia, Chad, Afganistán, Rusia y otros), el segundo – los estados con el grado bajo o muy bajo (Japón, Gran Bretaña, Italia, Australia, Brasil, Alemania, Turquía, etc.). La posición intermedia ocupan los países con el grado moderado y elevado de CGT (Estados Unidos, China, Ucrania, Irán y otros), que tienden al grupo continental o marítimo dependiendo de su posición económica, política y geográfica, estructura sectorial del transporte u otros factores.

Para especificar los tipos de los países elaboraron los procedimientos para determinar «el volumen de transporte de las economías», que muestra la relación entre la circulación de mercancías de un país y su PIB [Bezrukov, 2008]. Los procedimientos están basados en la diferencia del precio del coste de transporte y en los índices del transporte marítimo y terrestre. Los índices bajos del volumen de transporte muestran que Estados Unidos y China pertenecen al tipo marítimo y altos índices de Ucrania y Irán – a continental.

Por consiguiente, al elaborar la tipología geoeconómica de los países es conveniente aplicar los indicadores del grado de continentalización y del volumen del transporte. Cabe destacar que en algunos casos los índices del grado de continentalización muestran sólo las posibilidades potenciales que tiene el país para aprovechar de su posición frente al mar, aunque en realidad esas

posibilidades no se usan. A la vez los índices del volumen de transporte con el uso del transporte marítimo que es más eficaz caracterizan de qué manera el país aprovecha su posición frente al mar.

De las potencias mundiales sólo Rusia posee el grado alto de CGT, porque la gran parte de su potencial demográfico está en las zonas continentales y ultracentinental de Región de Volga, Ural, Siberia. De ahí el transporte terrestre para Rusia se convierte en el transporte de gran importancia lo que supone los gastos altos de transporte, así que la producción se encarece y disminuye su competitividad en los mercados interno e internacional. Como consecuencia, se trata de dualismo fundamental entre la Rusia continental y otros países principales que se caracterizan por la posición favorable frente a las rutas marítimas y que son del tipo marítimo. Así, a pesar de poseer grandes territorios continentales, la mayor parte de la población de tales países grandes como Estados Unidos y China tiende a ocupar el litoral o las zonas de los ríos y lagos de aguas profundas los que pueden atravesar el transporte marítimo. El porcentaje de la población que reside en las zonas costeras en China es 3,2 veces superior al porcentaje en Rusia, en Estados Unidos – 4,4 veces mientras que el peso específico de población de las zonas ultracentinental rusas es 5,8 veces superior al peso específico de población de tales zonas de China y 13, 2 veces superior en comparación con Estados Unidos.

El enfoque económico–geográfico permitió descubrir el mecanismo de redistribución del ingreso entre los países continentales y marítimos, el que surge basándose en la diferencia de sus costos de transporte y el que opera en el proceso de división internacional del trabajo [Bezrukov, 2008]. Se sabe que en el mercado internacional los productores de mercancías y exportadores continentales teniendo altos costos de transporte reciben mucho menos que los de las zonas costeras y al mismo tiempo para los consumidores continentales las mercancías importadas son más caras que para los de los países marítimos. La diferencia en el grado de CGT condiciona la gran diferencia de los costos de transporte en los países continentales y marítimos la cual forma la diferencia en los precios de mercancías y en los ingresos que lleva a redistribución del ingreso a favor de los países marítimos.

Para dar la idea de las ganancias que tales países pueden recibir hay que tomar en consideración por un lado, el papel de materia prima y producto semielaborado al transportar, sobre todo, por vías marítimas, de otro lado, los costos de transporte representados en los precios finales de los productos (ahorrar en gastos al transportar por vías marítimas). Son materia prima y productos semielaborados los que tienen transportabilidad baja, pero su porcentaje en el volumen de transporte supera a 75–80. El peso específico de los 200

costos de transporte en Rusia al principio de 2000 en los precios finales de los productos semielaborados fue 10–30 %, en los precios de materias primas alcanzó aún el 70–80 % (2).

Tal proceso de redistribución de ingresos condiciona el cambio negativo de los indicadores financieros y económicos de los productores continentales y provoca consecuencias negativas en el ámbito social-económico. Para asegurar los precios competitivos de la misma producción en el mercado internacional su precio de coste en los países continentales debe reducirse mediante disminución de los salarios laborales, pagos y otros elementos de costos de producción lo que causará disminución de ganancias. Como consecuencia – bajo crecimiento económico y disminución de la calidad de vida en los países continentales en comparación con los estados marítimos.

La dicha teoría fue comprobada con determinar las relaciones entre el grado de continentalización geográfica y de transporte de 37 países y el nivel de su desarrollo económico y social, calificando los indicadores siguientes: PIB per cápita (2008 r.), exportaciones per cápita (2010 r.), esperanza de vida pronosticada (2010 r.) . Si hay dependencia proporcional inversa entre el grado de CGT y dichos indicadores la relación de correlación resultó ser mediana (el intervalo de factores de correlación se encuentran de $-0,57$ a $-0,69$). Así, si los países se caracterizan por el alto grado de continentalización se ve que sus básicos indicadores sociales y económicos bajan de manera significativa. Los datos estadísticos muestran de manera convincente que la eficiencia de las economías de los países marítimos y continentales se diferencia mucho.

Por consiguiente, en distintos países y regiones la influencia de los costos de transporte se cambia dependiendo de su lejanía de las vías marítimas y de la diferencia de la eficiencia de distintos tipos predominados de transporte. El transporte más económico es el transporte marítimo que se caracteriza por bajo coste, así que las zonas costeras tienen oportunidades económicas favorables. A la vez en las zonas continentales altos costos de transporte siguen siendo una barrera principal a la hora de salir al mercado internacional. A pesar de que actualmente predominan las ideas de «disminución de las distancias» y de que «el mundo se hizo más pequeño», el factor geográfico continúa desempeñando el papel importante en el desarrollo regional e internacional.

Cabe destacar que según las tendencias actuales, entre las prioridades de las potencias mundiales está la orientación geográfica y económica. Por ejemplo, los estados marítimos de Occidente que ahora forman «el centro próspero» de la economía mundial no sólo «controlan» el sistema mundial de redistribución del ingreso, sino también crearon un instrumento poderoso para defenderlo por medio de OTAN, alianza militar. En cuanto a Rusia su posición

continental impide su integración en la economía internacional y contribuye a formar las alianzas propias en Eurasia. Por ejemplo, la escasez de las rutas y puertos que no se hielan ha provocado que el petróleo y gas exportan mediante oleoductos y gasoductos atravesando los países de tránsito; eso supone no sólo los gastos complementarios, sino también los riesgos políticos. Teniendo en cuenta tales limitaciones, Rusia se ve obligada a fortalecer las relaciones con los países vecinos, así que fueron creadas diferentes organizaciones en el espacio postsoviético y en Eurasia (Comunidad de Estados Independientes, Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva, Comunidad Económica Eurasiática, Organización de Cooperación de Shanghái, etc.).

El factor de posición con respecto al mar es muy importante para el estado, pero su influencia se puede diferenciarse debido a la posición geográfica de la zona y a las medidas políticas de regulación. Sin embargo, los países grandes (China, Rusia, Brasil) tienen que afrontarlo.

Mostramos la influencia de la posición continental y de altos costos de transporte en la eficiencia de la economía analizando el ejemplo de Siberia que es la macroregión más grande de Rusia. La ubicación geográfica de Siberia con respecto al Océano mundial tiene el carácter extraordinario: es la zona continental más grande en el mundo, que se halla muy lejos de los mares y océanos incongelables y de los centros importantes del país y de otros estados, así como de los mercados clave nacionales e internacionales. El grado de CTG de Siberia (92,2 puntos) supera los indicadores parecidos de los países de Asia Central los que no tienen la salida al mar (Kasakstán 89,0, Mongolia 65,0), también de Antártida (0,8) (1).

La gran parte del territorio siberiano se encuentra a más de 2000 km. de los océanos, mares y puertos marítimos navegables durante todo el año, o sea está en el «núcleo» de la zona ultracontinental (cuadro 1). La mayoría de los centros regionales de Siberia se ubica a 3000 o a 4000 km. de los puertos principales del país (San Petersburgo, Novorosisk, Vladivostok-Najodka, etc.), por las vías ferroviarias más rápidas. Al mismo tiempo, según nuestros cálculos (3), el peso específico de Siberia en el envío de la carga por polductos supera 3 cuartos del volumen total del país, por la vía ferroviaria – más de tercio, al mismo tiempo tres regiones siberianas – las regiones de Kemerovo, Irkutsk, Krasnoyarsk figuran entre 5 regiones industriales grandes que forman la carga en Rusia.

Sólo en Siberia hay transporte masivo de mercancías por rutas terrestres a gran distancia. En China las regiones de Sinkiang y Tíbet que se encuentran a más de 2 000 km. de la zona costera tienen menos potencial de desarrollo industrial. El territorio de Canadá ubicado a la misma distancia de los puertos

marítimos incongelables está muy mal colonizado y habitado. Estados Unidos, Brasil, Australia que están entre seis países más grandes no tienen territorios continentales tal alejados del mar. Siberia se caracteriza por alto grado de CTG y gran potencial de desarrollo industrial lo que no tiene análogos en el mundo.

Este factor geográfico y grandes territorios continentales que causan alto nivel de costos de transporte inflúan y siguen influyendo negativamente en la economía siberiana complicando su participación en la división internacional e interregional del trabajo. Sin embargo, durante la época soviética debido a la aplicación de la política estatal enfocada en disminuir los costos de transporte, en construir las vías férreas, en regular los precios en los sectores básicos la influencia de ese factor «se suavizaba». Tras la disolución de la Unión Soviética fueron reducidas las funciones reguladoras y redistributivas del estado y Rusia se integró al mercado internacional bruscamente, como consecuencia se agudizaron los problemas de «superar las distancias» de tal modo que las regiones de Siberia se encuentran en las condiciones más desfavorables en cuanto a relaciones económicas y de transporte.

Por ejemplo, la influencia del transporte como factor es significativa en el caso de la disminución de la eficiencia de la economía de la región de Irkutsk. Esta región se especializa en exportar la materia prima y los productos semielaborados y hablando de los costos de transporte, su cifra total alcanza gran suma que en la primera mitad del año 2000 superaba todos los ingresos del presupuesto regional (2). El peso específico de esos costos a comparación con los ingresos de las empresas principales oscila de 6–7 a 20–30 %.

El porcentaje de los costos de transporte en el precio final de unos productos regionales alcanza un porcentaje mucho más alto que en otras regiones rusas y en otros países. De esta manera, los costos de transporte en el precio de coste de aluminio exportado alcanza un 16 %, que es 3-5 veces superior a los indicadores de las empresas extranjeras. Los costos de transporte en el precio de óxido de aluminio importado alcanza 30–50%, mientras que las empresas occidentales tienen los gastos mínimos. El peso específico de los costos de transporte en el precio de una producción de gran tonelaje la que exportan las empresas forestales, hulleras y químicas puede alcanzar 60–70 % o más.

Los altos costos de transporte de las empresas influyen de manera negativa en sus ganancias y en general en el sistema económico y financiero de la región de Irkutsk. Así, por los altos costos de transporte disminuyen en más de 10 veces las ganancias de 6 grandes empresas exportadoras de la industria de aluminio, de celulosa y papel y química [Bezrukov, 2008]. En cuanto a los ingresos que no van a la base fiscal por los altos costos de transporte, alcan-

zan un 10 % de los ingresos del presupuesto regional. A comparación con los productores rusos de la parte europea, iguales costos de transporte de los siberianos al comercializar los productos es 1,5–2 veces superior (2). Por eso en las condiciones parecidas ellos tienen menos ganancias que los productores de la parte europea rusa, por consiguiente, el impuesto sobre las ganancias y los ingresos presupuestarios son más pequeños.

La posición geográfica de Siberia influye también en el aumento de los gastos de consumo de los hogares que se muestra al analizar las diferencias interregionales propias a los precios de menudeo de las mercancías importadas que son de la demanda cotidiana (2). De esta manera, los precios más bajos de frutas importadas a Rusia a través de los puertos del Mar Báltico y Negro registraron en el oeste de la parte europea; al transportarlas al este – a Ural y Siberia, se registran el aumento constante de los precios; al norte – los precios se aumentan más bruscamente.

Concluyendo, los altos costos de transporte disminuyen de manera considerable la rentabilidad, la capacidad competitiva de los precios de la gran parte de las mercancías de las empresas siberianas y en general, de su producción industrial. Los altos costos de transporte contribuyen a perder muchos recursos financieros lo que implica la reducción de los ingresos presupuestarios y disminución del nivel de la calidad de vida en el país. Tales altos costos de transporte se convierten en «renta negativa» que pagan las regiones de Siberia a otras regiones rusas de tránsito, al centro federal y a los países extranjeros. Esta renta la controlan tales empresas nacionales de transporte como «Ferrocarriles Rusos», «Gazprom» y «Transneft», así como especialmente las empresas porteadoras navieras extranjeras. Como resultado, la posición continental de Siberia considerada como una barrera económica representa el gran factor macroeconómico negativo, que sigue impidiendo la salida eficaz a los mercados alejados y ejerce influencia desfavorable en el desarrollo económico y social de la región.

Por cierto, cabe destacar que la influencia negativa de este factor geográfico en la economía siberiana no es fatal: 1. Aparte de ese factor que encarece los productos, existen otros factores que contribuyen a favorecer el desarrollo de distintas producciones en Siberia; 2. La influencia de continentalización la pueden disminuir de manera considerable o eliminar con tomar las medidas estratégicas las que se dividen en dos tipos. Las medidas del primer tipo están orientadas a reducir los costos de transporte, las del segundo tipo – a disminuir el precio de coste de la producción.

El primer grupo incluye seis medidas siguientes: a. el reforzamiento del papel del Estado a la hora de regular las tarifas del transporte orientándose a

bajar los precios (sobre todo, en las regiones ultracontinentales); b. la construcción de nuevas vías férreas y líneas automovilísticas; c. la reducción de la distancia media de transporte; d. la creación de corredores de transporte del nivel transcontinental en Eurasia; e. financiación regional recibida del presupuesto federal para compensar los altos costos de transporte de la población; f. el acelerado desarrollo de infraestructura de Transporte y Comunicaciones en las regiones marítimas y fronterizas.

El segundo tipo consiste en cuatro medidas: a. sustitución paulatina la exportación de materia prima y productos semielaborados por exportación de los productos finales en marco de reestructuración económica; b. la formación planificada de los complejos territoriales de producción como modo eficaz de organizar y desarrollar las fuerzas productivas de los países continentales; la política proteccionista del Estado aplicada de manera activa en cuanto a sus productores de mercancías; la entrada con el apoyo del estado las corporaciones transnacionales donde predominaría el capital ruso en los países con los costos de producción y comercialización de producción más bajos.

Los estudios profundizados de dichas medidas y la movilización de los recursos para realizarlas es una de las competencias de las autoridades federales, lo que implica el reforzamiento de regulación estatal en los importantes sectores económicos (actividad económica externa, etc), así como hay que aplicar la política fiscal, regional, inversionista y de tarifas adecuada a la realidad rusa. Al realizarla con éxito se permitirá desmentir la opinión de que Siberia se ve obligada a quedarse atrasada de las regiones avanzadas del país y del mundo por su posición continental y severas condiciones climatológicas.

En conclusión, cabe destacar que la división del planeta en la Tierra y en Océanos es uno de los factores que determina la diferencia geoeconómica, así como el desarrollo económico desigual de los países y las regiones en el contexto del actual sistema económico y las relaciones entre los centros y periferias. La concepción de la dicotomía continental-oceánica basada en la idea del carácter estructural de los territorios y que está examinada del punto de vista geográfico-económico, podría explicar numerosos desproporciones y contrastes internacionales. El mecanismo fundamental de redistribución de ingresos de los países continentales a marítimos permite revelar los rasgos típicos de la estructura de la economía internacional independientemente de que existen las uniones u organizaciones regionales, internacionales, etc. Aplicando la política nacional, aunque la política regional no lo tiene en consideración, este factor se convierte en el factor macroeconómico imprescindible que influye de manera activa en la eficiencia de producción, los gastos presupuestarios, la calidad de vida de unas u otras regiones según su ubicación con referencia al mar.

Bibliografia

1. *Безруков Л. А.* Экономико-географическое макроположение Сибири и проблема эффективности ее хозяйства // География и природ. ресурсы. – 2007. – № 3. – С. 149–158.

2. *Безруков Л. А.* Континентально-океаническая дихотомия в международном и региональном развитии. – Новосибирск: Академическое изд-во «Гео», 2008. – 369 с.

3. *Безруков Л. А.* Транспорт Сибири // География Сибири. – Т. 3. Хозяйство и население / под ред. С. В. Рященко, Н. М. Сысоевой. – Новосибирск: Акад. изд-во «Гео», 2014. – С. 81–108.

2.10. «EL COMPONENTE CULTURAL» DE LA GEOGRAFÍA DE LA SOCIEDAD EN LA RUSIA CONTEMPORÁNEA: GÉNESIS, PECULIARIDADES Y DIRECCIONES PRIORITARIAS DEL DESARROLLO

En los últimos decenios una de las direcciones científicas que se desarrollan de manera más dinámica de la ciencia geográfica mundial es la Cultural Geography, que en nuestro país los diferentes autores de manera correspondiente la designan como «Geografía de la cultura» o «Geografía Cultural»³. Su consolidación ha ocurrido y ocurre en el proceso de la estrecha interacción, antes de todo de las dos grandes «ramas» del conocimiento científico: la geografía y la antropología cultural social (en Rusia en el proceso de la interacción en primer lugar de la geografía, la etnografía y la culturología), y también en una serie de disciplinas científicas contiguas con ellas. La tarea del presente artículo, es el análisis de las fuentes, las peculiaridades y las tendencias de formación y también las perspectivas del desarrollo de la «rama» geográfico cultural de la Geografía social rusa en el contexto de las tradiciones científico geográficas del país y las problemáticas de las investigaciones geográfico sociales.

La consolidación de la Geografía cultural rusa: fuentes y tendencias del desarrollo histórico:

La comprensión (y aceptación) de la necesidad «de la asimilación» de la problemática culturoológica es inherente a nuestra tradición científica, incluyendo a la tradición geográfica. En la geografía rusa pre revolucionaria (e incluso en la geografía del periodo soviético temprano) los enfoques antropo culturales se utilizaron demasiado ampliamente (59): la escuela antropo geográfica del país del comienzo del siglo XX (los trabajos de V. P. Semniiov-Tian-Shan, V. Il Lqamanskii, D. N. Anuchin, L. D. Sinitskii y otros) se colocaron en un mismo lugar con las famosas escuela antropo geográficas extranjeras de Europa que se habían formalizado un poco antes. La **Anthropogeographie** alemana y la **geographie de l'homme** francesa. En aquel periodo la descripción de la cultura de las diferentes regiones y localidades, y sus peculiaridades etnográficas se consideraban como parte indisoluble del trabajo de los geógrafos rusos, por cierto no solo aquellos que se posicionaban como «antropo geógrafos» (ver en particular, los trabajos del famoso zoólogo y geógrafo del país de amplio perfil L. S. Berg (3)). Entonces se editaron dos

³ La correspondencia de estos términos se analiza en el presente texto

de trabajos capitales de muchos tomos más famosos dedicados al estudio del país de Rusia (19, 46).

Por desgracia en los límites entre los años de 1920–1930 los enfoques antropológicos y las tradiciones de la Geografía rusa pre revolucionaria en su mayor parte fueron llevadas al olvido. No se pudieron de manera principal cambiar las raras exclusiones, tales como por ejemplo los importantes trabajos de V. P. Semenov-TianShan escribió en las tradiciones humanísticas de la antropogeografía .tales como «Región y país» (61) y otros trabajos antropogeográficos (4, 28, 49, 50, 52 y otros). Desde el comienzo de los años de 1930 la Geografía económica soviética se enfocó en primer lugar en el estudio de los problemas de la distribución y la organización territorial de las fuerzas productivas, y en la mayor parte se distanció del análisis de los amplios temas humanísticos y culturoológicos; incluso tal disciplina como la Geografía de la población y de los lugares poblados se desarrolló en lo fundamental en el «cauce» general de la Geografía económica. Ciertamente, los geógrafos científicos más importantes por su escala y por su pensamiento innovador (incluyendo a N.N. Baranskii, clásico de la Geografía económica soviética) escribieron acerca de la necesidad de incorporar el fenómeno de la cultura en la esfera del objeto de la ciencia geográfica, pero la Geografía de la cultura se interpretó en ello como una dirección científica muy estrecha⁴.

Después de la Segunda Guerra Mundial el importante científico soviético P. M. Kabo propuso la concepción de la «Geografía socio cultural», cuyo objeto de estudio el autor denomina como «la naturaleza y el hombre en sus interrelaciones» (24). Sin embargo, las ideas de Kabo que eran fructíferas e innovadoras para su tiempo sobre la Geografía socio cultural como una disciplina científica, de hecho paralela y del mismo peso que la Geografía económica en la familia de las ciencias socio geográficas, no obtuvieron una amplia aceptación entre los geógrafos económicos profesionales, y el interés hacia la misma solo re apareció al comienzo del último cuarto del siglo pasado . También en el periodo posterior a la guerra Yu. G. Saushkin mostro lo productivo que era para la Geografía Económica el desarrollo de las investigaciones paisajístico culturales (hasta ese tiempo del paisaje cultural solo se ocupan los geógrafos físicos); después de la publicación de su trabajo programático (47) las ideas de este líder de la Geografía económica soviética se introdujeron bajo la forma de una dirección paisajístico cultural en la Geografía cultural rusa.

⁴ Así, por ejemplo N. N. Baranskii la considero como una dirección con perspectiva (o sea muy actual, pero que estaba solo en su formulación) dedicada al estudio de los éxitos de la construcción social de la cultura y de la construcción nacional, y también de las peculiaridades de la cultura y el ser de los pueblos de la URSS(2).

El último giro en dirección a la problemática cultura geográfica se desarrolló de acuerdo a la lógica de la evolución y la complicación de la estructura de la Geografía social del país en 1970–1980, cuando a los procesos socio culturales se le comenzaron a dar más atención en el estudio del desarrollo regional (1, 32, 38, 62). Los trabajos de V. M. Gojman (8 y otros) le dieron un impulso fundamental a la formación de la «rama» geográfico cultural de la Geografía social del país. De acuerdo a Gojmanel basó en sus trabajos teóricos en los modelos de muchas dimensiones de la sociedad y la cultura que habían recibido una amplia difusión en las ciencias sociales y la culturología en el periodo soviético posterior (la concepción de E. S. Markarian (37 y otros)), consideraba que la actividad social de las personas podía y se debería considerar antes de todo desde tres puntos de vista. En primer lugar, ¿quién es justamente el que actúa, o sea cuales son los sujetos de esta actividad (colectivos e individuales)? En segundo lugar, ¿a qué se dirige esta actividad, cual es el objeto real, cual es la esfera de la actividad humana, cuales son las partes concretas de la práctica social? En tercer lugar, ¿Como, de qué manera, de qué forma, con qué medios y con qué mecanismos se pone en práctica? La distinción de estas tres orientaciones en las ciencias sociales da el fundamento metodológico para la distinción de las tres direcciones complejas de investigación más importantes en la Geografía social, sus tres principales partes componentes⁵. Tales direcciones de acuerdo a Gojman en el amplio sentido son: la Geografía de la sociedad (el estudio de los aspectos territoriales de las estructuras sociales de la sociedad en desarrollo); la Geografía económica (el estudio de los aspectos territoriales de su vida económica), y la Geografía

⁵ Sin dudas, el modelo de tres dimensiones como cualquier construcción teórica sería y profunda tiene un carácter que puede ser discutido. En primer lugar, en las elaboraciones teóricas de Markarian, que fue la base de partida para construir la concepción de Gojman, no está por completo claro posicionado la propia actividad humana como tal. Hay el sujeto, la esfera y la forma de ejecutar la actividad, pero en ningún lugar está la propia actividad. En segundo lugar es discutible la idea de igualar todas las esferas de la actividad humana con la vida económica la sociedad. No está por completo comprensible el lugar de una serie de disciplinas geográfico sociales ya consolidadas. Así por ejemplo, no está clara la Geografía política en la triada de Gojman. ¿ es parte de la Geografía social, la económica o la cultural u ocupa una situación mixta en el contacto entre ellas? Demos atención a que en la Geografía occidental contemporánea (Human Geography) se difunde ampliamente el modelo de cuatro dimensiones- distinguiéndose en calidad de iguales la Geografía social, la cultural, la económica y la política; lo que es análogo con el modelo de Parson y otros antropólogos en correspondencia con el *socium*, la cultura, la economía y la política considerándose como “elementos de similar posición de la vida social en su conjunto (lo que por cierto muchos también criticaron).

cultural (el estudio de la diferenciación de la cultura y de sus cambios en el tiempo).

Fueron publicados en nuestro país a finales de 1980 comienzos de los años de 1990 trabajos considerados como sistémicos, que dirigieron un giro al estudio de la realidad geográfica cultural. (5, 10, 12 y otros). A mediados de los años de 1990 se llevó a cabo la primera defensa de tesis de doctorado dedicada a la Geografía de la cultura (13), se llevó a cabo el ciclo de las investigaciones de la Geografía de la cultura rusa (61). El proceso de formación de la nueva dirección científica (en su conjunto siguiendo la lógica de la «sociologización» y «humanización» de la Geografía, y de su diferenciación al igual que la puesta en práctica de manera fragmentaria de los planteamientos de la síntesis geográfica), fueron significativos, actualmente casi 25 años después, sus resultados impresionan, inspiran y simultáneamente exigen de estar atentos, exigiendo de su análisis multifacético (incluyendo una visión crítica).

Al pasar el proceso de consolidación en los años de crisis y pos crisis de finales del siglo XX y comienzos del siglo XXI, no simples para la ciencia rusa, las «ramas»culturoológicas en la Geografía del país recibieron el apoyo de la comunidad de investigadores, desarrollándola y enriqueciéndola con nuevos conceptos teóricos, provenientes de diversas esferas y de enfoques instrumentales de investigación. No solo fueron operacionales (en comparación con otras diferentes direcciones de la Geografía de la sociedad), sino que fueron positivos de acuerdo a su vector tendencial.

Desde finales de los años de 1990 en Rusia se publicaron de a cuerdo a la temática geográfico cultural o cercana a ella, cerca de medio centenar de monografías de diverso plano (14, 20, 21, 25, 26, 29–31, 35, 36, 40, 45, 53, 65 y otros); se han preparado numerosas tesis (solo en los marcos de la especialidad 25.00.24 se defendieron 15 tesis de doctorados). Se han establecido los componentes de la infraestructura necesarios para la reproducción de esta dirección científica: se creó en 1992 el Instituto científico ruso de la herencia cultural y natural D.S.Lijachev que es un centro federal para las investigaciones culturologicas de una escala total. En el 2004–2010 sobre la base de ese instituto se publicó el libro de seis tomos «Geografía Humanitaria» (9), en los artículos se publicaron todas las direcciones de investigación de la Geografía humanitaria y cultural; entre el 2012–2013 han salido varios números de la revista electrónica especializada «Geografía cultural y humanitaria».

En el último cuarto del siglo en la elaboración de las ideas culturologicas y en los enfoques investigativos (incluyendo la temática de archivos culturales para Rusia (se han contado hasta 250 representantes de nuestra comunidad geográfica profesional) y esto no es poco, si se tiene en cuenta que el número total

de geógrafos sociales en el país no alcanza los 700–800 (12)). Por cierto, el número de investigadores para los cuales la problemática dada es su perfil, es mucho menor; aun son menos los que actualmente se consideran como representantes de la Geografía cultural. Así y todo al comienzo del siglo XXI en Rusia, sin dudas aun en su conjunto se ha formado un núcleo creativo de geógrafos investigadores de la cultura, lo cual es una condición muy necesaria (aunque sin dudas no es suficiente) para el desarrollo gradual y exitoso de una disciplina científica relativamente nueva (para nuestro país). Es cierto, por desgracia, para la comunidad de nuestros geógrafos culturales es característico una gran fragmentación de las investigaciones científicas, suinsuficiente coordinación y también la alta distancia (para nuestra opinión no justificada) de las otras esferas de la geografía social (socio económica). En este sentido en esta cuestión en los últimos años se observan giros importantes. Así, en el verano del 2014 bajo la égida de la Asociación de geógrafos sociales rusos (ARGO) se editó la monografía colectiva «El fenómeno de la cultura en la Geografía social rusa» (66) cuyos autores de los capítulos fueron los principales geógrafos culturales rusos (e incluso algunos extranjeros). Se puede esperar que la edición de ese libro se convierta en un momento principal en el camino de una mayor integración de las investigaciones de los representantes de las diferentes direcciones geográfico culturales y de sus sub disciplinas, y abre un amplio campo para la realización de grandes proyectos científicos de actualidad.

¿Geografía de la cultura o Geografía cultural ?

Aconteció de tal manera, que el proceso de formación de la dirección geográfica cultural en la Rusia contemporánea, de hecho ocurrió en dos etapas, bajo el impacto de una serie de factores objetivos y subjetivos que ocurrieron en el mismo momento con las transformaciones cardinales que comenzaban justamente en la formación ón del os en focos metodológicos «standards», cuyasituaciónhasidobienexpuestaenlasfuentes historiográficas (41, 58), lo que ha permitido el análisis retrospectivo de las publicaciones y tesis .

La Geografía de la cultura en el país (tal era la denominación de la «rama» culturologica de la ciencia geográfica que prevaleció en su conjunto hasta finales de los años de 1990 (55)) basada en la metodológica de la Geografía económica y social soviética y en un grado significativo enfocada en la temática etnocultural que se había actualizado, ya en el límite entre los siglos tuvo que «re formatearse» de manera significativa sobre la base de la activa adaptación de la producción de la Geografía cultural (cultural geography) extranjera.

Como ya se señaló, uno de los autores del artículo dado, elaboro la conceptualización de la cuestión sobre el significado del espacio geográfico para

el hombre y la cultura, que es una cuestión llave para la Geografía cultural en el mundo, la llevo a cabo históricamente desde diferentes posiciones metodológicas, en la cual como mínimo se pueden distinguir cuatro grandes paradigmas (56). Tales fueron: el *paradigma metafísico*, en que a priori se asume principios y planteamientos no verificados (por encima de la experiencia); el *paradigma cientificista*, fundamentado en la objetividad y la racionalidad y en la metodológica de valores neutral para el estudio de las causas/consecuencias y las relaciones funcionales entre las propiedades del espacio geográfico y los fenómenos culturales; el *paradigma fenomenológico*, que descubre «el campo de los significados» de la integraciones geográfico culturales, donde la conciencia del hombre se funde con la conciencia del espacio; y el *paradigma perceptual*, enfocada en la percepción de la realidad geográfica en las diferentes culturas y en los diferentes contextos culturales.

En la Geografía Cultural Mundial dominan dos paradigmas polares con su propia concepción del mundo. El cientificista y el fenomenológico. El paradigma metafísico en el pasado hasta la institucionalización de la geografía cultural como ciencia independiente influyo e impacto de manera profunda en la formación de un campo problémico (K. Ritter, A. Gaio y otros) ha perdido en los momentos actuales el significado de peso y se representa solo por algunos trabajos. El paradigma de la percepción surgió como propio de la geografía en los años de 1960–1970, pero se incorporó entonces en gran parte en los esquemas *behevouirtas*(«estimulo – reacción», «entrada-respuesta»). El fundamento contemporáneo del enfoque de la percepción es la psicología de la Gestalt, que es cercana a la fenomenología de acuerdo a las fuentes en cuanto a la concepción del mundo.

En los últimos decenios está influyendo la Geografía pos moderna en general y en la *Geografía cultural* en particular. Ya a fines de los años 1980 se publicaron trabajos que se constituían en el occidente algo así como un manifiesto del programa del pos modernismo en la Geografía humana (69,70). Al postular una negación general de la verdad, el post modernismo afirma, que el texto no refleja la verdad, y crea no solo una realidad nueva (virtual), sino muchas diferentes realidades. En este sentido es sintomático que muchos geógrafos- teóricos y metodólogos – hablan en el contexto de las transformaciones post modernas, no sobre la «Geografía», sino sobre diferentes «geografías», ya que la realidad geográfica en el siglo del post modernismo es una gran multitud, y es por lo tanto más lógico utilizar la palabra «Geografía» en plural. (68,70). Algunos autores (35, p. 29–30 y otros) consideran más correcto distinguir al enfoque post modernista como un *paradigma nuevo y particular* en la Geografía (incluyendo la Geografía

cultural). Al considerar tal punto de vista, en principio, accesible (ya que el post modernismo en el desarrollo de la geografía humana a fines del siglo XX- comienzos del siglo XXI, se ha manifestado de manera clara) subrayemos sin embargo, que el post modernismo no es algo integral. En este sentido es difícil considerarlo como algo que tenga una situación semejante por ejemplo al cientificismo o al paradigma fenomenológico, formulado de manera directamente contradictoria a las posiciones idealistas, y con programas de concepción del mundo integrales.

La rama culturoológica de la Geografía rusa («Geografía de la cultura») al comienzo práctico fundamentalmente el enfoque investigativo cientificista (el análisis espacial de la cultura, el estudio de su organización territorial y de la estructura, nexos y relaciones entre sus elementos, la «morfología cultural» de la superficie terrestre). Pero ya en el comienzo del siglo XXI cambio de manera significativa la situación de la «rama» culturoológica de la Geografía rusa, por lo que se incorporaron los conceptos de «percepción del territorio», «imagen geográfica», «herencia histórico cultural», «landshaft cultural», «identidad.» Paralelamente se amplió (y al mismo tiempo se convirtió en algo más difuso) los límites de objeto y de contenido de las sub disciplinas. Junto con el mainstream declarado, conservando la presencia y la «no evidente» («no siempre y no en todas las situaciones consideradas como «suya») problemática geográfico cultural, incluyendo la diferenciación espacial de la calidad y la forma de vida, el uso tradicional de la naturaleza, la localización de las etnias y las culturas étnicas y las innovaciones considerada predominantemente en el sistema de la Geografía de la sociedad,. Precisamente justamente esa rama (juzgando de acuerdo a la estadística de las tesis del BAK-Comisión Rusa de Aspiranturas- según la especialidad 25.00.24) dominaba de manera absoluta en los años de 1990, continuando ese dominio en el contexto del crecimiento del número de defensas según la Geografía mental, la temática de los landshafts, y de otras direcciones) conservando su popularidad en las nuevas generaciones de aspirantes (Tabla 1). Es cierto que esto ocurrió en conjunto y de manera práctica fuera de cualquier medida consciente de alguna instancia para dirigir el objeto de la «rama» culturoológica de la Geografía.

En los años de 1980 S.B.Lavrov (33, p.31) planteo: «La transformación del objeto de la investigación sin dudas conduce a la transformación de la propia ciencia». Lo correcto de esta tesis se comprueba en la esfera que se examina. Una especie de germen de la dirección científica, fue el resumen de los cambios de los diferentes aspectos: el concepto de «Geografía cultural» que se escuchó por primera vez en la literatura en lengua rusa en 1993 (43)

Tabla 1. Distribución de las tesis de acuerdo al perfil culturoológico de la especialidad 25.00.24 según la temática dominante

| Años | Total de tesis | Incluyendo | | | | | | | | |
|--------------------|----------------|--------------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|------------------------------|-------------------|--------------------------------------|---|------------------|
| | | Procesos etno culturales | Calidad y forma de vida | Geografía men- tal | Geografía confesio- nal | Geografía de la inno- vación | Herencia cultural | Uso tradicio- nal de la natu- raleza | Situaciongeocul- tural, geoespa- cio y desarrollo sc del territorio | Paisaje cultural |
| 1995–1997 | 6 | 3 | 1 | 1 | – | 1 | – | – | – | – |
| 1998–2000 | 6 | 4 | 2 | – | 1 | – | – | – | – | – |
| 2001–2003 | 21 | 5 | 4 | – | 1 | 4 | 1 | 3 | – | – |
| 2004–2006 | 19 | 3 | 6 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 2007–2009 | 16 | 4 | 4 | 2 | – | – | 3 | 1 | – | 2 |
| 2010–2012 | 5 | 1 | 2 | 1 | – | – | – | – | 1 | – |
| 2013–2014 | 6 | 2 | – | – | – | 1 | 1 | – | 2 | – |
| Total en 1995–2014 | 79 | 21 | 19 | 5 | 3 | 7 | 7 | 5 | 8 | 4 |

más tarde sustituye a la combinación de palabras «Geografía de la cultura», que era anteriormente la más popular⁶. El límite entre los siglos en este sentido fue «un punto de cambio crucial», aunque en la práctica se operó con dos nombres alternativos y en los años posteriores se apoyó por algunos geógrafos culturólogos «la primera ola» (por ejemplo A. G. Malnakov (36)). De hecho la rama culturológica de la geografía de la sociedad rusa en su desarrollo experimento una restricción objetiva histórico metodológica de la anterior «**geografía de la cultura**», y después se convirtió en el proceso de su desarrollo subsecuente, experimentando una transformación dirigida de su esencia, lo que exigió de re nombrar la esfera dada de la búsqueda científica (en lo cual mucho contribuyo el término «Geografía cultural» ya «consolidado» en la comunidad científica geográfica rusa.

En realidad, al enfocarse cada vez más en los *sentidos espaciales*, la rama culturologica de la Geografía del país esta transformándose cada vez mas: dentro de ellas e están formando nuevas direcciones científicas: La Geografía imaginaria, la Geografía mental, la Geografíaía de los sagrado, la Mifogeografía, la Geografía cognitiva y algunas otras. Según la opinión de una serie de autores rusos, el espectro de esas direcciones de investigación se pueden denominar como «**Geografía Humanitaria**, que es el conjunto de direcciones de la geografía estrechamente relacionadas que estudian las regularidades de la formación y el desarrollo de los sistemas de ideas sobre el espacio geográfico (en la conciencia de las diferentes personas, los grupos sociales, etno culturales, de razas y otros) según la cual el hombre organiza su actividad en el territorio concreto.» (23, p. 151). Señalemos que en el extranjero, incluyendo en la literatura en idioma ingles el propio termino de **Geografía humanitaria (humanitariangeography)** no ha obtenido difusión, a diferencia de los términos de *humanisticgeography* (o sea **Geografía humanística**, que obtuvo su florecimiento entre 1970–1980, la dirección científica concreta en

⁶ De acuerdo a la cuestión de cual de los dos términos era el útil para designar la rama culturologica de la Geografía de la sociedad en el país, se plantearon diferentes opiniones. Por una parte, el nombre «Geografía de la Cultura» se considera el mejor y el mas lógico para «fijar» el objeto de la sub disciplina científica concreta desde el punto de vista de los cánones del idioma ruso. Por otra parte, el nombre «Geografía Cultural» es un nombre más cercano al que se ha consolidado a la ciencia mundial («Cultural Geography» pero no «Geographyoc Culture», «Kulturgeographie», pero no «Geographie der Kultur»). La combinación de la palabra «Geografía de la Cultura»(en analogía por ejemplo con la Geografía de la esfera de los servicios, la Geografía del Turismo, del transporte etc.) enfoca su atención en las tareas investigativas «instaladas» de esta disciplina y la situación investigativa «objetiva». Pero ni la una ni la otra son dominantes en la Cultural Geography mundial. (56, 60).

la Geografía occidental que estudia las peculiaridades de la percepción y la reflexión por el hombre del espacio geográfico) y la *human geography* (o sea la *Geografía del hombre*, término que en la literatura de habla inglesa que se usa para designar toda la rama sociológica de la ciencia geográfica). En otras palabras, la Geografía humanitaria, como un cierto conjunto de direcciones científicas que son cercanas de acuerdo a su metodología, es antes de todo un fenómeno ruso, que no tiene análogo total en el exterior y en particular en la ciencia geográfica occidental⁷.

Debe, sin embargo tenerse en cuenta que el término *Geografía Humanitaria* hasta ahora no tiene en la tradición de la Geografía del país una misma interpretación: en su utilización imperan fuertes desavenencias. En el primer libro del culturólogo ruso y geógrafo D. N. Zamiatin, dedicado a la Geografía humanitaria (20) considera como tal término al sistema de los enfoques y procedimientos teóricos y metodológicos enfocados, principalmente a la problemática del estudio de las imágenes geográficas, justamente en una comprensión de la Geografía humanitaria, que según nuestra opinión pudiera interpretarse como una de las direcciones de la Geografía Cultural. Pero ya en uno de sus últimos trabajos D. N. Zamiatin escribe, que «la Geografía humanitaria abarca en el plano del contenido la geopolítica (geo politología) y la geografía política, la Geografía económica (socio económica) y la geo-económica (21, p. 4). Esto es ya una opinión más amplia sobre el campo del objeto de la Geografía humanitaria, pero aquí surge la pregunta regular acerca de los criterios, en que se fundamenta unificar en un mismo «sombbrero» disciplinas geográficas sociales tan distintas (aunque no todas)

En muchos artículos de los autores más diferentes de la antología sobre «Geografía Humanitaria» esta última se interpreta de manera muy general, no como una rama de la ciencia geográfica, distinguida al igual que las principales, sino como un campo inter disciplinario en el contacto entre la geografía y las esferas más diferentes del conocimiento humanitario, desde la psicología cognitiva hasta la filología y la literatura. Por otra parte, Yu. N. Gladkii propone consolidar el término «Geografía humanitaria» para toda la Geografía «no física» (de la sociedad) (8) suponiendo que justamente el nombre de «Geografía humanitaria» es el análogo más exacto del termino en idioma ingles de Human Geography. Entendida de tal forma la Geografía Humanitaria, según

⁷ Es sintomático en este sentido la opinión de I. I. Mitina de que «la creación de una esfera inter disciplinar de la dirección científica específica de acuerdo a su aparato conceptual y el alcance de su objeto, denominada como Geografía humanitaria se ha convertido en la peculiaridad principal del desarrollo de la Geografía Cultural en la Rusia post soviética (41, p. 23).

su contenido se sobre entiende es mucho más «amplia» que la Geografía Cultural. Se proponen también otras interpretaciones (7,54 y otros). Su reseña y análisis detallado salen fuera de los marcos del presente artículo.

Las investigaciones geográfico culturales en el contexto de las tendencias, los problemas y las prioridades de la Geografía rusa contemporánea de la sociedad.

El reflexionar sobre las tendencias de la evolución de la Geografía cultural rusa en los últimos decenios de años actualiza el dilema siguiente: ¿o con el surgimiento de la Geografía humanitaria la lógica de la conformación de la Geografía cultural ya prácticamente desapareció, o, al contrario, la esfera del objeto de la componen ente cultural en la Geografía en los últimos años es arbitrariamente reducida? Y, en correspondencia con esta relación surge la necesidad de una especie de «neo culturización» de la Geografía, en primer lugar de su componente geográfico social. Al asumir la segunda posición consideramos posible (y por completo actual) el desarrollo ulterior de las investigaciones de la temática geográfico cultural tanto «desde lo ancho», como «desde lo profundo», antes de todo sobre la base de un contacto más estrecho con otras direcciones de la Geografía de la Sociedad.

«El nuevo paradigma»de manera correcta, escribió D.Harvey en su trabajo principal «Explanation in Geography» (que salió a la luz en 1969, y fue traducido al ruso en 1974), puede garantizar métodos muy efectivos para el estudio de cuestiones individuales, pero en su conjunto al salir en la concentración de esfuerzos se sacrifica que los problemas no se abarcan por completo» (67, p. 34). Al experimentar la metamorfosis, y en ello al generar enfoques instrumentales novedosos, la «Geografía cultural» rusa por una parte se ha convertido en una «base» significativa en la transferencia de diferentes tipos de innovación, y se ha convertido en uno de los «polos de desarrollo» en el sistema contemporáneo del conocimiento geográfico. Por otra parte, al hacerse fragmentada y asimétrica de acuerdo a su temática, se ha enfocado solo en algunos (aunque sean exclusivamente importantes;) aspectos. La cultura al ser «potencialmente todo...no se puede reducir a un cierto aspecto individual natural o social del ser.» (39, p. 322). En resumen, ha ocurrido prácticamente la sustitución de la parte por el todo; el potencial de investigación de toda la diversidad geográfica del ser de la cultura por ahora aún se realiza de forma parcial, y la geografía cultural en nuestro país como dirección investigativa está en un grado significativo no formada. Consideramos, que la manifestación más clara de tal estado transitorio de las disciplina se hace característico por la falta de planteamientos teóricos generalesestablecidos, el «acuerdo»

corporativo interno de acuerdo a los conceptos, el déficit (con la exclusión, de la problemática de la «herencia natural e histórico cultural»)de una instrumentación investigativa lógica, aprobada y bien editada.

Todo lo expuesto favorece la profundización de la distancia entre «los geógrafos culturales» y la parte restante de la comunidad geográfica profesional(es una manifestación clara del deseo de posicionamiento de la geografía cultural de separarse de la esfera de la geografía de la sociedad en la búsqueda científica(41)). Se hace ms complicado el proceso necesario de difusión de los enfoques geo culturales en los restantes componentes de la geografía de la sociedad, retrasando el desarrollo de nuestra ciencia en su conjunto y en particular de sus sub disciplinas culturologicas.

Juzgando de acuerdo a la estadística de las tesis defendidas (que es el indicador formal de la actividad investigativa y de las preferencias temáticas), la popularidad del mainstream de la geografiacultural rusa contemporánea (el estudio de las geo imágenes y la identidad territorial, el análisis del paisaje cultural, la problemática de la herencia cultural) en la generación de los autores jóvenes (y se desprende que ellos tienen tutores científicos y miembros de los consejos de defensas de las tesis) es muy poco significativo. En los últimos 18 años de toda la «oleada» (para nuestros números muy modestos de corporaciones profesionales)las defensas de tesis de candidatos y doctores según la especialidad 25.00.24 (772), la cantidad de trabajos de las direcciones mencionadas fue de 15 trabajos, o sea, menos del 2 %. . El comienzo de los años 2000 fueron los años picos (en el sentido de la frecuencia de las defensas(en el interés ulterior a la problemática «culturologica» comenzaron de manera significativa a descender) (tabla 2), lo cual por cierto, indirectamente atestigua no tanto la crisis de las subdisciplinas, como lo no satisfactorio de la geografía de la sociedad rusa en su conjunto.

Hace cuatro decenas de años el grandioso teórico de la geografía-económica Yu. G. Saushkin de forma perspicaz consideró que en perspectiva“ los sistemas territoriales se harán más diversos que en los momentos actuales, y más dinámicos *46, p. 511). En los límites de los años de 1990 nuestro país, experimento pérdidas y conmociones, e ingreso en la faja de la turbulencia; bajo el impacto de un complejo de determinantes globales y regionales de su contexto geográfico social que se complicaron, muchas veces continuo de manera precipitadamente cambiando de forma dirigida (aunque no siempre de manera claramente positiva).

En particular debe tenerse en cuenta que el permanente impacto de las tendencias geo económicas, geopolíticas y geoculturales globales sobre el espacio geográfico social de Rusia (un país, que según A. I. Treibish la situación

geográfica y el tener muchos vecinos(63)) complementa su polarización y fragmentación profundizada, predeterminada entre otras cosas por factores etno culturales, la influencia creciente de «centros de fuerza» contiguos, y también de países y regiones que son «donantes» de migrantes.

Tabla 2. Cantidad y peso específico de las tesis dedicadas en la geografía de la cultura en relación a la cantidad total de trabajos de tesis defendidas en Rusia en la especialidad 25.00.24 entre 1995 y el 2014

| Anos | Cantidad total de tesis defendidas | Tesis dedicadas a la temática geo cultural | Peso específico de tesis en la temática geoculturologica en la cantidad total de tesis |
|-----------------------------------|------------------------------------|--|--|
| 1992–1994 | 45 | 0 | – |
| 1995–1997 | 73 | 6 | 8,2 |
| 1998–2000 | 92 | 6 | 6,5 |
| 2001–2003 | 140 | 21 | 15,0 |
| 2004–2006 | 215 | 19 | 8,8 |
| 2007–2009 | 144 | 16 | 11,1 |
| 2010–2012 | 108 | 5 | 4,6 |
| 2013–2014 | 57 | 6 | 10,5 |
| Total entre los anos de 1995–2014 | 829 | 73 | 8,8 |

Al experimentar un despoblamiento absoluto, y relativo aun en mayor medida (ente el 1990 y el 2013 el lugar de Rusia en su «ranking «mundial de la población decreció del 4,5 % al 2 %; para el 2050, ese indicador, probablemente no va a ser mayor que el 1,5 % (17)) y, simultáneamente la Federación Rusa, al ser poblada activamente desde fuera del país (prácticamente cada decena de años partiendo de los procedimientos pasados del censo del 2010, los migrantes del periodo post soviético) en el siglo XXI la Federación Rusa va a enfrentar con el desafío de una perspectiva real de la transformación etno cultural a gran escala.

Al estar globalizada en una serie de aspectos y en un gran significativo «occidentalizada» el país, paralelamente de manera estable reproduce su estructura etno demográfica, intensifica su componente islámico (18), lo que amenaza a una situación de sustitución, genera el efecto de «la vecindad cultural», cuando el mismo espacio es asimilado por dos formas diferentes, y tiene dos aspectos diferentes (34)). Las principales ciudades rusas de manera más completa se incorporan en la jerarquía global de las redes urbanísticas, y

la periferia rusa, que se amplía en sus límites, y que se ha manifestado de manera clara en el periodo post soviético (según la evaluación de T. G. Nefedova el 70 % del territorio de Rusia puede considerarse como la periferia externa y aun un 15 % como la periferia interna (42)), en su parte sensible comienza a presentar un carácter semi dependiente (en cuanto a las relaciones geoeconómicas y geo culturales. En ello, tanto en la Federación Rusa, como en el mundo en su conjunto en todos los niveles taxonómicos (desde el de las aldeas hasta el meta regional) se activa la competencia territorial; su éxito en grado significa se pre determina por la «calidad» de la población, la economía, la infraestructura, las instituciones sociales y económicas, y paralelamente se profundiza el papel de la innovación y la información (27), y la imagen del espacio adquiere la capacidad de influir de manera directa en las interrelaciones económicas y la toma de decisiones (22). La dinámica geo cultural debido a su poli vectorialidad y la diversidad de sus polos, en resumen se proyecta de manera más clara en la geo economía, y en la geopolítica. Y de forma resultante, va convirtiéndose en el factor de base, en elemento principal y en el vector objetivo de la evolución de toda la realidad geográfico social.

Hay que aceptar, que la geografía social rusa, ni por sus instrumentos investigativos, ni por la selección de las prioridades estructuro temáticas (de acuerdo a muchas de las causas anteriormente reseñadas (15, 16)) no se ha madurado ante tales desafíos, y la imagen del geo espacio ruso en la conciencia social, de aquellos que toman las decisiones de dirección, y de la mayor parte de los geógrafos continua siendo significativamente simplificada (44). Por desgracia, solo por su aspecto el componente de la «culturización» aún no ha resuelto el importante papel para la Geografía rusa, el doble papel de su «humanización» y simultáneamente «la geografización», y de hecho se ha enfocado en una diversidad de factores, facetas, propiedades y estructuras de la organización territorial de la sociedad en su conjunto y en su cultura en particular. Al concentrarse en la fundamentación, identificación y construcción de diversas geo imágenes y geo conceptos (y al resolver las mismas tareas tan actuales y novedosas, como fragmentarias) la geografía cultural en su aspecto actual se ha hecho demasiado localizada de forma organizativa y temática; tiene una atracción evidente, pero no siempre es productiva vagando en «el reinado de los espejos curvos», y aún más produce el riesgo de separar nuestra ciencia de la realidad, sin tener en cuenta sus determinantes principales. La situación contemporánea como nunca antes exige de un monitoreo cuidadoso por parte de la Geografía de la sociedad (yal mismo tiempo por parte de la geocultura), de trabajo de expertos, de la fundamentación conceptual, del pronóstico para la comunidad profesional y simultáneamente la solución de los

220

problemas. Si no se toman medidas de base, y las tareas fundamentales, como boomerang actúan sobre las posiciones en perspectiva no solo de la propia Geografía social rusa, sino sin ninguna duda, en su conjunto para Rusia, se complicaría la comprensión de su situación contemporánea, como una selección geoestratégica razonable.

En resumen, se hace necesario un «giro» más amplio de nuestra ciencia no solo en el contexto ruso contemporáneo, sino también su «culturización» ulterior, incluyendo el vencer la distancia y el control en gran parte artificial entre la Geografía cultural y las otras «ramas» del conocimiento socio geográfico. La transferencia de las ideas socio humanísticas, incluyendo la incorporación de los enfoques geográfico mentales, tanto en las direcciones tradicionales como en las direcciones que recientemente han surgido en la Geografía social (orientadas a la investigaciones de los aspectos no sustanciales, super sensibles y subjetivos de la realidad) debe acompañarse del logro del balance racional entre los planteamientos metodológicos «sujeto – objeto» y «sujeto / reflejo» en las investigaciones geográfico culturales (57, pp. 132/133; 60). La realización de una «plataforma «basal en la integración de enfoques en ello, suponemos será capaz de dar a la luz una esfera interdisciplinaria de las investigaciones que se oriente de manera problemica, y sea actualizada (su nombre más adecuado sería el de **rusología geo cultural**), y que se enfoque en el esclarecimiento de los factores espaciales, las peculiaridades, tendencias y perspectivas del desarrollo de la cultura rusa, sus interacciones con otros complejos etno culturales, incluyendo a una escala euro asiática y global. Aquí podrían ser prioritarios también los aspectos de la reconfiguración post soviética (incluyendo la globalización iniciada) del espacio geocultural del país, el codesarrollo en la misma de sus componentes tradicionales y novedosos. Para ello es importante, no limitarse a la constatación y la ilustración de la dinámica espacial, sino tratar de dar una evaluación moral y cultural de la degradación continuada de la aldearusa (campo ruso), al igual que de la concentración de recursos para el desarrollo innovativo (y también del «capital humano») en las pocas ciudades metrópolis existentes. Se exige de trabajos de expertos geográfico culturales diversos, dominantes tanto para los procesos de la Rusia post soviética, como para la des industrialización y la «desagrarización» de la economía, su «naturalización» su «ensombrecimiento». Una atención de primer grado también lo debe tener el análisis del impacto en la situación geo cultural de la migración laboral (o incluyendo la llamada migración «cazada» que ha tenido un carácter masivo y prácticamente diario), y la recreación, y la localización de las diásporas étnicas. Para un verdadero desarrollo de la Geografía de la cultura es muy necesario el perfeccionamiento

de los trabajos geográficos de expertos de la «calidad» de los diferentes componentes de la organización territorial de la sociedad. La prolongación y (en muchas situaciones) la profundización de los problemas económico naturales actualiza las investigaciones geográficas de la cultura ecológica.

La realización de los planteamientos de base en un esclarecimiento más profundo y detallado de la «dimensión humana» de las estructuras socio geográficas y de los procesos inicia también la determinación del grado de libertad/ no libertad, las ideas «estadísticas promedio» de la comunidad territorial, y de las limitaciones por parte de las estructuras institucionales, de renta, transaccionales, de transporte y de otras situaciones económico territoriales (con el «mejoramiento» de su especificidad socio cultural, étnica y confesional). Es esencial también tener en cuenta las formas culturalmente determinadas(y territorialmente localizadas) de la reproducción y la socialización de las nuevas generaciones, la organización de la cotidianidad económica, incluyendo en los territorios semi étnicos, en los areales de los contactos trans fronterizos. Paralelamente adquiere más actualidad la problemática de la generación, identificación y convergencia de a multitud de formas y estilos de la realidad geográfico social.

Se acentúa, en el cauce del desarrollo de las direcciones mencionadas, la necesidad de analizar la «poli etnización» de la Geografía rusa cultural, el fijar una amplia paleta geográfica de los complejos etno culturales (incluyendo las opiniones de muchos de ellos «desde adentro») y la formación de las poli variantes de imágenes del espacio geo cultural ruso (a través del prisma de los diferentes contextos etno culturales y civilizatorios culturales). Sin dudas se necesita de la prolongación de las investigaciones (incluyendo desde el inside) de las peculiaridades de la dinámica del «paisaje confesional» del país, al igual que de la evolución de los límites étnicos y etno culturales.

Para Rusia el siglo XXI probablemente no será simple por sus puntos críticos y cruciales, sus riesgos, sus desafíos, sus transformaciones. Y en el fondo de la multitud de los aspectos de la actualización de los problemas económicos, sociales, demográficos y de otro tipo de nuestro ser actual y futuro, el carácter fundamental lo tiene justamente la temática culturologica, y la cuestión de las perspectivas del imaginario del complejo etno cultural de la Federación Rusa, incluyendo su «elemento crucial », la cultura rusa. Esta circunstancia pre determina el vector prioritario del objetivo del desarrollo de la Geografía rusa de la sociedad (incluyendo su componente cultural), y el imperativo de su integración inter disciplinaria.

En lugar de las conclusiones:

Al examinar la geografía cultural como uno de los «polos de crecimiento» más rápido de la ciencia geográfica rusa, y fijar su demanda social cada vez más creciente sobre la problemática de la geografía cultural, y creyendo en la perspectiva positiva de esta disciplina científica, es que esta última exige de un apoyo más activo (que el que se dispone en la actualidad) de parte de la comunidad geográfico social. La cuestión no tiene que ver, sin dudas, con una «salida» total de los geógrafos sociales de esferas investigativas muy importantes en el contexto contemporáneo (por ejemplo, el estudio de los sistemas territoriales de poblamiento, de la economía, de los sistemas político territoriales y otros) para privilegiar unos u otros aspectos y direcciones geoculturales, o en el olvido de paradigmas científico investigativos tradicionalmente exitosos. El apoyo de la dirección geográfico cultural, es antes de todo la aceptación de los planteamientos de los objetivos humanísticos (culturales) y llevar a cabo la instrumentación humanitaria en todas las investigaciones geográfico sociales sin exclusión. Los enfoques geoculturales pueden (y deben) convertirse en el fundamento de la regionalización contemporánea de Rusia, ampliar las ideas sobre los criterios de la efectividad de la organización espacial de la sociedad (que hasta el momento son aún demasiado «economicistas»), obtener su incorporación en categorías socio geográficas basales tales como la «situación geográfica», «la organización territorial de la sociedad», «el sistema territorial socio económico», «la regionalización socio económica» y otras. Simultáneamente la Geografía cultural (la Geografía de la cultura) deberá sin dudas desarrollarse como una disciplina independiente, integrada en el sistema de la Geografía de la Sociedad.

Bibliografía

1. *Агафонов Н. Т.* О сущности и основных задачах советской социальной географии // Известия ВГО. – 1984. – Т. 116. – № 3. – С. 205–211.
2. *Баранский Н. Н.* О создании серии экономико-географических монографий по республикам и областям // *Баранский Н.Н.* Экономическая география. Экономическая картография. Изд. 2-е, перераб. – М.: Географгиз, 1960. С. 81-89.
3. *Берг Л.С.* Предмет и задачи географии // Известия ИРГО. – 1915. – Т. 51. – № 9. – С. 463–475.
4. *Богораз-Тан В. Г.* Распространение культуры по Земле. Основы антропогеографии. – М.-Л.: Госиздат, 1928. – 186 с.
5. *Веденин Ю. А.* Проблемы формирования культурного ландшафта и его изучения // Изв. АН СССР. Сер. геогр. – 1990. – № 1. – С. 5–17.

6. *Гладкий Ю. Н.* Гуманитарная география: Научная экспликация. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2010. – 644 с.

7. *Голубчиков Ю. Н.* Основы гуманитарной географии. – М.: Инфра-М, 2011. – 364 с.

8. *Гохман В. М.* Общественная география: ее сущность, структура // Вопросы географии. М.: Моск. фил. Геогр. о-ва СССР, 1984. Сб. 122/123. – С. 57–64.

9. Гуманитарная география. Научно-просветительский альманах. Вып. 1–6. – М.: Ин-т наследия, 2004–2010.

10. *Дмитревская Н. Ф., Дмитревский Ю. Д.* География культуры и новое политическое мышление // География, политика и культура. – Л.: Наука, 1990. – С. 127–134.

11. *Дружинин А. Г.* Методологические основы географических исследований культуры // Известия ВГО. – 1989. – Т. 121. – Вып. 1. – С. 59–64.

12. *Дружинин А. Г.* География культуры: некоторые аспекты формирования нового научного направления // Известия ВГО. – 1989. – Т. 121. – Вып. 4. – С. 307–312.

13. *Дружинин А. Г.* Теоретико-методологические основы географических исследований культуры. Дисс. докт. географ. наук. – СПб., 1995.

14. *Дружинин А. Г.* Теоретические основы географии культуры. Ростов на/Д: Изд-во СКНЦ ВШ, 1999. – 114 с.

15. *Дружинин А. Г.* Российская общественная география начала XXI века: старые проблемы, новые вызовы // Экономико-географический вестник Южного федерального университета. – 2008. – № 5. – С. 3–9.

16. *Дружинин А. Г.* От гуманизации к неогуманизации российской социально-экономической географии: тренды, проблемы, приоритеты // Южно-российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. – 2011. – № 1 (2). – С. 34–51.

17. *Дружинин А. Г.* Демографо-экономическая динамика регионов Юга России: долговременные тренды и новые тенденции в российском и глобальном контексте // Южно-российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. – 2012. – № 1 (4). – С. 3–16.

18. *Дружинин А. Г.* Новая концептуализация Евразии: взгляд географа-обществоведа // Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. – 2013. – № 2. – С. 25–36.

19. Живописная Россия. Отечество наше в его земельном, историческом, племенном, экономическом и бытовом значении / под общей ред. П. П. Семёнова. Т. 1–12. – СПб.: Вольфъ, 1881–1901.
20. *Замятин Д. Н.* Моделирование географических образов: Пространство гуманитарной географии. – Смоленск: Ойкумена, 1999. – 256 с.
21. *Замятин Д. Н.* Гуманитарная география: Пространство и язык географических образов. – СПб.: Алетейя, 2003. – 331 с.
22. *Замятин Д. Н.* Пространство как образ и трансакция: к становлению геономики // *Общественные науки и современность.* – 2008. – № 2. – С. 129–142.
23. *Замятина Н. Ю., Митин И. И.* Гуманитарная география // *Большая Российская Энциклопедия (в 30 томах) / Председатель Науч.-ред. совета академик Ю. С. Осипов; отв. ред. С. Л. Кравец. Т. 8. Григорьев – Динамика.* М.: Научное издательство «Большая Российская Энциклопедия», 2007. – С. 151.
24. *Кабо Р. М.* Природа и человек в их взаимных отношениях как предмет социально-культурной географии // *Вопросы географии. Сб. 5. География населения.* – М.: ОГИЗ, 1947. – С. 5–32.
25. *Каганский В. Л.* Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – 576 с.
26. *Калуцков В. Н.* Ландшафт в культурной географии. – М.: Новый хронограф, 2008. – 320 с.
27. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
28. *Крубер А. А.* Общее землеведение. Ч. III. Био- и антропогеография. – М.: ГИЗ, 1922. – 404 с.
29. *Крылов М. П.* Региональная идентичность в Европейской России. – М.: Изд-во «Новый хронограф», 2010. – 240 с.
30. *Культурная география. Сб. статей / науч. ред. Ю. А. Веденин, Р. Ф. Туровский.* – М.: Ин-т Наследия, 2001. – 192 с.
31. *Лавренова О. А.* Пространства и смыслы: семантика культурного ландшафта. – М.: Ин-т Наследия, 2010. – 330 с.
32. *Лавров С. Б.* Становление социальной географии: мнимые противоречия и реальные проблемы // *Социальная география Калининградской области.* – Калининград: Изд-во Калининградского ун-та, 1982. – С.12–18.
33. *Лавров С. Б.* Интеграционные тенденции в географии // *Советская география.* – Л.: Наука, 1984. – С. 28–41.

34. *Лерсарян Т.* Бескрайняя равнина конца времён // Отечественные записки. – 2002. – №3. – С. 10–23.

35. *Манаков А. Г.* Геокультурное пространство Северо-запада Русской равнины: динамика, структура, иерархия. – Псков: Изд-во Центра социального проектирования «Возрождение», 2002. – 300 с.

36. *Манаков А. Г.* На стыке цивилизаций: Этнокультурная география Запада России и стран Балтии. – Псков: Изд-во ПГПИ, 2004. – 296 с.

37. *Маркарян Э. С.* Теория культуры и современная наука. – М.: Мысль, 1983. – 284 с.

38. *Межевич М. Н.* Территориальная общность как объект социального планирования // Планирование социального развития городов. – М.: Ин-т социол. исслед. АН СССР, 1975. – Вып. 2. – С. 52–65.

39. *Межуев В. М.* Культура как проблема философии // Культура, человек и картина мира. – Л.: Наука, 1990. – С. 320–335.

40. *Митин И. И.* Комплексные географические характеристики. Множественные реальности мест и семиозис пространственных мифов. – Смоленск: Ойкумена, 2004. – 160 с.

41. *Митин И. И.* Культурная география в СССР и постсоветской России: история вос(становления) и факторы самобытности // Международный журнал исследований культуры. – № 4(5). – 2011. – С. 19–25.

42. *Нефёдова Т. Г.* Российская периферия как социально-экономический феномен // Региональные исследования. – 2008. – № 5. – С. 14–31.

43. *Новиков А. В.* Культурная география как интерпретация территории // Вопросы экономической и политической географии зарубежных стран. – Вып. 13. – М.: МГУ – ИЛА РАН, 1993. – С. 84–93.

44. Пространство современной России: возможности и барьеры развития (размышления географов-обществоведов) / отв. ред. А. Г. Дружинин, В. А. Колосов, В. Е. Шувалов. – М.: Изд-во «Вузовская книга», 2012. – 336 с.

45. *Рагулина М. В.* Культурная география: теории, методы, региональный синтез. – Иркутск: Изд-во Ин-та географии СО РАН, 2004. – 171 с.

46. Россия. Полное географическое описание нашего Отечества (под ред. В. П. Семенова-Тян-Шанского и под общ. рук. П. П. Семёнова-Тян-Шанского и В. – И. Ламанского. В 19 т. СПб.: Изд-во А. Ф. Девриена, 1899–1914.

47. *Саушкин Ю. Г.* Культурный ландшафт // Вопросы географии. Сб. 1. – М.: ОГИЗ, 1946. – С. 97–106.

48. Саушкин Ю. Г. Экономическая география: история, теория, методы, практика. – М.: Мысль. 1973. – 559 с.
49. Семёнов-Тян-Шанский В. П. Как отражается географический пейзаж в народных названиях // Землеведение. – 1924. – Т. 26. – Вып.12. – С. 133–158.
50. Семёнов-Тян-Шанский В. П. Что должен знать краевед о географии человека. – Л.: Брокгауз и Ефрон, 1927. – 133 с.
51. Семёнов-Тян-Шанский В. П. Район и страна. – М.-Л.: Госиздат, 1928. – 311 с.
52. Сеницкий Л. Д. Очерки землеведения (Антропогеография). – М.: Книгоиздательское т-во «Книга», 1923.
53. Соколова А. А. Ландшафт в системе традиционных пространственных представлений: географическая интерпретация диалектных образов. – СПб.: Изд. ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2007. – 392 с.
54. Соколова А. А. Гуманитарная география: к вопросу о делимитации предметной области // Известия РАН. Сер. геогр. – 2011. – № 5. – С. 109–118.
55. Стрелецкий В. Н. Этническое расселение и география культуры // СССР – СНГ – Россия: география населения и социальная география. 1985–1996. Аналитико-библиографический обзор. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – С. 396–466.
56. Стрелецкий В. Н. Географическое пространство и культура: мировоззренческие установки и исследовательские парадигмы в культурной географии // Известия РАН. Сер. геогр. – 2002. – № 4. – С. 18–28.
57. Стрелецкий В. Н. Культура как географическая реальность и научные традиции в культурной географии // Рефлексивность социальных процессов и адекватность научных методов. Пятые Сократические чтения / под ред. В. А. Шупера. – М.: Эслан, 2004. – С. 127–141.
58. Стрелецкий В. Н. Культурная география в России: особенности формирования и пути развития // Известия РАН. Сер. географическая. – 2008. – № 5. – С. 21–33.
59. Стрелецкий В. Н. От антропогеографии к культурной географии: преемственность в развитии и новые исследовательские направления // Культурные ландшафты России и устойчивое развитие. / отв. ред. Т. М. Красовская. – М.: МГУ, 2009. – С. 23–29.
60. Стрелецкий В. Н. Культурный регионализм в Германии и России. Дисс. докт. геогр. наук. – М.: ИГ РАН, 2012.
61. Суций С. Я., Дружинин А. Г. Очерки географии русской культуры. – Ростов н/Д: СКНЦ ВШ, 1994. – 576 с.

62. *Ткаченко А. А.* Территориальная общность в системе понятий географии населения // Известия АН СССР. Сер. геогр. – 1982. – №4. – С.94–97.
63. *Трейвиш А. И.* Город, район, страна и мир. Развитие России глазами страноведа. – М.: Новый хронограф. 2009. – 372 с.
64. *Трейвиш А. И.* Как нас сейчас называть? //Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. – 2012 (1). – С. 5–19.
65. *Туровский Р. Ф.* Культурные ландшафты России. – М.: Ин-т наследия, 1998. – 210 с.
66. Феномен культуры в российской общественной географии: экспертные мнения, аналитика, концепты / под ред. А. Г. Дружинина и В. Н. Стрелецкого. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2014. – 536 с.
67. *Харвей Д.* Научное объяснение в географии / пер. с англ. – М.: Прогресс, 1974. – 502 с.
68. *Claval P.* Postmodernisme et géographies // Géographie et Cultures. – 1999. – № 4. – P. 3–24.
69. *Harvey D.* The condition of postmodernity. An enquiry into the origins of cultural change. Oxford and Cambridge (Mass.): Basil Blackwell, 1989. – 369 p.
70. *Soja E.* Postmodern geographies: The reassertion of space in critical social theory. L.-NY.: Verso, 1989. – 266 p.

2.11. LA PLANIFICACIÓN ESPACIAL EN RUSIA: ESTADO, PROBLEMAS, TAREAS DE LOS GEÓGRAFOS

Las transformaciones de las formaciones sociales en Rusia, han condicionado los cambios en el manejo del desarrollo económico, social y ecológico del país, incluyendo el aspecto espacial (regional). En lugar de la economía planificada de planificación centralizada rígida, en las nuevas condiciones surgieron los métodos estratégicos, indicativos y otras formas y métodos para la toma de soluciones de decisión. Al inicio simplemente se apropiaron de los métodos del extranjero y los transmitieron a nuestro país sin ningún cambio. Pero, con el tiempo se hizo más evidente, que tal enfoque no llevaba a los resultados deseados. Para los especialistas eso fue asumido francamente, pero para las personas que en aquel momento tomaban las decisiones, no se entendió enseguida ese hecho tan evidente. Su lema, que era «el mercado lo coloca todo en su lugar» había funcionado en el curso de todo el último decenio en el siglo pasado. La palabra «plan» (sin el adjetivo «estratégico») no había entrado en uso, y sobre la planificación del desarrollo de la economía no se podía ni siquiera hablar.

En los años 1990 se terminó cualquier tipo de actividad en la esfera de la planificación regional. El desarrollo y la utilización del territorio en la escala regional adquirió un carácter caótico. La degradación de las tierras agrícolas, la construcción de villas y chalets (dachas) no controlada sin las infraestructuras sociales, de transporte e ingenieril necesarias; la significativa destrucción de las redes ingenieriles; el insuficiente nivel del desarrollo de las vías de transporte, que no correspondían con el nivel del desarrollo socio económico de los países extranjeros, pero que oficialmente se regían por las normas y reglas oficiales rusas, solo eran algunas de las consecuencias de ignorar las recomendaciones de los científicos, y la falta de trabajos en la esfera del manejo del desarrollo de los territorios.

En la antigua URSS fueron dirigidos a establecer la regulación del desarrollo del territorio, diversos documentos aprobados en tres niveles de dirección: la unión (soiuz), las repúblicas (el nivel de las repúblicas soviéticas), la división administrativoterritorial de las repúblicas soviéticas (repúblicas autónomas, distritos y regiones autónomas, ciudades de subordinación republicana). Entre tales documentos se distinguían: el Esquema General del desarrollo y distribución de las fuerzas productivas de la URSS, de las repúblicas soviéticas, de las grandes regiones económicas, de las repúblicas autónomas, de los distritos y regiones; el Esquema del sistema unificado del poblamiento en la URSS, los Esquemas de planificación regional; los planes generales

de las ciudades; los esquemas territoriales complejos de la protección de la naturaleza. Estos documentos, aprobados en los niveles superiores de dirección del país, se complementaban por los Programas Complejos dirigidos por objetivos de la formación de las zonas económicas y los complejos territoriales productivos; y el balance inter ramal de la producción y la distribución de la producción por las repúblicas soviéticas, de algunas grandes regiones económicas de la URSS, de las repúblicas autónomas. Además de ello, se elaboraban las Direcciones Principales del desarrollo y la distribución de las fuerzas productivas de acuerdo a las grandes regiones económicas de la RSFS de Rusia y de las unidades administradas que formaban parte de ella, y para Leningrado, y la región de Leningrado, se elaboraban también los esquemas complejos del desarrollo socio económico (en el corte de las regiones administrativas) y el Esquema complejo del progreso científico técnico.

Sin dudas, en las condiciones de la economía de mercado, el contenido de los documentos para la regulación del desarrollo del territorio deberá ser diferente en comparación con el sistema de dirección planificado (de comando administrativo). Pero en nuestra opinión, no hay dudas de que la economía de mercado necesita de la regulación de los procesos socio – económicos, los ecológicos y los urbanísticos.

Para el autor de este texto, el proyecto dado siempre fue algo evidente (1,2) para que los escalones superiores del poder concientizaran la intervención de los órganos estatales en el regulación del desarrollo en los años cero del nuevo siglo. Sin embargo, hasta ahora ello no se hizo algo constructivo, incluso en el nivel conceptual no ha existido una idea acerca de la organización espacial de las fuerzas productivas.

En el presente artículo se habla solo de dos tipos de trabajos para asegurar el desarrollo espacial de la Federación Rusa:

1.- La elaboración del esquema de la planificación territorial al nivel de los sujetos de la Federación Rusa

2.-Laproyección espacial del aspecto aplicado de estos trabajos que ha sido analizado por nosotros en un trabajo especial (3); por eso, aquí nos concentramos solo en aquellos problemas actuales, sin cuya solución no se puede asegurar el desarrollo óptimo del país en la dimensión espacial.

En diciembre del 2004 se aprobó el Código Urbanístico de la Federación Rusa, en el cual se estableció, que cualquier territorio deberá tener elaborado y aprobado al nivel del Ministerio de Desarrollo Regional de la FR los documentos que regulan la actividad urbanística, desde el Esquema de la planificación territorial de los sujetos de la FR y las regiones municipales hasta los planes generales del desarrollo de las ciudades. Ya que el mencionado código

fue asumido al nivel del poder legal, entonces en consecuencia ese código por consiguiente es obligatorio para todas las administraciones: los sujetos de la FR, las regiones municipales, los distritos urbanos, los pueblos rurales y urbanos. Además, al código urbano de la FR se le subordina los anexos de proyectos para asegurar el desarrollo territorial, que deberá ejecutarse de manera obligatoria.

La planificación territorial está dirigida a la determinación de la designación del territorio, partiendo del conjunto de factores sociales, económicos, ecológicos y de otro tipo, con el objetivo de asegurar el desarrollo sostenible del territorio, el desarrollo de las infraestructuras ingenieriles, de transporte y sociales, el aseguramiento del cálculo de los intereses de los ciudadanos y sus agrupaciones, de la Federación Rusa, y de las formaciones municipales (3). No es difícil observar, que la mayor parte de los factores tienen un carácter geográfico manifestado. Si se tiene en cuenta, que en el caso dado se habla no los planes generales de desarrollo de las ciudades, en cuya creación el papel principal los tienen los arquitectos, sino de los esquemas de la planificación territorial, fundamentados en el cálculo de los conjuntos de actores que reflejan la especificidad del territorio, entonces se puede concluir que todos ellos deberán examinarse desde un punto de vista geográfico.

El término «planificación territorial» introducido en el uso del Código Urbanístico de la Federación Rusa, constituye un análogo de los términos en lengua inglesa «Spatial Planning» y «Regional Planning» (con la exclusión de los planes generales de los puntos poblados). Ellos no pueden identificarse con otros tipos de la actividad urbanística: la zonificación urbanística, la planificación del territorio y la proyección de la construcción arquitectónica. Pero al mismo tiempo, esos tipos de la actividad urbanística no pueden considerarse de manera aislada de la planificación territorial.

Los esquemas de la planificación territorial de los sujetos de la FR en cierta medida absorben los elementos de la planificación regional, de las regiones, los distritos, y las repúblicas autónomas, elaborados en la URSS. En el extranjero, tales tipos de trabajos por primera vez surgieron en los años 20 del siglo pasado en Inglaterra, EUA, Alemania y Francia (4). En la URSS la primera experiencia de la planificación regional fue el proyecto de construcción del territorio de la península de Apsherskonski y la ciudad de Bakú ejecutados en los años de 1924–1925 bajo la dirección de A.P. Ivanitskii. En los últimos años trabajos semejantes se desarrollaron en nuestro país prácticamente por todos lados. En Moscú, en Leningrado, en Kiev y en Minsk, se fundaron institutos urbanísticos especializados, en los que junto con diversos especialistas, laboraban geógrafos que hicieron aportes fundamentales en la

fundamentación teórico – metodológica de la planificación regional (4, 5, 5, 7).

En las condiciones de la economía de mercado actúan otros principios de la planificación territorial (en relación con aquellos inherentes a la economía planificada) pero esto no significa que la utilización de los trabajos de los científicos soviéticos no sea posible. Aunmás, es necesaria la cohesión en los esquemas elaborados de planificación territorial. Esto tiene que ver tanto con los aspectos teórico- metodológicos, como con los aspectos metódicos, que en cierta medida tienen que ver igualmente con los actos normativos y legales. Sobre eso atestigua nuestra propia experiencia en la participación en la elaboración de los esquemas de planificación territorial en una serie de sujetos de la Federación Rusa (2, 3, 8–14) y las regiones municipales.

Basándonos en la acumulación de experiencias de la planificación territorial, se puede afirmar que los geógrafos desempeñan «el papel de primer violín» en el cumplimiento de todas las etapas de la planificación territorial: analítico – informativa, conceptual de pronóstico y de programación de proyectos. Al asimilar los conocimientos en la esfera del aseguramiento del desarrollo sostenible, o sea del proceso de cambios, en el cual la explotación de los recursos naturales, la dirección de las inversiones, la orientación del desarrollo científico – técnico, el desarrollo de la personalidad y los cambios institucionales concuerdan entre sí, y consolidan el potencial actual y el futuro para satisfacer las necesidades y los deseos humanos, el geógrafo, como ningún otro, está capacitado para fundamentar las direcciones de objetivos de los esquemas de la planificación territorial a cualquier nivel, desde el país, hasta los poblados agrícolas y urbanos.

El desarrollo sostenible presupone un acrecentamiento estable en el progreso en el crecimiento económico, en el aumento de la calidad de vida de la población, en el logro de la utilización racional de la naturaleza y en la seguridad ecológica. (15). Para que esto sea posible es necesario asegurar la atracción a los inversionistas en el territorio, descender al mínimo el riesgo de las inversiones, introducir las tecnologías de innovación en la producción, utilizar los métodos contemporáneos de organización del trabajo en las infraestructuras ingenieriles y de transporte, proteger la naturaleza. Todo esto exige de la manifestación de las fuerzas conjuntas de los especialistas en desarrollo socio – económico y ecológico y la proyección urbanística.

Al geógrafo le pertenece la posición líder en la solución de las siguientes tareas de la planificación territorial (espacial):

- El esclarecimiento de los potenciales de recursos naturales, demográfico, económico e histórico – cultural del desarrollo de los territorios.

- La fundamentación de las direcciones principales del desarrollo de los sectores basales de la economía y la esfera de los servicios.
- La determinación de los parámetros demográficos, socio – económicos, energético, de infraestructuras de comunicación (en primer lugar de las de transportes) del desarrollo de los territorios para la elaboración de las propuestas para la formación de la armazón del poblamiento, y de los sistemas de servicios a la población.
- La elaboración de las medidas para conservar y utilizar de manera racional la utilización de la armazón ecológico – natural del territorio, y de los objetos de la herencia histórico – cultural.
- El pronóstico de las situaciones emergentes de carácter natural y tecnológicos, la elaboración de las medidas para su prevención.

La especificidad de la planificación territorial justamente consiste en que al ejecutar el enfoque complejo, los geógrafos, y en particular los geógrafos sociales poseen el papel fundamental en medida significativa más que otros especialistas, que participan en llevar a cabo el tipo dado de actividad urbanística. En el proceso del relacionamiento creativo, los geógrafos enriquecen a sus colegas con saberes en la esfera del pensamiento geo situacional, y aseguran un efecto sinérgico. Al utilizar el enfoque geo sistémico pueden distinguir el territorio, que por una parte es el más favorable para la asimilación urbanística, creando las reservas naturales, los objetos de la recreación y el turismo, para el desarrollo de la economía agrícola y forestal, y por otra parte, distinguir los territorios no aptos (o que exigen de medidas significativas) para la utilización económica, en relación con las condiciones naturales desfavorables (inundaciones, empantanamiento, erosión, carso, deslizamientos, terremotos etc.).

El resultado de los trabajos para reglamentar la actividad económica, son las propuestas para la organización de la planificación funcional del territorio. Ellas se reflejan en el plano de proyecto, que es el elemento principal del esquema de la planificación territorial, el contenido de todo el espectro de la información relacionada con la organización del territorio.

La reglamentación de la actividad económica en el territorio planificado se lleva a cabo mediante la distinción de las zonas con condiciones particulares para la utilización del territorio. Se recomiendan las zonas de urbanización y las tierras de los puntos poblados que se reglamentan por los planos generales de las ciudades; las reglas para el uso de la tierra y las construcciones; los esquemas de planificación territorial de las regiones municipales. En los esquemas de los sujetos de la Federación Rusa este tipo de utilización del territorio obtiene la fundamentación solo al nivel conceptual. Sobre la base de

la zonificación se reglamentan las tierras del fondo forestal, de la designación agrícola, del fondo hídrico, de los territorios y objetos de protección especial, de la designación histórico – cultural, para la defensa, la seguridad y para otros tipos de designación especial. Además, se distinguen las designaciones turístico – recreacionales, histórico – culturales, de protección hídrica, de defensa sanitaria con las condiciones particulares de utilización del territorio y otras zonas (3).

En la elaboración de los planes generales de las ciudades se distinguen las zonas peri urbanas. En ellas se incluyen las tierras que se encuentran fuera de los límites de los espacios urbanos de las ciudades y los pueblos, que forman parte junto con las ciudades de territorios social, natural y económicamente unificado y que no forman parte de las tierras de otros asentamientos. En las zonas peri urbanas, se distinguen los territorios de designación agrícolas, las zonas de descanso, las zonas de desarrollo urbanístico prospectivo etc. En la composición de las zonas peri urbanas se pueden distinguir las zonas que cumplen funciones sanitarias, higiénico sanitarias y recreacionales. En los límites de estas zonas se prohíbe la actividad económica y de otro tipo que tiene un impacto negativo en el medio ambiente.

Un mérito de los geógrafos ha sido la introducción en la planificación territorial y en la proyección urbanística de las tecnologías de computación, en particular de los sistemas geo informacionales (SIG). A partir de 1991, el geógrafo S. V. Skarteshikov propuso y llevo a cabo la idea de la utilización de la tecnología SIG y los materiales de la teledetección de la Tierra a partir del cosmos (16), y más tarde se introdujo en el proceso de gestión del desarrollo del territorio, incluyendo la planificación espacial (13) para la planificación espacial de nueva generación. La tecnología de los SIG en su raíz cambió el enfoque para la proyección, utilizándose para la elaboración de los diferentes documentos para la gestión del desarrollo del territorio y condicionó las siguientes transformaciones progresivas:

- 1.- Los datos de partida para la proyección (incluyendo los documentos gráficos) contienen un amplio círculo de informaciones sobre la región, pero están representados por muchas organizaciones en diferentes bases cartográficas, en diferentes escalas. La utilización de la tecnología SIG ha permitido crear en forma cifrada los materiales gráficos, que representan la base multi funcional para la proyección, llevándola a una base cartográfica única.

- 2.- Sobre la base del análisis conjugado de la información de partida se crean el bloque analítico integral y evaluativo «Evaluación compleja del territorio». donde se aplica todo el poderoso arsenal de la tecnología de los SIGs, que permite comparar la capa temática cartográfica para el análisis

complejo del territorio y modelar los procesos naturales y tecnogenico naturales.

3.-Sobre los resultados del análisis computacional del territorio se basan las propuestas de proyecto de acuerdo a la utilización urbanística del territorio (en conjunto se denominan plano de proyecto), y también los capítulos temáticos del desarrollo complejo productivo territorial (en la interpretación contemporánea, los clusters) para la solución de los problemas territoriales. Gracias a la utilización de la tecnología de los SIGs se detallan las propuestas de proyectos.

Los programas contemporáneos de SIG (en particular los utilizados en el Instituto Científico Investigativo de Planificación Espacial, el programa «ENKO» de Arc Gis) se orientan al usuario final que son los urbanistas y los especialistas de los servicios regionales y municipales. El proceso de la creación de los documentos de la planificación espacial (los esquemas de la planificación territorial y los planes generales de las ciudades) permite solucionar diversas tareas:

- En primer lugar, las capas cartográficas, como bases semánticas de datos, se pueden renovar, ampliar, incluirles nuevas características, o sea se pueden incorporar de manera real bajo la idea del monitoreo.
- En segundo lugar, se abre la posibilidad de conjugar las capas cartográficas cifradas en cualquier combinación, lo que permite crear documentos cartográficos únicos para el usuario final por tareas concretas.
- En tercer lugar, la tecnología SIG es capaz en régimen automático de solucionar tareas de selección del territorio que responda a determinados parámetros (datos).

Son en particular efectivas las tecnologías SIG y las imágenes cósmicas cifradas en la planificación de la utilización del territorio, que se distingue por condiciones específicas cuando se exige tener en cuenta las informaciones de diferentes esferas del conocimiento que influyen en la selección de las soluciones de proyecto. Entre tales pueden nombrarse las siguientes esferas: las limitaciones de la ingeniería de la construcción, las zonas higiénico sanitarias, las zonas de defensa sanitaria de las empresas, las zonas de protección de las aguas de los reservorios, y manantiales, las zonas de protección sanitaria de las divisorias de las aguas, las zonas de las carreteras y los objetos de transporte e ingenieriles, las áreas (areales) de yacencia de minerales, de otros tipos de recursos naturales, y las áreas de los territorios naturales de protección particular. Como resultado del estudio de cada uno de estos objetos mencionados, las informaciones secuenciales de sus características se colocan en un sistema único, se crea el espacio informacional en el cual la documentación

del proyecto urbanístico, deja de ser «una cosa en si «haciéndose accesible para todos los usuarios. Entre los usuarios pueden considerarse las personas que toman decisiones en el nivel regional (los sujetos de la Federación Rusa) y en el nivel de la auto gestión local (las formaciones municipales), y también toda la población que vive en los límites del territorio proyectado.

Cada servicio territorial puede utilizar en su trabajo las capas temáticas de los SIGs de acuerdo a su dirección, ampliar y complementar la base de datos, o sea, crear sobre la base del SIG complejo su sistema informacional. Junto con él, cada servicio puede intercambiarse por la red los datos renovados con otros servicios, y articularse gracias a eso en el curso de los acontecimientos por todas las direcciones del funcionamiento de los sistemas económico funcionales, lo que tendrá un gran significado en el aseguramiento de la gestión regional efectiva.

* * *

Como resultado del análisis que se ha llevado a cabo, del estado de la planificación espacial en la Federación Rusa, se han esclarecido una serie de problemas en cuya solución se deberá enfocar la ciencia socio geográfica:

1.-En correspondencia con el Código Urbanístico de la Federación Rusa (la ley federal del 28 de diciembre del 2004, No. 190фз) en la Rusia actual, la planificación espacial está representada por dos tipos de documentos: los Esquemas de la planificación territorial de los sujetos de la Federación Rusa y los planes generales del desarrollo de las ciudades

2.- Ambos documentos de la planificación espacial deberán basarse en las elaboraciones preparatorias de la estrategia del desarrollo socio económico, del territorio correspondiente. La designación funcional de los territorios urbanizados y rurales deberán determinarse a partir del conjunto de factores sociales, económicos y de otro tipo para asegurar el desarrollo sostenible del territorio, el desarrollo de la infraestructura ingenieril, de transporte y social, asegurando el tener en cuenta los intereses de los ciudadanos y de sus agrupaciones, de la Federación Rusa, de los sujetos de la Federación Rusa, y de las formaciones municipales.

3.- El otorgarle una dirección de un objetivo único a los documentos de la planificación que actualmente, se dificulta porque es artificial y su elaboración se lleva a cabo bajo la égida de diferentes ministerios federales: la Planificación estratégica por parte del Ministerio de Desarrollo Económico, la planificación espacial al Ministerio de las Regiones. Como consecuencia no se cumplen las recomendaciones que se encuentran en el código urbanístico de la FR sobre la conjugación de los documentos sobre la planificación estratégica y territorial. En el código urbanístico de la FR vigente constantemente se

están introduciendo correcciones, lo que refleja la calidad de este documento, mejor que cualquier observación crítica.

4.- Ya en el 2006 por una resolución del Gobierno de la Federación Rusa se estableció, que sin la aprobación de los documentos de la planificación territorial, a partir del primero de enero del 2008, no es posible liberar tierras para la construcción de nuevos objetos, y el desarrollo de los ya existentes, lo que para el territorio que no tiene los documentos nombrados se prohibirá el paso de la tierra de una categoría a otra categoría. Después de un año, el plazo dado se pasó para el primero de enero del 2010, después de aun un año, se pasó para el primero de enero del 2012. Y pasó ese año. Está planteado el problema: ¿Cómo va a solucionarse sobre una base legal las funciones de las tierras federales si el esquema de la planificación territorial del país no existe, y en las estructuras de poder incluso no se habla de elaborar dichos esquemas?

Un problema particularmente agudo en la planificación estratégica y la territorial ha surgido en los distritos urbanos y los asentamientos urbanos con una especialización productiva estrecha, donde las empresas urbanísticas son el único lugar de encontrar trabajo. Los anuncios de los funcionarios de nivel superior sobre los planes de re dislocación no soportan la crítica, y recuerdan los traslados forzados de la población urbana y rural de tiempos no muy lejanos.

* * *

Teniendo en cuenta las conclusiones realizadas se pueden proponer las siguientes recomendaciones para perfeccionar la planificación espacial en la Federación Rusa:

- Incorporar a la planificación espacial en la lista de los trabajos científico investigativos más importantes.
- Recomendar a los Ministerios de Desarrollo Económico y de Regiones llevar a cabo un trabajo preparatorio para unificar los Esquemas de la Planificación Territorial y la Estrategia del desarrollo socio económico de los sujetos de la Federación Rusa en un documento único.
- Llevar a cabo de manera regular conferencias y simposios inter disciplinarios de acuerdo a los problemas de la teoría y la metodología de la planificación espacial.
- Elaborar programas de formación dedicados a la planificación espacial para las personas que trabajan en los órganos del poder estatal y la auto gestión local.
- Perfeccionar la base normativa y legal de la planificación espacial.
- Preparar y publicar manuales y libros de texto de los curso de la disciplinas para estudiantes «Fundamentos de la planificación espacial.»

- Elaborar las recomendaciones metódicas para la formación de normas únicas de las bases de datos que se forman en el proceso del SIG «Esquema de la Planificación Territorial».
- Crear los SIGs regionales multi funcionales para la utilización y administración de los sujetos de la Federación Rusa y las formaciones municipales.
- Formar los sistemas regionales del geomonitoreo y el geo management

* * *

El autor de este texto tiene una experiencia no pequeña de trabajo en la esfera de la planificación espacial. Fue en particular productivo el periodo que se extiende desde el 2002 al 2007, cuando en el Instituto Científico Investigativo de Geografía de la Universidad de San Petersburgo llevó a cabo junto con el Instituto Científico de Proyectos de Planificación Espacial «ENKO», trabajos científico investigativos de acuerdo a la problemática dada. Cuando se ejecutaron esos trabajos, era el director de ambos institutos el que escribe el texto y S.V.Saktershikov (quien era simultáneamente el vice director del ICI de Geografía dedicado al trabajo científico). En el 2007 se cerraron los institutos científico investigativos en la universidad (eran 12). Durante cierto tiempo el Instituto «ENKO» interactuaba con la Facultad de Geografía y Geocología de la Universidad de San Petersburgo, pero a partir del 2012 esa colaboración fue suspendida.

Vamos a esperar, sin embargo, que la planificación espacial podrá seguirse desarrollando en el campo geográfico del conocimiento, de acuerdo a nuestros trabajos dirigidos a introducir la tecnología SIG, en la planificación espacial.

Bibliografía

1. *Гладкий Ю. Н., Чистобаев А. И.* Основы региональной политики: Учебник. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 1998. – 659 с.
2. *Чистобаев А. И.* О сочетании функций стратегического и территориального планирования в регионах России // Проблемы государственной политики регионального развития России / Материалы Всероссийской научн. конф. (М., 4 апреля 2008 г.). – М., 2008. – С. 577-586.
3. *Чистобаев А. И., Красовская О. В., Скатерщиков С. В.,* Территориальное планирование на уровне субъектов России: Монография. – СПб.: СПбГУ; НИИ «ЭНКО»; Издат. дом «Инкери», 2010. – 296 с.
4. *Перцик Е. Н.* Районная планировка (географические аспекты). – М.: Мысль, 1973. – 271 с.
5. *Литовка О. П.* Проблемы пространственного развития урбанизации. – Л.: Наука, 1976. – 100 с.

6. *Перцик Е. Н.* Районная планировка (территориальное планирование). – М.: Гардарики, 2006. – 398 с.
7. *Хорев Б. С.* Территориальная организация общества. – М.: Мысль, 1981. – 320 с.
8. *Скатурицкий С. В., Чистобаев А. И.* Территориальное планирование Вологодской области: подходы и выбор решений // Известия Русского географического общества. – 2008. – Вып. 6. – С. 8–14.
9. *Скатурицкий С. В., Чистобаев А. И.* Территориальное планирование Тверской области: мероприятия и пути их реализации // Региональные исследования. – 2009. – № 2. – С. 25–42.
10. *Скатурицкий С. В., Чистобаев А. И.* Территориально планирование Брянской области: особенности, стратегия, решения // Региональные исследования. – 2009. – № 1. – С. 43–52.
11. *Скатурицкий С. В., Чистобаев А. И.* Республика Коми: планирование развития территории северных регионов страны // Управление развитием территории. – 2009. – № 2. – С. 24–28.
12. Территориальное планирование: новые функции, опыт, проблемы, решения // под редакцией Чистобаева А.И. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2009. – 189 с.
13. *Чистобаев А. И., Красовская О. В., Скатурицкий С. В.,* Управление развитием территории на основе ГИС-технологий // Вызовы XXI века: природа, общество, пространство. Ответ географов стран СНГ. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2012. – С. 296–310.
14. *Чистобаев А. И., Скатурицкий С. В.* Территориальное планирование Калужской области: обоснование управленческих решений // Известия Русского географического общества. – 2009. Вып. 1. – С. 21–28.
15. *Чистобаев А. И., Рафиков С. А., Худoley В. В., Флоринская Т. М.,* Концепция устойчивого развития и «местная» повестка дня / под ред. Д. А. Голубева, Н. Д. Сорокина. – СПб.: Изд-во «Союз художников», 2003. – 480 с.
16. *Скатурицкий С. В.* 15 лет использования ГИС-технологий в разработке документов территориального планирования // Управление развитием территории. – 2007. – № 1.

2.12. LA REGIONALIZACIÓN ECONÓMICO-GEOGRÁFICA EN RUSIA: HISTORIA, ESTADO ACTUAL Y DIRECCIONES DE DESARROLLO

La regionalización siempre fue la «tarjeta de presentación» de la Geografía Rusa, que tiene la historia más rica en el mundo. La teoría y la práctica de la regionalización están orgánicamente relacionadas con la formación y el desarrollo de la Geografía Rusa. Este señalamiento tiene que ver con su esfera socio económica. No es casual que en la Geografía económica soviética dominó justamente la escuela regional en la cual el concepto de región tuvo un significado exclusivo. (46).

En la Geografía económica del país (GSE) predominó históricamente (al menos hasta los años 80 del siglo XX) los trabajos dedicados a la regionalización económica. En ello las investigaciones más significativas en esta esfera se dedicaron a la regionalización económica integral. Es por eso, que no es casual que la escuela rusa de regionalización en la GSE frecuente se denomina como justamente la escuela de la regionalización económica.

Primera etapa inicial de su formación se desarrolló en la primera mitad del siglo XIX. En esta etapa los más importantes fueron los trabajos de regionalización de K.I. Arseniev (1789-1865) en los cuales no solo distinguió las regiones sobre la base de la triada «Naturaleza – Economía – Población», sino que por primera vez sobre la base de la descripción de Rusia colocó la red no en las gobernaciones, sino en las regiones. De acuerdo a la opinión de una serie de científicos (14) esto fue un importante paso para la distinción de las regiones económicas a partir de la estadística. La vida económica de Rusia se determinó en este periodo sobre la base de la agricultura, por eso en las primeras experiencias de la regionalización económica (y por su esencia de la regionalización económico natural) el lugar principal lo ocuparon las condiciones naturales zonales, y también el principio de la semejanza, la homogeneidad de los territorios distinguidos. Uno de los planteamientos de partida de la regionalización económica fue su utilización potencial para la optimización de la división administrativo territorial (DAT) de Rusia.

En el segundo periodo (segunda mitad del siglo XIX – comienzo del siglo XX) en Rusia se formaron diversas direcciones de la regionalización económica, y el mismo método de la regionalización se convirtió en uno de los métodos principales en el análisis del espacio socio económico de Rusia, incluyendo los métodos estadísticos. La cantidad de tentativas de la regionalización económica de Rusia en este periodo creció de manera significativa. La mayoría de las mallas propuestas de regionalización tuvieron en

lo fundamental un carácter agrícola. En Rusia se formó la escuela especial de la regionalización agraria. Un gran aporte en dicha escuela lo tuvieron A. I. Skvortsov (1848–1914), D. I. Rijter (1848–1919), B. N. Klipovich (1890–1924), A. F. Fortunatov (1856–1925), A. N. Chelintsev (1874–1962) y otros muchos geógrafos y economistas agrarios. En este periodo se manifiesta la primera tentativa de la regionalización industrial, por ejemplo con los trabajos de D. I. Mendeleiev (1834–1907).

En particular hay que distinguir los trabajos de la regionalización económica integral de P. P. Smenov-TianShan (1827–1914) de su malla de regiones de 1980 que obtuvo una aceptación general y se utilizó en los trabajos científicos y prácticos por más de casi 50 años.

Trabajos destacados en la esfera de la meso regionalización económica de Rusia, fue el trabajo colectivo capital «El comercio y la industria en la Rusia Europea en sus regiones», en 13 tomos (1900–1911), elaborado bajo la dirección de V. P. Semenov-TianShan (1870–1942). En ese trabajo, bajo el fundamento de un enorme material estadístico en la Rusia Europea se distinguieron 1065 regiones comerciales – industriales.

En este periodo se desarrollaron nuevos métodos de la regionalización: métodos estadísticos de A. I. Chelintsev basado «en las relaciones» y de G. N. Baskinii (1866–1937) basado «en los centros»; este último introdujo en calidad de indicador formador de las regiones la influencia del centro de mercado en la economía. El desarrollo ulterior de este enfoque fue llevado a cabo por August Loesch en su concepción sobre los «*ladschafts* económicos» ya en los años de 1930–1940 del siglo XX.

De tal manera, para 1917 en Rusia se había formado todo un espectro de diferentes enfoques y direcciones en la regionalización económica. El papel principal entre estos enfoques lo tuvieron los trabajos de regionalización «según la homogeneidad» «sobre la base de la unidad de algunos indicadores estadísticos y de sus grupos. Tuvieron un desarrollo no solo las regionalizaciones especiales sino las económicas generales (integrales). En la fundamentación de la regionalización económica junto con las descripciones cuantitativas se difundieron algunos enfoques cuantitativos.

La tercera etapa en donde no solo se desarrolló la teoría, sino también la práctica de la regionalización, se prolongó en los años 20 del siglo XX. El estímulo principal para la formación de la nueva concepción de la regionalización económica integral y de su introducción práctica que no tuvo algo similar en el mundo, fueron las elaboraciones y las ejecuciones del Plan Estatal de Electrificación de Rusia (GOELRO), que fue un programa complejo de largo plazo de desarrollo innovativo de la economía del país. En ese plan

se interrelacionaron tres ideas principales: la electrificación de la producción para el tránsito a un nuevo patrón tecnológico; el transporte por carreteras para la formación de una armazón comunicacional unificada del país; y la regionalización económica como un mecanismo llave en la ejecución de este programa. El fundamento de la regionalización económica «del GOSPLAN» (GOSPLAN – Comité de Planificación Estatal. **N del T**) se colocó el principio energético: el límite de las regiones se determinó por la formación en sus límites de los complejos energo tecnológicos. Las tareas de la construcción de la sociedad industrial determinaron la primacía en la regionalización del principio económico. Con tal enfoque, la región se determinó «como la culminación económica del territorio del país, peculiar, pero basada en las posibilidades, que gracias a la combinación de las peculiaridades naturales, la acumulación cultural de los tiempos pasados, y de la población con su preparación para la actividad productiva constituirían uno de los eslabones de la cadena general de la economía popular» («1.- Problemas de la regionalización económica, Moscú, 1957, 102 pgs.). A diferencia de otras experiencias de la regionalización económica, la concepción de la regionalización del GOSPLAN, se puso en práctica en todas sus escalas en la práctica entre los años de 1923–1929. En la elaboración de los principios fundamentales de la nueva regionalización económica participaron el energético G. M. Krizhanovskii (1872–1959), y los geógrafos económicos I. G. Aleksandrov (1875–1936) y N. N. Kolosovskii (1891–1954).

De tal manera, los años de 1920 fueron el período más activo y más constructivo en el desarrollo de la teoría y la práctica de la regionalización económica del país. Justamente en ese período se comenzó a formarse la escuela regional de la geografía económica, que tomó como su basamento el enfoque regional para el estudio del espacio socio económico utilizándose la teoría del GOSPLAN y la metodología de la regionalización económica. Un gran mérito en la elaboración de estas ideas lo tuvo N. N. Kolosovskiy, que dirigió los trabajos de regionalización económica. Sus principales resultados fueron la elaboración de la concepción del complejo territorial productivo (CTP) como el fundamento de la región económica y el método de los ciclos energo productivos (CEP), como el método de base en el análisis de la organización territorial de las fuerzas productivas de las regiones económicas.

El cuarto período del desarrollo de la teoría y la práctica de la regionalización ocurrió en el período de la reforma de la segunda mitad de los años 50 y la primera mitad de los años 60 del siglo XX, cuando en relación al tránsito del sistema ramal al sistema territorial de gestión de la economía (la llamada «reforma de Jrushov») de nuevo en la práctica se colocó la tarea de la regio-

nalización económica. En 1961 se elaboró y en 1963 se aprobó la «malla de las regiones económicas del GOSPLAN» que actúa hasta nuestros días, que experimento pocos cambios en los años de 1980. En los momentos actuales está vigente la mala de 11 regiones económicas de Rusia que se representa en el Clasificador de toda Rusia de las regiones (OK 24-95), que fue aprobado en 1995 y puesto en práctica en 1997.

El periodo que se extiende desde 1950 hasta mediados de los años de 1960 fue uno de los más activos y fructíferos de acuerdo a la participación de los geógrafos económicos del país en la elaboración de los problemas de la teoría y la práctica de la regionalización económica. En este periodo salieron a la luz más de una decena de grandes monografías de científicos en las cuales se elaboró la teoría y los métodos de la regionalización económica: de V. M. Chetirkina (1948–1968), V. A. Tanaevskii (1886–1969), A. S. Vetrov (1899–1979), Yu. K. Saushkin (1911–1982), A. M. Kolotievskii (1917–1982), P. M. Alampiev (1900–1991), E. V. Alaev (1925–2001) y otros.

El quinto periodo de 1970 – 1980 del desarrollo de la teoría y la práctica de la regionalización económica en Rusia fue contradictorio. Por una parte, el principio ramal de gestión de la planificación de la economía exigía de tener en cuenta de la manera máxima el enfoque territorial para regular el desarrollo de la economía del país, y por otra parte, el GOSPLAN, como órgano que debía ejecutar este principio en la práctica, no cumplía sus funciones, limitándose a los trabajos de información estadística y de planificación de proyectos. El desarrollo de la regionalización económica científica, estuvo en una ruptura de su utilización práctica, y se dirigió antes de todo a la elaboración del perfeccionamiento de su aparato metódico. Entre las elaboraciones científicas de la regionalización económica en ese periodo la mayor atención lo tuvieron los métodos de la regionalización económica detallada (E. E. Leizerovich, 1927–2014; M. D. Sariguin), el análisis y el pronóstico de la economía de las regiones (A. I. Chistobaiev y otros), el modelamiento de las regiones económicas (M. K. Bandman, 1924–2002), la utilización de los métodos matemáticos en la regionalización (A. M. Trofimov 1937–2011 y otros), la regionalización de la circulación (I. I. Belousov, 1901–1978), la teoría de los CTP regionales (T. M. Kalashnikova 1919–2002) y otros. Surgieron también importantes trabajos de la regionalización económico natural (YU. G. Saushkin, G. A. Privlavoskaia 1929–2012, P. Ia. Baklanov, V. M. Razumovskii y otros). Algunos científicos en analogía con las regiones físico geográficas, unificaron a todos los tipos de regiones de la Geografía socio económica con el término de «regiones económico geográficas» (8). Sin embargo, no se implantó una terminología similar en esta esfera.

Un importante lugar lo ocuparon los trabajos de los geógrafos económicos para crear la **regionalística** como una disciplina geográfica, elaborando los sistemas de principios, de enfoques y de métodos generales de la sistematización geográfica de los fenómenos y procesos mediante el método de la regionalización (B. B. Rodoman, V. L. Kaganskii) (7, 30).

En el sexto periodo post soviético, decreció de manera brusca la importancia de la regionalización geográfico económica, incluyendo la regionalización económica. Esto se explica por todo un complejo de causas, siendo la fundamental la crisis de la teoría de la regionalización económica que se había elaborado en el periodo soviético y la carencia de una demanda social significativa (principalmente por parte del Estado) para la elaboración de mallas completas de las regiones geográfico económicas que se utilizasen en las nuevas condiciones socio económicas.

Un importante acontecimiento fue la celebración en el 2004 en Rostov naDonu de la Conferencia científico práctica de toda Rusia «La Regionalización en la Geografía económica, social y política contemporánea: potencial, teoría, método, practica.» (29) en cuyo contexto se llevó a cabo una «revisión» peculiar del potencial intelectual económico geográfico que actuaba en la elaboración de los problemas de la regionalización económico geográfica. El análisis de los trabajos publicados permitió distinguir las direcciones fundamentales (ver tabla 1). Con una paridad similar de los tipos integrales y ramales de la regionalización económico geográfica, entre estas últimas se distinguieron claramente los trabajos dedicados a la regionalización agrícola (el 22 % de todos los trabajos). Entre los primeros hubo un porcentaje relativamente importante dedicado a la regionalización económica integral (12 %). De tal manera, a comienzos de los años 2000, aun predominaba la temática tradicional de la regionalización geográfico económica en la geografía económico social.

En las últimas decenas de años en la temática de la regionalización económico geográfica ocurrieron significativos cambios. El análisis de los artículos de acuerdo a la problemática de la regionalización económico geográfica en 12 de las revistas geográficas rusas más importantes entre el 2005 y el 2014 (ver tabla 2) muestra que un incremento por el interés en los problemas generales, están predominando los trabajos dedicados los tipos integrales de la regionalización económico geográfica. En ello creció de manera cardinal el porcentaje de trabajos dedicados a la problemática de la regionalización geográfico cultural, hasta el 35 % de todas las publicaciones, con un decremento brusco de los trabajos en la esfera agrícola y en otros tipos de la regionalización económica ramal.

Tabla 1. Temática de las investigaciones según la regionalización económica geográfica en el 2004*

| | TIPOS DE REGIONALIZACION | Cantidad de trabajos |
|----------|---|----------------------|
| 1 | Problemas generales de la regionalización económico geográfica | 6 |
| 2 | Regionalización económico geográfica integral | 24 |
| 2.1 | Regionalización económica integral | 7 |
| 2.2 | Regionalización cultura geográfica | 6 |
| 2.3 | Regionalización ecólogo económica | 4 |
| 2.4 | Regionalización de los recursos naturales | 4 |
| 2.5 | Regionalización geográfico recreativa | 2 |
| 2.6 | Regionalización natural económica | 1 |
| 3 | Regionalización económico geográfica ramal | 20 |
| 3.1 | Regionalización agrícola | 13 |
| 3.2 | Regionalización geográfico industrial | 2 |
| 3.3 | Regionalización geográfica de los transportes | 2 |
| 3.4 | Regionalización socio geográfica ramal | 3 |
| 4 | Otros problemas | 8 |
| | Total | 58 |

* De acuerdo a los materiales de la Conferencia científico práctica de toda Rusia «La regionalización en la Geografía económica, social y política contemporánea: potencial, teoría, métodos, práctica, 2004»

En la tabla número 3 se puede ver la peculiaridad de las revistas geográficas rusas dedicadas a la problemática de la regionalización económica geográfica. Del análisis de la tabla se observa que en los últimos decenas de años, tanto de acuerdo al número total de publicaciones, como en relación al porcentaje entre otras publicaciones, la revista regional de Pskov es la líder, especializándose en la temática geográfico cultural. En correspondencia las tres cuartas partes de los artículos analizados se dedican a los diferentes tipos de regionalización geográfico cultural, y su porcentaje entre las publicaciones de la temática dada en todas las revistas geográficas es de la mitad.

En el periodo post soviético se pueden distinguir las siguientes principales direcciones de las investigaciones geográfico económicas rusas en la esfera de la regionalización:

Tabla 2. Tematica de las investigaciones dedicadas a la regionalización económica geográfica entre el 2005 y el 2014*

| | Tipos de regionalización | Cantidad de artículos |
|----------|---|-----------------------|
| 1 | Problemas generales de la regionalización geográfico-económica | 13 |
| 2 | Regionalización geográfico económica integral | 38 |
| 2.1. | Regionalización cultura geográfica | 21 |
| 2.2. | Regionalización económica integral | 10 |
| 2.3. | Regionalización recreativo geográfica | 3 |
| 2.4. | Regionalización de los recursos naturales | 2 |
| 2.4. | Regionalización ecólogo económica | 1 |
| 2.6. | Regionalización natural económica | 1 |
| 3 | Regionalización económico geográfica ramal | 5 |
| 3.1. | Regionalización socio geográfica ramal | 3 |
| 3.2. | Regionalización agrícola | 2 |
| 4 | Otros problemas | 5 |
| | Total | 61 |

* De acuerdo a la lista de revistas geográficas representadas en la tabla número 3

1. Comprensión de un nuevo contenido esencial de la regionalización y del concepto de región en la Geografía económico social del país:

La primacía de la regionalización económica en relación con los restantes tipos de regionalización en la Geografía Económico Social rusa, sucedió ya desde la «escuela del GOSPLAN» en los años de 1920, y condujo a que en la mentalidad de los geógrafos económicos del país se percibió como un concepto introducido de manera práctica en todos los tipos restantes de la regionalización elaborados por los geógrafos económicos. Al mismo tiempo, la diversidad de enfoques de regionalización y de sus tipos en la geografía socio económica del país en los últimos decenios de años ha crecido de manera significativa. Además de la regionalización económica integral y de sus tipos ramales (de recursos naturales, agrícola, industrial, de transporte etc.) se han elaborado las ideas sobre la regionalización socio económica y/o de la sociedad, integral, han surgido importantes trabajos dedicados a la regionalización cultural, la social, la mental, la recreacional, la ecólogo económica y de otros tipos.

Tabla 3. Cantidad de artículos dedicados la regionalización economico geografica en las revistas rusas de perfil geográfico entre el 2005 y el 2014*

| Rango | Nombre de la revista, lugar de publicación | Cantidad de artículos | Cantidad de artículos en 10 números de la revista |
|-------|--|-----------------------|---|
| 1 | Revista regional de Pskov | 16 | 7,6 |
| 2 | Investigaciones regionales (Smolensk) | 8 | 1,9 |
| 3 | Geografía y Recursos naturales (Irkutsk) | 6 | 1,5 |
| 4-5 | Boletín de la Universidad de Moscú. Serie Geografía. | 7 | 1,2 |
| 4-5 | Economía Espacial (Jabarobsk) | 5 | 1,2 |
| 6 | Noticias de la Academia de Ciencias de Rusia. Serie Geográfica (Moscú) | 6 | 1,0 |
| 7-8 | Boletín de la Universidad de Voronezh. Serie Geografía. Geo ecología. | 2 | 0,9 |
| 7-8 | Boletín de la Universidad de Tversk. Serie Geografía y Geo ecología. | 1 | 0,9 |
| 9 | Noticias de la Sociedad Geográfica Rusa (San Petersburgo) | 3 | 0,5 |
| 10 | Región del Báltico (hasta el 2009 Colaboración regional) (Kaliningrado) | 1 | 0,33 |
| 11 | Boletín de la Universidad de San Petersburgo. Serie Geología-Geografía. | 1 | 0,25 |
| 12 | Boletín Geográfico (Perm) | 0 | 0 |
| | Total: | 56 | 1,23 |

* De acuerdo a los datos del Centro informativo investigativo de Rusia (RINTS)

Tal diversidad de tipos de la regionalización es un atributo indisoluble de la Geografía económico social contemporánea del país. Sin embargo, la presencia de diferentes puntos de vista en los científicos, incluso sobre la esencia de los diferentes tipos de regionalización conduce a una individualidad signi-

ficativa y frecuentemente a un injustificado crecimiento del factor subjetivo al llevar a cabo la elaboración de los tipos concretos de regionalización. El problema dado en el periodo post soviético se ha reflejado en una serie de publicaciones de T. M. Kalashnikova, L. M. Smirguin y V. E. Shuvalov y otros (8, 35, 44, 46).

En el contexto de la problemática dada nos vamos a detener en tres cuestiones metodológicas y conceptuales fundamentales: el cambio evolutivo de los tipos de regiones integrales como la forma de la organización territorial de la sociedad; la generalización de los nombres de la regionalización integral en la Geografía económico social del país; y la correspondencia entre los conceptos de «raion» y «región» (*traducidos literalmente del ruso, N. del T.*)

La hilera evolutiva de las regiones integrales distinguidas por la Geografía económica y social se puede establecer teniendo en cuenta predominantemente la influencia en la organización territorial de la sociedad de tres factores principales: el natural, el económico (productivo) y el social. En las diferentes etapas del desarrollo de la sociedad las regiones natural – económicas, las económicas y la sociales pueden cumplir funciones tanto de regiones ramales, como de regiones integrales, lo cual está condicionado por el cambio económico del factor principal: a partir del factor natural al económico (productivo) hasta el social (en el amplio sentido de la palabra).

Desde este punto de vista, el concepto y el termino de «regionalización-económica «y de «raion (traducida hasta ahora como región, **N. DEL T.**) Económica» en calidad de integral se ha utilizado fundamentalmente para la época de la industrialización y la producción maquinaria de grandes series. Partiendo de esta situación solo las regionalizaciones más generales del país, elaboradas por los geógrafos económicos del país a finales del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX (desde P. P. SemenovTianShan hasta N. N.Kolovskii) se pueden considerar como propiamente económicas según la forma y el nombre, y según su contenido como integrales. Las otras experiencias de la regionalización en la Geografía Económica y social del país no pueden automáticamente utilizar el término de «raion (región) económica.»

Aquí también hay que señalar, que una interpretación única del concepto y de la definición de la región económica no existe: es diferentes en las diferentes escuelas y direcciones científicas. (Esta afirmación es cierta en su conjunto para toda la geografía: el concepto de región geográfica en la retrospectiva histórica no es similar. En cada escuela geográfica clase la idea de la región es individualizada. Por eso no se puede hablar sobreun conceptos único de región, en este sentido la región económica se considera como algo errado. Por ejemplo, en los marcos de la concepción corológica se determina como

el *landshaft* económico; en la escuela regional de la Geografía económica soviética se considera como parte de la economía planificada del país, y en ello se distinguió predominantemente por el factor productivo. Por el contrario en la Geografía económica occidental (por ejemplo en A. Loesch) las regiones económicas se distinguían de acuerdo al factor del consumo en el mercado, a través del examen del conjunto de zonas de mercado que surgen como resultado de la interacción de fuerzas económicas de diferente dirección).

En la escuela regional soviética predomina la «comprensión del GOSPLAN «de la región económica integral como la parte integral del país, que representa un complejo productivo territorial con especialización en la escala de todo el país y considerada como el eslabón de la cadena de la economía y de la división territorial del trabajo. La base objetiva de la región económica integral es el CTP «regional». De tal manera, para la distinción de las regiones económicas integrales se han utilizado dos indicadores principales (criterios): la *especialización* de la economía, condicionada por la división geográfica del trabajo, y la *complejidad*, entendida en un sentido amplio con la interrelación de los elementos más importantes de su estructura económica y territorial. En ello un indicador inherente a la región geográfica, es la *integridad* (unidad) y la *individualidad* (especificidad) en tal interpretación considerándose identificados a la complejidad y a la especialización. Esto ha dado lugar a significativas dificultades en la metodología de la distinción de tales regiones, ya que la categoría de la especialización es una propiedad de las regiones homogéneas, y la categoría de complejidad es de empalme y de unión de acuerdo a su estructura territorial.

En el último cuarto del siglo xx, el tipo dado de las regiones se fue disolviendo en las regiones ramales, y el papel del fundamento integral lo fue pretendiendo las regiones sociales («de la sociedad»). La esencia y el concepto de estas últimas fueron elaboradas por la Geografía Económica y social del país débilmente, al igual que la metodología y los métodos de la regionalización social propiamente dicha (en el sentido amplio de la palabra). Sin embargo el creciente crecimiento de la importancia del factor social en la sociedad en su conjunto y de su organización territorial en particular, ha conducido a la necesidad de la elaboración de nuevos principios metodológicos y de procedimientos metódicos de la regionalización social integral. El aporte más importante en la solución de este problema lo ha hecho L. V. Smirnov en los trabajos dedicados a la «regionalización de la sociedad.» (34, 38 y otros).

La regionalización integral en la Geografía económico social en la etapa contemporánea, ya no es económica, pero también no es por completo social.

Antes de todo, tiene un carácter transitorio, designándose a veces como regionalización socio económica, aunque en ella pueden existir elementos políticos y de la regionalización cultural entendidos como sub tipos de la regionalización social). Sin embargo, el término dado en la práctica no ha obtenido una amplia difusión. Muy raramente se usa el término de 'regionalización de la sociedad». Es por eso que en analogía con la regionalización físico geográfica, es lógico nombrar a tal regionalización como *económico geográfica*, aunque en ella «dejeru» el término «social» falta. (5.-De acuerdo a T.M.Kalashnikova (8) el termino dado fue propuesto ya en los años de 1950 por V.F.Pavlenko.)

Es importante una vez más subrayar que la regionalización propiamente económica en las condiciones actuales se traslada (y en los países económicamente desarrollados eso ocurrió hace ya mucho tiempo) de un tipo de regionalización integral a una categoría de los tipos de regionalización ramal. Por eso hay que operar con cuidado con el concepto y el término de «región económica», estableciendo la diferencia entre ellos y con otros tipos de «regiones económico geográficas». Este último término en principio no sustituye a otros conceptos y términos tales como el de regionalización «socio geográfico», «culturo geográfica», «político geográfica», «geográfico recreacional» que en determinadas condiciones pueden pretender tener el status de la regionalización integral en la Geografía Económico social.

En la Geografía en su conjunto, y en particular en la Geografía Económica y Social, continua la discusión sobre la correspondencia de los conceptos de «raion» y «región» (**N. del T.** ambas transliteraciones del ruso) (por ejemplo 5, 23, 36). Desde nuestro punto de vista, esa discusión tiene un carácter principal (45, 46).

Los conceptos de «raion» y «región» se usan en la Geografía o bien como sinónimos, o bien como nociones con diferencia conceptual. En el primer enfoque, al usarse como sinónimos, aunque es el que predomina en la actualidad, es peligroso para la Geografía, porque sustituye la esencia geográfica pura del concepto de raion. La raion en Geografía, es parte del territorio distinguida de acuerdo a cierto indicador (fenómeno, proceso) o el conjunto de indicadores, que se distinguen de sus territorios limítrofes (46). Frecuentemente por región también se entiende una unidad taxonómica en los diferentes sistemas de división territorial.

Al concepto de raion le son inherentes cuatro indicadores principales (46):

1.- La estructura interna territorialmente determina en una raion homogénea, débilmente manifestada la forma de núcleo y periferia; en una región nodal, una estructura claramente manifestada, frecuentemente bajo una forma lineal- nodal.

2.- La especificidad del territorio dado, su diferencia de los territorios contiguos.

3.- En resumen, la presencia de la propiedad de la unidad y la integridad territorial.

Para la región esas propiedades son secundarias, para ello el significado principal lo tienen parámetros tales como la situación, la composición elementales (la lista de las células territoriales que forman parte de ella) y/o los límites. De tal manera, la región, es una célula territorial relativamente artificial tomada por el investigador, un punto «informativo» peculiar, para el cual la estructura interna no es importante, o, al menos no tiene un lugar significativo.

Justamente las diferencias en los conceptos de raion y región determinan en gran parte las diferencias entre el análisis raional y el análisis regional. El análisis raional, como regla presupone que se va a hacer una regionalización y la se va a llevar a cabo determinación de la malla de los geógrafos, que los geógrafos usan para las investigaciones y análisis ulteriores. En el análisis regional se pueden utilizar células territoriales relativamente artificiales, en la práctica cualquier «recorte» del territorio. En las ciencias regionales como tales recortes generalmente se utilizan unidades administrativas territoriales, de acuerdo a las cuales existe información estadística. Para el análisis regional su estructura interna es secundaria, cumpliendo la función de «puntos informativos» como en el modelamiento, así como tipologías y clasificaciones derivadas y artificiales (7.- Hay que señalar que el límite aquí es bastante flexible o disuelto, ya que a menor (y mayor en los mapas) que sea la célula jerárquicamente sistematizada utilizada para el procedimiento (células territoriales operacionales) son mayor geográficamente los resultados obtenidos.). Por lo tanto, puede considerarse como una afirmación verdadera el hecho de que *«cualquiera raion es una región, pero no cualquier región es un raion.»*

En los últimos años el término «región» sustituye de la utilización científica y diario al término de «raion». Cada vez es más frecuente entre los geógrafos usarlos en calidad de sinónimos. Aún más, a la región se le confieren las propiedades inherentes a la raion. En esto se refleja el brusco debilitamiento de las posiciones propias de la Geografía no solo en el espacio formativo y científico, sino en su conjunto en la práctica. Es natural que el «nicho ecológico» formado se rellene por las «ciencias regionales» que se desarrollan de manera activa, y por desgracia, no de la mejor forma.

2. La elaboración de la metódica «suave» de la regionalización geográfica como alternativa a la metódica «rígida» tradicional que se basa en los principios de la lógica de la clasificación.

El paso de la regionalización geográfica tradicional a otros tipos de regionalización geográfica en la Geografía económica y social, y antes de todo de la regionalización económica integral y ramal a la regionalización integral y ramal social (o socio geográfica en el sentido amplio de la palabra) ha planteado la tarea de la elaboración de sus nuevos fundamentos conceptuales y metódicos en el contexto de la idea del post modernismo. Para ello se ha necesitado de liberarse de muchos principios de la lógica clásica, sobre los cuales se ha fundamentado la regionalización tradicional en la geografía, y en particular de los principios siguientes: la necesidad de «cubrir» la malla de las regiones por todo el territorio; seguir uno o una combinación rígidamente determinada de indicadores para cada nivel de la regionalización; el tener en cuenta la importancia jerárquica de las propiedades utilizadas para la regionalización en los diferentes niveles de la regionalización, y otros.

Los principios enfoques metódicos de tal regionalización fueron presentados por L. V. Smirniagin en su libro «Las regiones en los EIA: retrato de la América contemporánea» (Moscú, Editorial Mislá, 1989, 370 pgs.) y desarrolladas por él en su tesis doctoral (34) y en una serie de publicaciones (35,37). Un lugar principal en esas publicaciones lo tiene el procedimiento metódico que ha obtenido el nombre de «indicador navegante», de acuerdo al cual para cada nivel de la regionalización se puede utilizar no uno o un conjunto rígido de indicadores, sino un «índice individualizado principal» bastante artificializado de acuerdo al cual se distingue de manera propia una u otra región. De tal manera, tal indicador en un nivel jerárquico de la regionalización puede «navegar», cambiando de región en región, lo que contradice a los principios clásicos de la regionalización fundamentados en la lógica de clasificación.

Un lugar importante en la «metódica suave» de la regionalización lo tiene el *principio de la «laguna»* (osea, hiato, hueco), de acuerdo al cual no todo territorio regionalizado hay que «cubrirlo» por una malla de regiones. Este principio a veces se ha usado en la regionalización económica para distinguir las regiones – areales, pero antes de todo, como una exclusión para ser utilizado en territorios poco asimilados con un carácter focal en el poblamiento.

En el espíritu del post modernismo se puede examinar también el *principio de la «primacía del núcleo sobre el límite de la región»*. El problema de la correspondencia entre el núcleo y la periferia, y del núcleo y los límites de la región para la regionalización clásica no es nuevo. Para los objetivos de la gestión y la regulación de los procesos sociales y económicos siempre ha sido

más adecuada la correspondencia inversa. Sin embargo, en la distinción de las regiones socio geográficas, y en particular las cultura geográficas, establecer sus límites rígidos usando tal principio, con algunas raras excepciones es algo de posibilidades muy dudosas. Por eso, en este caso es necesario liberarnos de la representación tradicional en los mapas de los límites de las regiones bajo la forma de una línea divisoria y pasar a una representación bajo la forma de fajas transitorias de relaciones por medio de diferentes anchuras y grosores.

3. El establecimiento y el amplio desarrollo de la regionalización cultura geográfica.

En los últimos años la cantidad de trabajos dedicados a la regionalización cultura geográfica ha crecido de manera abrupta: solo en las revistas geográficas principales entre el 2005 y el 2014 se publicaron más de 20 artículos de acuerdo a dicha temática, lo cual constituye más de la tercera parte del número total dedicado a la problemática de la regionalización geográfica en la Geografía económica y social.

Entre los sistemas relativamente elaborados de la regionalización que incluyen a la cultura como un componente significativo y tiene un carácter integral se puede distinguir (18) la regionalización paisajístico cultural (4, 9,20.41), la regionalización histórico cultural y la regionalización histórico geográfica (3,21). En su conjunto se considera posible agruparlos en el contexto de los conceptos y los términos como la «regionalización cultura geográfica».

Como subraya A. G. Manakov (18) el sistema de la regionalización cultura landshaftica (paisajística) rara vez sale de los marcos de cualquier sujeto de la Federación Rusa, y es muy complejo utilizarlo para otras regiones. Desde el comienzo de los años 2000 intensamente se desarrollan las regionalización histórico geográficas, parte de las cuales pueden considerarse como regionalizaciones histórico culturales. En su elaboración una participación activa la han tenido los geógrafos de perfil tanto de las ciencias naturales como de especialización humanitaria (10,19 y otros).

En la regionalización cultura geográfica se utilizan con la mayor frecuencia dos enfoques metódicos «clásicos»: la «sobre posición» de los areales parciales (o método de Maul), y el «método del factor principal», y un método no tradicional, del «indicador navegante» el cual ya se explicó con anterioridad. Para la regionalización cultura geográfica integral son característicos problemas conceptuales y metódicos comunes para muchos tipos de regionalización, por ejemplo la correspondencia en una región de los criterios de homogeneidad y de la regionalización empalmada (en nudos) (como por ejemplo

para la regionalización económica «delGOSPLAN»), la correspondencia de los indicadores en diferentes niveles de la regionalización (se resuelve utilizando el «indicador navegante») y otros (18).

4. La adaptación a las condiciones rusas de las concepciones y la metódica de la distinción de las regiones vernaculares.

Un papel particular en los últimos 15 años lo ha tenido el problema de la distinción de las regiones vernaculares, que se ha incorporado a la Geografía Economía y Social rusa desde el occidente. Esa cuestión está estrechamente relacionada con la temática de la identidad regional, que ocupó un lugar principal en la Geografía cultural contemporánea del país, Sin embargo, esta dirección en la regionalización exige de una distinción particular.

La concepción de las regiones vernaculares, las considera como una forma de auto organización territorial de la sociedad, que se refleja en la auto consciencia de los propios pobladores (24, 27, 34 y otros). En el contexto de este enfoque se puede distinguir el concepto de región y de su modus, o sea su imagen. El modus de la región se forma y se consolida en la consciencia de las personas en que se encuentran dentro y en la región. De tal manera, en la consciencia de masa se distingue no la propia región, sino sus imágenes (13). En este sentido el modus, que frecuentemente se denomina como región vernacular, sin condiciones es subjetivo.

El término de «región vernacular» frecuentemente se utiliza en el contexto de la concepción de la identidad territorial del hombre o de la comunidad de personas. Por eso la región vernacular puede interpretarse como una región popular, aceptada y percibida por toda la comunidad local, y como una región mental, a la cual le es inherente la percepción espacial del miembro individual de la comunidad. (11).

Aunque el concepto y la concepción de las regiones vernacular en la Geografía del país, se basa en los enfoques investigativos extranjeros, una gran importancia para su distinción lo tiene la «metódica suave» de la regionalización.

La temática de las regiones vernaculares está estrechamente relacionada con la regionalización cultura geográfica. Al mismo tiempo, una serie de autores señalan (18) que los resultados de las investigaciones de la identidad regionales es muy complicado utilizarla en la práctica de la regionalización cultural.

5. La continuación de los trabajos dedicados al problema de la regionalización integral natural – económica y la elaboración de los fundamentos de la regionalización ecólogo – económica:

En el contacto entre la regionalización económico geográfica integral y la regionalización físico geográfica compleja se desarrollan la regionalización natural – económica y la ecólogo – económica. (Aquí no se examina la regionalización de los recursos naturales y sus diferentes tipos). No existe una interpretación única de esos conceptos y de su correspondencia en la geografía del país.

Según la opinión de T. G. Runova (32) en la geografía del país se pueden distinguir tres enfoques principales de la regionalización económico – natural:

1.- Desde la posición de la propia geografía económica, es la transformación del concepto de región económica en región natural económica desde el punto de vista de tener en cuenta de manera más completa el factor natural (Yu.G.Saushkin, I.L.Saveliev (33) y otros)

2.- Desde la posición de la geografía física, se considera como la transformación de la región natural en región antropogenica (V. B. Dausjkin, A. G. Isachenko, F. N. Milkov, I. I. Neviazhkii y otros)

3.- Desde la posición de distinguir regiones naturales económicas particulares o de sistemas territoriales como de transición entre las regiones naturales y las económicas (V. L. Baburin, P. Ia. Baklanov, N. N. Kliuev, G. A. Privalovskaia, T. G. Runova y otros) (1, 2, 12, 26, 32)

En la Geografía Económica y Social nacional el enfoque más difundido es el tercero, en cuyo contexto se subraya la importancia del factor de los recursos naturales y el carácter de la utilización de la naturaleza para la esencia de los territorios distinguidos. En el aspecto territorial esa temática lógicamente se representa fundamentalmente por las regiones de recursos de Siberia y del Ártico, para las cuales el factor de los recursos en el desarrollo tiene una importancia cardinal.

En lo que se refiere a la regionalización ecólogo económica, aquí se observa una diferencia de opiniones no menor, en la cual se complementa la «sobre posición» del deslave del concepto de este tipo de regiones. A diferencia de la regionalización integral natural económica, en la geografía económica y social nacional a la regionalización ecólogo geográfica en el periodo post soviético se le haprestado menos atención. Entre las publicaciones de este periodo se pueden distinguir los libros de V. M. Razumovskii y de M. D. Shariguin de los años 1990 (28, 43), dedicados a los aspectos teóricos de la regionalización ecólogo económica, y en los últimos ano los trabajos de los geógrafos de Kazán (39 y otros). En los años 2000 se hicieron una serie de trabajos de regionalización ecólogo económica de grandes regiones rusas (Tatarstan, Iakutia y otras).

Al comparar estos dos tipos de regionalización geográfica se debe señalar, que se distinguen de manera principal de acuerdo a sus enfoques metodológicos al establecer las interrelaciones entre la naturaleza y la sociedad (el hombre). Si en la regionalización natural económica estas relaciones se establecen sobre la base de los principios de «Base (o sea recursos y condiciones naturales) – Super estructura (o de la economía)», para la regionalización ecológica económica es característico otros sistema de relaciones, construida de acuerdo al principio «ecológico», o sea de «Objeto (economía o naturaleza) – Medio (natural o económico)». Por eso, la regionalización natural económica puede considerarse como la regionalización de la economía, que se desarrolla predominantemente sobre la base del factor de los recursos naturales de su desarrollo, mientras que la regionalización ecólogo económica, es, o bien una regionalización de la economía teniendo en cuenta las limitaciones ecológicas que se sobre ponen a su desarrollo (el nivel y el tipo del impacto tecnogénicos), o como la regionalización de la naturaleza teniendo en cuenta la posibilidades de impactos tecnogénicos limites (“críticos»). El acentuar la atención a estas diferencias puede ayudar a encontrar un consenso entre los geógrafos económicos y los geógrafos físicos en las discusiones sobre la esencia y la correspondencia entre estos tipos de regionalización geográfica.

6. La continuación de los trabajos de acuerdo a la temática de la regionalización económica clásica:

En el periodo post soviético la elaboración de la problemática de la propia regionalización económica no se ha detenido. El aporte más significativo en esta dirección la hizo E. E. Leizerovich (1927–2014), cuyo principal tema de investigación desde finales de los años 1970 fue la micro regionalización económica. Su malla de las micro regiones económicas del país, que por primera vez fue publicada en 1988 (Leizerovich, E. E.- Recomendaciones para la regionalización del territorio de la URSS para el poblamiento y la planificación regional., Moscú, Stroiizdat, 1988, 216 pgs.), y después fue varias veces modernizada (15) y en su última variante (de acuerdo al estado en el 2008) incorporo 464 micro regiones (16). De acuerdo a su significado está en el mismo lugar con la famosa malla de 1065 microregiones comercio industriales de la Rusia Europea de V.I., SemenovTianShan elaborada al comienzo del siglo XX. Al mismo tiempo, el último trabajo publicado por Leizerovich se dedica ya a la problemática de la micro regionalización económica.

Los problemas de la regionalización económica son más importantes para el enorme territorio oriental de Rusia. Por eso, no es casual que su elaboración continua ocupándose los geógrafos económicos del Instituto de Investigacio-

nes Económicas del Lejano Oriente de la ACR en Jabarosk (A. N. Deminenko y otros), del Instituto de Geografía del Lejano Oriente de la ACR en Vladivostokk (P. Ia. Baklanov, M. T. Romanov), del Instituto de Geografía del Siberia Occidental de la ACR de Irkutsk (6, 22,31).

No se ha llevado a cabo en el periodo post soviético en la Geografía económica social nacional la problemática de la transformación de la teoría clásica de la regionalización económica o la formación de una nueva teoría. El artículo de A. N. Piliasova (25) es una exclusión de esta tendencia, en el mismo en calidad de alternativa se considera a las «grandes» regiones de N.N. Kolosovskiise proponen las «pequeñas» regiones económicas de Alaev – Bekkatin como los «principales fuerzas motrices de las transformaciones innovativas contemporáneas en el espacio de Rusia» (25, p.44)

7. La publicación de textos docentes dedicados a la regionalización geográfica, geográfico económica y económica.

En muchas universidades de Rusia como antes, le imparten tradicionalmente cursos de regionalización geográfica y económica, lo cual ha condicionado la publicación de los textos docentes de T. M. Kalanishikova, E. E. Leizerovich, E. L Faigusovich y otros (8,14, 40, 42). Hay que señalar que con una reducción general de los trabajos de regionalización económica en el periodo post soviético, ha cambiado de forma radical su temática. En primer lugar ha ocurrido su «sociologización» y su «humanización» lo que ha conducido a la mezcla abrupta del acento de la regionalización económica a la social, y antes de todo a la cultura geográfica, y ha necesitado de la elaboración de las nuevas metodicas de investigación de la regionalización llamadas «blandas» .

Debido a ello, un lugar importante lo ha ocupado el problema de la división de las regiones vernacular o «comunes» como formas de la auto organización territorial de la sociedad. En segundo lugar ha ocurrido la «ecologización» de la regionalización geográfico económica, lo cual ha dado lugar al incremento de la importancia de la regionalización natural – económica y la ecólogo – económica. En correspondencia la regionalización económica ha pasado a un «segundo» plan. Al mismo tiempo, los geógrafos económicos han continuado su trabajo de acuerdo a algunos temas clásicos: la comprensión del nuevo contenido de la regionalización geográfico económica, la transformación de la regionalización económica clásica en las nuevas condiciones, los problemas de la división territorial administrativa y de sus relaciones con la regionalización económica y otros problemas.

Bibliografia

1. *Бабурин В. Л.* Развитие территориальных природно-хозяйственных систем как основы экономики // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5. География. – 2012. – № 5. – С. 5–13.
2. *Бакланов П. Я., Ганзей С. С., Ермошин В. В.* Природно-хозяйственное районирование трансграничных территорий // География и природные ресурсы – 2005. – № 4. – С. 107–113.
3. *Вампилова Л. Б., Манаков А. Г.* Опыт историко-географического районирования территории России // Известия Русского географического общества. – 2013. – Т. 145. – Вып. 2. – С. 25–36.
4. *Веденин Ю. А.* Культурно-ландшафтное районирование России – ориентир культурной политики // Ориентиры культурной политики. Информационный выпуск № 2. – М.: ГИВЦ МК РФ, 1997. – С. 3–99.
5. *Гладкий Ю. Н.* Регион как научная категория: реальный конструкт или «мусорный ящик»? // Псковский регионологический журнал. – 2009. – № 8. – С. 3–10.
6. *Демьяненко А. Н., Изотов Д. А.* Территориальная организация экономики КНР и проблема экономического районирования // Пространственная экономика. – 2008. – № 1. – С. 43–61.
7. *Каганский В. Л.* Основные практики и парадигмы районирования // Региональные исследования. – 2003. – № 2. – С. 16–30.
8. *Калашикова Т. М.* Экономико-географическое районирование: учеб. пособие. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1999. – 56 с.
9. *Калуцков В.Н.* Прикладное культурно-географическое районирование России // Известия РАН. Сер. геогр. – 2014. – № 6. – С. 30–39.
10. *Калуцков В.Н.* Культурно-географическое районирование России: геоконцептуальный подход // Псковский регионологический журнал. – 2015. – №22. – С. 97–108
11. *Карлова Е. В., Харченко С. В.* О связи географических границ городских вернакулярных районов с природными рубежами (на примере крупных городов // Региональные исследования. – 2014. – № 3. – С. 112–123.
12. *Клюев Н.Н., Яковенко Л.М.* Постсоветская Россия: природно-хозяйственное районирование // Проблемы региональной экологии. – 2004. – № 4. – С. 3–12.
13. *Кудрявцев А.Ф.* Проблема объективного и субъективного в понимании районов и районировании. // Вестник Удмуртского университета. Сер. Биология. Науки о Земле. – 2009. – Вып. 2. – С. 75–82.

14. *Лейзерович Е. Е.* Теория и практика экономического районирования. Курс лекций. – М.: Изд-во Российского открытого ун-та, 1994. – 72 с.

15. *Лейзерович Е.Е.* Экономические микрорайоны России (сетка и типология). – М.: Трилобит, 2004. –128 с.

16. *Лейзерович Е.Е.* Сетка экономических микрорайонов России. Вариант 2008 года // Региональные исследования. – 2010. – № 4. – С. 14–28.

17. *Лейзерович Е. Е.* Об основных экономических районах (макрорайонах) России // Региональные исследования. – 2014. – № 3. – С. 4–11.

18. *Манаков А. Г.* Культурное районирование: теория и практика // Феномен культуры в российской общественной географии: экспертные мнения, аналитика, концепты / под ред. А. Г. Дружинина и В. Н. Стрелецкого. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2014. – С. 84–96.

19. *Манаков А. Г.* Новый подход к культурно-географическому районированию России // Псковский регионологический журнал. – 2014. – № 20. – С. 106–119.

20. *Манаков А. Г., Андреев А. А.* Культурно-ландшафтное районирование Северо-Запада России // Балтийский регион – 2011. – № 4. – С. 134–144.

21. *Манаков А. Г., Андреев А. А.* Историко-географическое районирование России как междисциплинарный исследовательский проект // Псковский регионологический журнал. – 2011. – №12. – С. 101–112.

22. *Медведкова Э. А.* Развитие идей дробного экономического районирования Сибири (к 100-летию В. А. Кротова) // География и природные ресурсы. – 2005. – № 3. – С. 146–151.

23. *Межевич Н. М.* Определение категории «регион» в современном научном дискурсе // Псковский регионологический журнал. – 2006. – № 2. – С. 3–21.

24. *Павлюк С. Г.* Ключевые вопросы изучения вернакулярных районов // Вопросы экономической и политической географии зарубежных стран. Вып. 18. – М.–Смоленск: Ойкумена, 2009. – С. 46–56.

25. *Пилясов А. Н.* Контуры новой теории экономического районирования России (основные элементы) // Современная регионалистика: структура, проблемы, перспективы. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2013. – С. 31–44.

26. *Приваловская Г. А., Волкова И. Н.* Рейтинговая оценка региональных сочетаний природных и социально-экономических ресурсов

развития России // Природопользование в территориальном развитии современной России / под ред. И. Н. Волковой, Н. Н. Клюева. – М.: Медиа-Пресс, 2014. – С. 198–221.

27. *Пузанов К. А.* Стереотипы городских районов // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5. География. – 2012. – № 2. – С. 13–18.

28. *Разумовский В. М.* Эколого-экономическое районирование. Теоретические аспекты. – Л.: Наука, 1989. – 156 с.

29. Районирование в современной экономической, социальной и политической географии: потенциал, теория, методы, практика. Тезисы докладов Всерос. научн. конф. с межд. участием (Ростов-на-Дону, 23–26 сентября 2004 г.) / под ред. А. Г. Дружинина и В. Е. Шувалова. – Ростов н/Д–М.: ИнфоСервис, 2004. – 248 с.

30. *Родман Б. Б.* География, районирование, картоиды. Сборник трудов. – Смоленск: Ойкумена, 2007. – 368 с.

31. *Романов М. Т.* Проблемы экономического районирования и административно-территориального устройства России в новых условиях // Известия РАН. Сер. геогр. – 2006. – № 3. – С. 57–66.

32. *Рунова Т. Г.* Опыт природно-хозяйственного районирования России // Природопользование в территориальном развитии современной России / под ред. И. Н. Волковой, Н. Н. Клюева. – М.: Медиа-Пресс, 2014. – С. 120–130.

33. *Савельева И.Л.* Природно-хозяйственное районирование России // География и природные ресурсы. – 1997. – № 4. – С. 24–38.

34. *Смирнягин Л.В.* Районирование общества: теория, методология, практика: На материалах США: дисс. ... докт. геогр. наук / Ин-т географии РАН. – М., 2005. – 296 с.

35. *Смирнягин Л. В.* Узловые вопросы районирования // Известия РАН. Сер. геогр. – 2005. – № 1. – С. 5–16.

36. *Смирнягин Л.В.* Мегарегионы как новая форма территориальной организации общества // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5. География. – 2011. – № 1. – С. 9–15

37. *Смирнягин Л.В.* Методические подходы к районированию в общественной географии // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5. География. – 2011. – № 6. – С. 13–19.

38. *Смирнягин Л.В.* Районирование общества: методика и алгоритмы // Вопросы экономической и политической географии зарубежных стран. Выпуск 19. Общественная география: многообразие и единство. – М.: МГУ, 2011. – С. 55–82.

39. *Трофимов А. М., Рубцов В. А., Кучерявенко Д. З., Рожко М. В.*

Принципы, пути и методы эколого-экономического районирования // Экологический консалтинг. 2011. № 4. С. 2-10.

40. *Трофимов А. М., Рубцов В.А.* Районирование. Математика. ЭВМ: Учеб. пособие. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1992. – Т. 1. – 133 с. – 1995. – Т. 2. – 102 с.

41. *Туровский Р. Ф.* Культурные ландшафты России. – М.: Ин-т Наследия. 1998. – 210 с.

42. *Файбусович Э. Л., Герасименко Т. И.* Регионалистика. Курс лекций. – Оренбург: ОГУ, 2010. – 94 с.

43. *Шарыгин М.Д.* Эколого-экономические районы (теоретико-методические аспекты развития). – Пермь: Изд-во Перского ун-та, 1995. – 192 с.

44. *Шувалов В. Е.* Экономико-географическое районирование в контексте модернизации российского общества // Институциональная модернизация российской экономики: территориальный аспект / отв. ред. А. Г. Дружинин, В. Е. Шувалов. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2004. – С. 172–187.

45. *Шувалов В. Е.* Концептуальные проблемы развития отечественной районной школы социально-экономической географии // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5. География. – 2005. – № 1. – С. 13–24.

46. *Шувалов В. Е.* Район в социально-экономической географии. Районная школа. Экономический район. // Социально-экономическая география: понятия и термины. Словарь-справочник / отв. ред. А. П. Горкин. – Смоленск: Ойкумена, 2013. – С. 201, 204–205, 307–308.

Научное издание
Edición Científica

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ТЕОРИЯ,
МЕТОДОЛОГИЯ, ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ**

**GEOGRAFÍA SOCIO-ECONÓMICA EN LA RUSIA
CONTEMPORÁNEA: TEORÍA, METODOLOGÍA,
PRIORIDADES DE DESARROLLO**

Подписано в печать 05.12.2015.
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 15,23. Уч.-изд. л. 10,0.
Тираж 300 экз. Заказ 4892.

Издательство Южного федерального университета.

Отпечатано в отделе полиграфической, корпоративной и сувенирной продукции
Издательско-полиграфического комплекса КИБИ МЕДИА ЦЕНТРА ЮФУ
344090, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 200/1. Тел. (863) 247-80-51.

Ассоциация российских географов-обществоведов (АРГО) – объединение, созданное в 2010 году в целях консолидации общественно-географического сообщества, содействия развитию социально-экономической географии, внедрения ее достижений в практику, укрепления международного сотрудничества в области общественной географии. Располагая широкой сетью своих отделений в регионах России, АРГО ежегодно проводит международные конференции, издаёт научный журнал «Социально-экономическая география. Вестник АРГО», развивает продуктивные связи с географами зарубежных стран. Приглашаем уважаемых коллег к профессиональному общению и взаимодействию!



La Asociación Rusa de Geografía Económica y Humana (ARGO) fue creada en el año 2010 con el fin de consolidar la comunidad geográfica, colaborar a desarrollar la geografía humana, implementando sus logros, fortalecer la cooperación internacional en este ámbito. Contando con la amplia red de sucursales en numerosas regiones de Rusia, ARGO organiza anualmente conferencias internacionales, edita la revista científica "La geografía socio-económica. Boletín de ARGO" y fomenta vínculos con investigadores, geógrafos extranjeros. ¡Les invitamos a estimados colegas a interactuar y mantener una fructífera comunicación profesional!

