

Таблица 2.**Критерии рейтинговой оценки самостоятельной работы**

№ п/п	Оцениваемые навыки	Метод оценки	Критерии оценки		
			Максимальный балл рейтинга	Средний балл рейтинга	Минимальный балл рейтинга
1.	Отношение к работе	Фиксирование срока сдачи работы	Работа сдана в требуемые сроки	Работа сдана с задержкой на 1-2 недели	Работа сдана с задержкой на 3-4 недели
2.	Способность самостоятельно выполнять работу	Просмотр файла в личной папке	Полное выполнение работы, отсутствие ошибок	Допускает одну ошибку (неточность) при выполнении работы	Допускает две, три ошибки при выполнении работы
3.	Умение отвечать на вопросы, пользоваться профессиональной лексикой	Собеседование (защита) при сдаче работы	Грамотно отвечает на поставленные вопросы	Допускает незначительные ошибки в изложении алгоритма задания	Допускает ошибки в изложении алгоритма задания. Имеет ограниченный словарный запас

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. «Методические рекомендации к выполнению самостоятельной работы студента по дисциплине ЕН.01 «Математика» для студентов технических специальностей», ГОУ СПО ТО «Тульский колледж профессиональных технологий и сервиса», Тула, 2014.
2. «Математика. Методические указания по выполнению самостоятельной работы студентов», ГАОУ СПО «Новотроицкий строительный техникум», Новотроицк. 2013.
3. Рабочая программа учебной дисциплины Математика, МВАА. 2017.

*Е.А. Ермак (Псков)***ОБ ОСВОЕНИИ СТУДЕНТАМИ МАТЕМАТИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН НА ОСНОВЕ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА В ОБРАЗОВАНИИ**

Упорство, достойное лучшего применения, с которым, под предлогом реформирования системы образования в нашей стране, осуществляются, выдаваемые за «инновации», разнообразные, нередко не согласованные друг с другом, и, как правило, не имеющие под собой достаточных психолого-педагогических, методических и иных научных оснований, манипуляции фрагментами содержания, всё более и более тревожит любого мыслящего преподавателя математических дисциплин. Невольно на ум приходит басня И.А.Крылова «Мартышка и очки». Свойство целостности образа мироздания в сознании студента, наличие умений выявлять существенные

взаимосвязи между компонентами целого, видеть место объекта, процесса, явления в современной естественнонаучной картине мира оказываются «недоступными» значительной части студентов. Ситуацию не спасают ни оснащённость учебного процесса мощными компьютерами, супермодными средствами мультимедиа, ни уверенное ориентирование подавляющего большинства студентов XXI века в «глобальной сети». Вместе с тем, обращаясь к трудам Е.И. Видт, А.С. Запесоцкого, Л.М. Мосоловой и др., осознаём, что в настоящее время, вследствие смены «индустриального» типа культуры, другим её типом, который условно можно назвать «постиндустриальным», требуется переосмысление целей и задач образования, изменение его содержания и форм организации в соответствии с новыми особенностями социокультурного мира. Как подчёркивает при этом О.А. Янтуш, «Необходимость культурологической перспективы исследования образования является не «архитектурным излишеством» ..., а обусловлена объективными изменениями общенаучной картины мира. Речь идёт прежде всего о растущем числе противоречий и аномалий, возникающих в результате проводимых реформ системы образования, ... неспособности существующих научно-исследовательских парадигм учесть всю полноту и сложность вызывающих их факторов. Дедуктивное выделение частных решений из анализа тенденций, существующих в культуре в конкретный, отдельно взятый, момент времени является тупиковым путём» [3. С.13].

Действительно, если модернизация системы образования, в том числе высшего математического, осуществляется, так сказать, на подражательном уровне, то изменения, задаваемые извне, директивно, «обеспечивают более высокую скорость этих изменений, но содержат большие риски как для отдельных субъектов, так и для всей системы. В силу разницы в скоростях трансформации, очередное изменение установок, проведённое до того, как все уровни придут в согласованное состояние после предыдущих «реформ», дестабилизирует систему, разрушая естественные внутренние механизмы её самоорганизации» [4, С.30].

Результаты обучения математическим дисциплинам целесообразно подразделить на предметные, деятельностные и личностные. Последние, очевидно, в наибольшей степени зависят от степени одарённости студента в области аналитической деятельности, проявления математической интуиции, предрасположенности к пространственному мышлению и др. Однако, в последние десятилетия многие студенты вузов нашей страны, несмотря на наличие природных задатков, склонности к творческой деятельности на основе математического материала, внутренней положительной мотивации к деятельности по освоению математических дисциплин, не владеют системным мышлением на том уровне, что необходим для осознанной самостоятельной учебно-познавательной деятельности, имеют очевидные пробелы в знаниях из области школьных курсов алгебры, начал анализа, и, особенно, геометрии. «Низкий уровень знаний при широком наборе видов деятельно-

сти и признании самореализации индивида — это именно та ситуация, которая сложилась в России (и на Западе) с переходом от «знаниевой» модели образования к «компетентностной». Отсутствие прочных фактологических знаний и незнание методологии их получения при культивировании различных видов деятельности (креативной, созидательной, преобразовательной и пр.) приводит к незнанию исторического опыта человечества и росту веры в псевдонаучные теории» [4, С.31].

Реализация на практике преподавателями математических дисциплин культурологического подхода в обучении студентов может стать путём, на котором освоение студентами этих дисциплин вновь обретёт свойства системности и систематичности, процессы учебно-познавательной, исследовательской деятельности — свойство осознанности. Особенно важно наличие названных свойств осуществления процесса обучения математическим дисциплинам для профессиональной подготовки будущих учителей математики. Изучение тех или иных математических фактов, идей, теорий не «изолированно», а в историко-культурном контексте, с систематической и целенаправленной работой преподавателей над совершенствованием математической культуры каждого из студентов в процессе продуктивного диалога (полилога), предмет которого — теоретические факты и задачи, как относящиеся к определённой математической дисциплине, так и имеющие междисциплинарный характер.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Выготский Л.С. Психология развития человека. – Москва: Изд-во «Смысл», 2005.
2. Тряпицына А.П. Современный учитель: информация к размышлению// Вестник Герценовского университета. – СПб., 2010. – №1. – С.3-11.
3. Янтуш О.А. Культурологическая теория образования: диссертация на соискание учёной степени доктора культурологии. – СПб., 2019.
4. Янтуш О.А. Культурологическая теория образования: автореф. дис. ... д-ра культурологии. – СПб., 2019.