

Хрусталёв В. К.

«ЕГИПЕТСКИЙ ВОПРОС» В РИМСКОЙ ПОЛИТИКЕ В 60-е гг. ДО Н. Э.¹

В статье рассматриваются проблемы, связанные с так называемым «египетским вопросом» в римской политике в 60-е гг. до н. э. Автор также кратко анализирует попытки некоторых римских политиков в этот период аннексировать Египет.

Ключевые слова: Поздняя Римская республика, птолемеевский Египет, римский империализм.

Около 87 г.² погиб в сражении египетский царь Птолемей X Александр I. Своё царство он якобы завещал римскому народу³. Когда об этом завещании стало известно в

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект №14-18-00390) в Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена.

² Все даты в статье — до н. э.

³ Собственно говоря, свидетельства источников (Cic. *Leg. agr.* I. 1; II. 41–42; Schol. Bob. 30–31 Hildebrandt) могут относиться к любому из двух египетских царей, носивших прозвище «Александр»: как к Птолемею X Александру I, так и к его сыну Птолемею XI Александру II, убитому александрийцами в 80 г., на 19-й день правления (App. *Bel. civ.* I.102; Porphyr. apud Euseb. I.165–166 Schoene = FHG. III.722). Долгое время наиболее распространённым было мнение, что упомянутое завещание было оставлено Птолемеем XI (например: *Bouché-Leclercq A. Histoire des Lagides.* T. 2. P., 1904. P. 121; *Volterra E. Le testament de Ptolémée Alexandre II, roi d'Égypte* // *BIE.* 1938–1939. T. 21. P. 97–131; *Volkman H. Ptolemaios* (33) // *RE.* 1959. Bd. 23. Sp. 1748–1755). Однако Э. Бэдиан (на наш взгляд, весьма убедительно) продемонстрировал несостоятельность данной точки зрения и доказал, что Цицерон имел в виду именно Птолемя X (*Badian E. The Testament of Ptolemy Alexander* // *RhM.* 1967. Bd. 110. S. 178–192). Версия Э. Бэдиана принимается многими исследователями (например: *Shatzman I. The Egyptian Question in Roman Politics* (59–54 B. C.) // *Latomus.* 1971. T. 30. P. 363; *Harris W. V. War and Imperialism in Republican Rome, 327–70 B. C.* Oxf., 1979. P. 155; *Hölbl G. A History of the Ptolemaic Em-*

Риме, вопрос был поставлен на обсуждение в сенате. Подробности прений нам, к сожалению, неизвестны. Во второй речи против аграрного закона Сервилия Рулла, произнесённой в 63 г., Цицерон замечает: «Я вижу, найдётся тот, кто подтвердит, что завещание было составлено; я согласен, что существует суждение сената о вступлении в права наследства, вынесенное тогда, когда мы, после смерти Алексы, отправили в Тир послов, чтобы вернуть нашим⁴ деньги, оставленные царём. Я помню, как Луций Филипп часто подтверждал это в сенате»⁵ (Cic. *Leg. agr.* II. 41–42). Отсюда можно сделать вывод, что сенат проголосовал за принятие наследства; однако на это решение, очевидно, кем-то из народных трибунов была наложена интерцессия, так что оно приобрело статус не *senatus consul-*

pire / Trans. by T. Savadra. L.; N. Y., 2001. P. 222). Однако и иная точка зрения также имеет своих сторонников; см.: *Braund D. C. Royal Wills and Rome // PBSR. 1983. Vol. 51. P. 24–27* (он приводит несколько сильных аргументов против мнения Э. Бэдиана); *Montevicchi O. L'amministrazione dell'Egitto sotto i Giulio-Claudii // ANRW. Teil II. Bd. 10.1. 1988. S. 416*; *Siani-Davies M. Ptolemy XII Auletes and the Romans // Historia. 1997. Bd. 46. S. 307*. Мы сознательно оставляем в стороне вопрос о том, существовало ли вообще завещание Птолемея X, так как, с нашей точки зрения, на основании имеющихся свидетельств Цицерона об этом нельзя сказать ничего определённого; можно предполагать только, что письменный текст этого документа в сенат представлен не был. Если завещание действительно имело место быть, невозможно решить, являлось ли оно подлинным или сфабрикованной фальшивкой. Гораздо важнее, что факт его существования в Риме многими признавался и использовался для юридического обоснования аннексии Египта.

⁴ Под «нашими» Цицерон, вероятно, подразумевает римских всадников-ростовщиков, которые были кредиторами Птолемея X. Мнение Э. Волтерры (*Volterra E. Op. cit.*), полагающего, что речь идёт о деньгах, будто бы одолженных молодому Птолемею XI, возвращавшемуся в Египет, Суллой, следует отвергнуть как не подтверждаемое источниками.

⁵ «*Video qui testamentum factum esse confirmet, auctoritatem extare hereditatis aditae sentio tum quando Alexa mortuo legatos Tyrum misimus, qui ab illo pecuniam depositam nostris recuperarent. Haec L. Philippum saepe in senatu confirmasse memoria teneo.*»

tum, а всего лишь *senatus auctoritas*⁶. Пожалуй, именно эта тёмная история с завещанием Птолемея X и выдвинула на повестку дня римской политики пресловутый «египетский вопрос». В настоящей статье мы хотели бы остановиться на некоторых проблемах, связанных с попытками его разрешения в 60-х гг. I в.

Для начала вкратце коснёмся событий несколько более раннего периода. Вопрос о завещании Птолемея, по видимому, обсуждался в сенате в конце 87 — начале 86 гг., после победы Мария и Цинны⁷. Внутриполитические обстоятельства аннексии Египта не благоприятствовали. Однако новым правителям Рима очень нужны были оставленные царём деньги; к тому же, оставаясь в Тире, они легко могли попасть в руки Суллы. Поэтому сенаторы приняли решение утвердить вступление в наследство. Глубоко ввязываться в египетские дела марианцы не были тогда заинтересованы, и на сенатское постановление наложили интерцессию; возможно, что народный трибун даже действовал по прямому указанию Цинны. Однако за деньгами, основываясь на *senatus auctoritas*, всё же послали. Если верить позднеантичному схоластику, они были благополучно доставлены в Рим (Schol. Bob. 30–31 Hildebrandt); дальнейшая судьба этих денег неизвестна, но, рискнём предположить, что в тогдашней внутриполитической обстановке едва ли они были сразу возвращены заимодавцам покойного монарха. Действия марианцев с юридической точки зрения были, разумеется, далеко не безупречны, однако формальностями решили пренебречь. Вопрос же о завещании Птолемея оказался в подвешенном состоянии: по сути, не было принято официального решения ни о вступлении в наследство, ни об отказе от него.

⁶ Подробнее об этом см.: *Badian E. The Testament ... S. 180–181.*

⁷ См.: *ibid. S. 187 ff.*

Между тем, александрийцы после убийства Птолемея XI призвали к себе двух сыновей Птолемея IX Сотера II. Один из них, Птолемей XII, был возведён на египетский престол⁸; его брат был провозглашён царём Кипра. Положение нового царя было не слишком прочным. Существовали и другие претенденты из дома Лагидов, заявлявшие о своих правах на трон. Так, известно, что в 75 г. в Рим прибыла Клеопатра Селена, дочь Птолемея Эвергета II Фискона, сестра и супруга Птолемея IX и вдова сирийского царя Антиоха X Евсебия, сопровождаемая двумя своими сыновьями от него⁹. Будучи изгнана из Сирии армянским царём Тиграном (Strab. XVI .2.3; Ios. *Ant. Iud.* XIII. 419–420; id. *Bell. Iud.* I. 116), она в течение нескольких лет пыталась добиться от сената поддержки своих притязаний на Египетское царство, но успеха не достигла (Cic. *Verr.* II. 4.61). Как можно судить по намёку Цицерона, сенат не пожелал активно вмешиваться в египетские дела в тот момент, когда Рим вёл тяжёлые войны против Сертория и Митридата. Кроме того, едва ли римляне были заинтересованы в объединении держав Птолемеев и Селевкидов под властью одного монарха. В то же время Птолемей Авлет начиная с 70-х гг. предпринимал некоторые шаги, чтобы добиться официального признания Римом, и ему, по-видимому, удалось склонить на свою сторону некоторых влиятельных сенаторов — в частности, консула 69 г. Квинта Гортензия Гортала¹⁰.

⁸ Его культовый титул: Θεὸς Φιλόπατορ Φιλᾶδελφός Νεὸς Διόνυσος (подробнее см.: Hölbl G. Op. cit. P. 223). Впрочем, этот монарх более известен по прозвищу «Авлет» («флейтист»), которое он получил за пристрастие к игре на этом музыкальном инструменте (Strab. XVII .1.11; Athen. V. 206d).

⁹ См. об этом: Bouché-Leclercq A. Histoire des Lagides. P. 126–127.

¹⁰ Cic. *Verr.* II. 2.76 (говорит о Верресе): «Но пусть он является, пусть подаёт голос за объявление войны Криту, за дарование Византии прав свободного города, за признание Птолемея царём, — пусть он говорит всё, подаёт голос за всё, что отвечает желаниям Гортензия!» («Verum

В целом такое поведение полностью согласуется с общей направленностью римской внешней политики в данный период: сенат всячески стремился избегать аннексий и создания новых провинций¹¹. Ярким примером этого может служить ситуация с Киреной, которая должна была отойти к Риму ещё в 96 г. по завещанию другого царя из династии Лагидов, Птолемея Апиона¹². Однако Киренаика была превращена в римскую провинцию лишь спустя два десятилетия, в 75 г. (Sall. *Hist.* II, fr. 43 Maurenbrecher)¹³. Кроме того, сенат опасался предоставлять отдельным лицам слишком широкие и экстраординарные полномочия. Однако в 60-е и 50-е гг. положение постепенно меняется. Всё большее значение во внешней политике Рима приобретает личностный фактор, возрастающее влияние отдельных могущественных политических фигур, соперничающих друг с другом за власть и влияние. Это стало особенно очевидным после создания первого триумvirата.

«Египетский вопрос» вновь поставил на повестку дня ни кто иной, как один из будущих триумвиров, Марк Лициний Красс, который в свою цензуру в 65 г. предложил «превратить Египет в данника римлян» (Αἴγυπτον ποιεῖν ὑποτελήν Ῥωμαίων), т. е. фактически — в римскую провинцию (Plut. *Crass.* 13.1–2; ср.: Cic. *Leg. agr.* II.44, где имя Крас-

veniat sane, decernat bellum Cretensibus, liberet Byzantios, regem appellet Ptolomaeum, quae vult Hortensius omnia dicat et sentiat») (пер. Ф. Ф. Зелинского).

¹¹ Подробнее см.: Badian E. *Roman Imperialism in the Late Republic*. Oxf., 1968. P. 29 ff.; Harris W. V. Op. cit. P. 159 ff.

¹² Об этом завещании и его последствиях см. подробнее: Oost S. I. *Cyrene, 96–74 B.C.* // CPh. 1963. Vol. 58. P. 11–25.

¹³ Согласно Аппиану (App. *Bel. civ.* I.111) — в 75/74 г., по Евтропию (Eutrop. VI.11) — в 67 г. См.: Harris W. V. Op. cit. P. 267.

са не называется)¹⁴. Несомненно, что юридическим обоснованием для данного шага должно было послужить именно завещание Птолемея X. Коллега Красса по должности, Квинт Лутаций Катул, воспротивился этому. Несомненно, что Катула поддержали некоторые другие влиятельные сенаторы. Цицерон также выступил против планов аннексии с речью «*De rege Alexandrino*»; впоследствии она была издана, но, к сожалению, сохранилась лишь во фрагментах¹⁵. Разногласия между Крассом и Катулом привели к тому, что они оба добровольно сложили с себя полномочия, даже не пересмотрев списков сената и не проведя ценза. Светоний также пишет, что курульный эдил 65 г. Гай Юлий Цезарь «попытался через трибунов [т. е., очевидно, через принятие трибунского закона — В. Х.] добиться, чтобы народное собрание предоставило ему командование в Египте» («*temptavit per partem tribunorum, ut sibi Aegyptus provincia plebiscito daretur*») (Suet. *Div. Iul.* 11.1; пер. М. Л. Гаспарова). Само по себе это сообщение выглядит совершенно невероятным: разумеется, курульный эдил никак не мог надеяться получить такое важное назначение в обход многих других, куда более влиятельных людей, даже если бы решение о вторжении

¹⁴ См. Marshall B. A. *Crassus: a Political Biography*. Amsterdam, 1976. P. 65. Ф. Эдкок (*Adcock F. E. Marcus Crassus, Millionaire*. Cambridge, 1966. P. 36) считает, что на самом деле Красс хотел добиться официального признания сенатом Птолемея Авлета, но ни один из источников не подтверждает эту версию.

¹⁵ M. Tullius Cicero. *The Fragmentary Speeches* / Ed. and comm. by J. W. Crawford. Atlanta, 1994. P. 43–56. Нам кажется несомненным, что эту речь следует датировать именно 65, а не 56 г., как это делают некоторые авторы (см., напр.: Bouché-Leclercq A. *La question d’Orient au temps de Cicéron (suite et fin)* // RH. 1902. T. 80. P. 2); см. об этом, напр.: Gelzer M. *Cicero. Ein biographischer Versuch*. Wiesbaden, 1969. S. 66 Anm. 63; M. Tullius Cicero. *The Fragmentary Speeches ...* P. 43.

было принято¹⁶. Однако вполне возможно, что Цезарь оказал в этом деле Крассу свою поддержку¹⁷. О мотивах, двигавших Крассом, мы можем только догадываться. Цицерон (как это понятно из фрагментов речи «*De rege Alexandrino*» и комментария к ним схолиаста: Schol. Bob. 30–31 Hildebrandt) на первое место выдвигает его алчность и корыстолюбие, что выглядит вполне правдоподобно. А. Уорд высказывает гипотезу, что контроль над Египтом был нужен Крассу и Цезарю главным образом затем, чтобы усилить их позиции при переговорах с Помпеем, с которым они надеялись вступить в соглашение¹⁸.

Следующая попытка разрешить, наконец, «египетский вопрос» была предпринята в конце 64 г., когда несколько вновь избранных народных трибунов во главе с Сервилием Руллом предложили проект аграрного закона, согласно которому предусматривалось создание комиссии децемвиров для распределения государственных земель (Cic. *Leg. agr.* II. 13)¹⁹. Как можно заключить из слов Цицерона (Cic. *De leg. agr.* II. 41–44), о Египте в этом проекте прямо ничего не говорилось; однако решение о принятии

¹⁶ Ward A. M. Cicero's Fight against Crassus and Caesar in 65 and 63 B. C. // *Historia*. 1972. Bd. 21. S. 247–248; Hölbl G. Op. cit. P. 224.

¹⁷ См.: Ward A. M. Cicero's Fight... S. 244 ff. Дж. Самнер (Sumner G. V. Cicero, Pompeius, and Rullus // *TAPhA*. 1966. Vol. 97. P. 574) вообще приписывает всю инициативу в этом деле Цезарю, который будто бы действовал в интересах Помпея. С этим мнением мы не можем согласиться.

¹⁸ Ward A. M. Cicero's Fight... S. 248–250.

¹⁹ Литература, посвящённая законопроекту Рулла, весьма обширна; см., напр.: Hardy E. G. The Policy of the Rullan Proposal in 63 B. C. // *JPh*. 1913. Vol. 32. P. 228–260; Ciaceri E. Cicerone e i suoi tempi. Vol. I. Milano, 1939. P. 196–212; Afzelius A. Das Ackerverteilungsgesetz des P. Servilius Rullus // *C&M*. 1940. Vol. 3. P. 215 ff.; Jonkers E. J. Social and Economic Commentary on Cicero's *De lege agraria orationes tres*. Leiden, 1963; Flach D. Die Ackergesetzgebung im Zeitalter der römischen Revolution // *HZ*. 1973. Bd. 217. S. 289–291.

или отказе от наследства Птолемея X будто бы передавалось в руки децемвиров. Цицерон, вступивший 1 января 63 г. в должность консула, обрушился на новый законопроект с резкой критикой, произнеся против него несколько речей сначала в сенате, а затем и перед народом. В этих речах Цицерон, среди прочего, заявил, что проект Рулла направлен против Гнея Помпея (Cic. *Leg. agr.* I. 5; II. 23ff., 46, 49–55, 60–62, 99; III. 16). По его словам, одной из главных целей истинных инициаторов закона, стоящих за спиной Рулла (их имён Цицерон нигде открыто не называет), является захват Египта, которого они не сумели добиться в 65 г., действуя открыто (Cic. *De leg. agr.* II. 44); это очевидный намёк на Красса и, возможно (если принимать во внимание информацию Светония), — на Цезаря. По поводу того, кто в действительности стоял за Сервилием Руллом и каковы были их цели, в историографии идёт дискуссия. С точки зрения одних исследователей, в реальности Рулл и его товарищи действовали скорее в интересах Помпея, чем вопреки им²⁰; другие авторы с доверием относятся к свидетельствам Цицерона и полагают, что законопроект Рулла действительно имел антипомпеянскую направленность, а стояли за ним Красс и Цезарь²¹. Как бы то ни было, нам представляется, что не стоит преувеличивать значение «египетского вопроса» в законопроекте Рулла и рассматривать его как естественное продолжение событий 65 г., — главные цели его были всё же другими. Одного лишь создания комиссии децемвиров было недос-

²⁰ См. *Sumner G. V. Op. cit.* P. 569–582; *Seager R. Pompey the Great: A Political Biography.* Oxf., 2002. P. 69. Впрочем, Р. Сигер признаёт, что Красс мог перехватить инициативу и попытаться использовать проект помпеянского закона в своих целях, чтобы захватить контроль над предполагаемой комиссией децемвиров.

²¹ Например: *Gelzer M. Op. cit.* S. 72–73; *Ward A. M. Cicero's Fight...* S. 251 ff.; *Idem. Marcus Crassus and the Late Roman Republic.* Columbia, 1977. P. 154 ff.; *Marshall B. A. Op. cit.* P. 66; *Siani-Davies M. Op. cit.* P. 313.

таточно для принятия решения о превращении Египта в римскую провинцию; Цицерон здесь явно сгущает краски. Необходимо было утверждение завещания Птолемея X сенатом или комициями²².

Сам Птолемей Авлет, по-видимому, в этот период сделал ставку на поддержку Помпея. А. Пиганьоль предполагает, будто осенью 67 г. Помпей даже лично посетил Египет²³. В том, что в период пребывания Помпея на Востоке такой визит состоялся, сомнений почти нет²⁴, хотя датировка, предложенная А. Пиганьоном, не бесспорна. Между победоносным римским полководцем и египетским царём установились тесные контакты. Так, Авлет послал Помпею вспомогательный отряд в 8 000 солдат (Plin. *Mai. Hist. nat.* XXXIII. 136); также царь отправил римлянину в Дамаск многочисленные дары, и в их числе — массивный венок из чистого золота (Jos. *Ant. Iud.* XIV. 35). Более того: Авлет в 63 г. даже обратился к Помпею за военной помощью для подавления вспыхнувшего в Египте восстания против него; Помпей царю отказал (App. *Mithr.* 114). В целом, на основе этих свидетельств создаётся впечатление, что инициатива при этих контактах исходила от Птолемея XII: сам Помпей принимал подарки и другие знаки дружеского расположения, но никаких конкретных обязательств по отношению к Авлету на себя не брал.

Для периода с 63 и по 59 гг. сведения о каких-либо римско-египетских контактах исчезают из имеющихся источников. Лишь в 59 г., когда консулом становится Цезарь, «египетский вопрос» вновь приобретает актуальность.

²² См.: Sumner G. V. Op. cit. P. 576-577.

²³ Piganiol A. Un episode inconnu de la vie de Pompée // Studi in onore di Aristide Calderini e Roberto Paribeni. 1956. Vol. 1. P. 133-138, опираясь, главным образом, на фрагмент Лукана (Lucan. II. 583-587).

²⁴ См. также: Seager R. Two Disparate Notes: 1) Crassus, Ptolemy Auletes and Ennius' Medea; 2) Digest 34.5.13(14).3 // LCM. 1980. Vol. 5. P. 89; Siani-Davies M. Op. cit. P. 314.

Продолжает оставаться важным пунктом римской политики он и в последующее десятилетие²⁵.

Источники

- Appiani historia Romana / Ed. L. Mendelsohn. Vol. 1-2. Lipsiae. 1879-1881.
- Athenaeus. Deipnosophistae / Ed. and trans. by C. B. Gullick. Vol. 1-7. Cambridge, 1950.
- Ciceronis M. Tulli orationes / Rec. A. C. Clark. Vol. 1-6. Oxonii, 1909-1911.
- Ciceronis M. Tulli orationum deperditarum fragmenta / Ed. G. Puccioni. Mediolani, 1963.
- Eutropi breviarium ab urbe condita cum versionibus Graecis et Pauli Landolfique additamentis / Ed. H. Droysen // MGH. AA. T. II. Berolini, 1879.
- Flavii Iosephi opera / Ed. B. Niese. Berolini, 1895.
- Lucani M. Annaei de bello civili libri X / Ed. D. R. Shackleton Bailey. Stutgardiae, 1997.
- Plini Secundi C. naturalis historiae libri XXXVII / Ed. K. Mayhoff. Vol. 1-5. Lipsiae, 1892-1909.
- Plutarchi vitae parallelae (Plutarch's lives) / With an Engl. trans. by B. Perrin. Cambridge (Mass.); L., 1919.
- Sallustii Crispi C. historiarum reliquiae / Ed. B. Maurenbrecher. Vol. 1. Lipsiae, 1891.
- Scholia in Ciceronis orationes Bobiensia / Ed. P. Hildebrandt. Lipsiae, 1907.
- Strabonis geographica / Ed. A. Meineke. Lipsiae, 1877.
- Suetoni Tranquilli C. quae supersunt omnia / Rec. C. L. Roth. Lipsiae, 1886.
- Светоний Транквилл Гай. Жизнь двенадцати цезарей / Пер. с лат. М. Л. Гаспарова. М., 1964.

²⁵ Об этом наиболее подробно см.: *Shatzman I.* Op. cit. P. 363-369.

Цицерон Марк Туллий. Полное собрание речей в русском переводе / Пер. с лат. В. А. Алексеева под ред. Ф. Ф. Зелинского. Т. 1. СПб., 1901.

Литература

- Adcock F. E.* Marcus Crassus, Millionaire. Cambridge, 1966.
- Afzelius A.* Das Ackerverteilungsgesetz des P. Servilius Rullus // C&M. 1940. Vol. 3. P. 214–235.
- Badian E.* The Testament of Ptolemy Alexander // RhM. 1967. Bd. 110. S. 178–192.
- Badian E.* Roman Imperialism in the Late Republic. Oxf., 1968.
- Bouché-Leclercq A.* La question d'Orient au temps de Cicéron (suite et fin) // RH. 1902. T. 80. P. 1–24.
- Bouché-Leclercq A.* Histoire des Lagides. T. II. Paris, 1904.
- Braund D.C.* Royal Wills and Rome // PBR. 1983. Vol. 51. P. 16–57.
- Ciaceri E.* Cicerone e i suoi tempi. Vol. 1. Milano, 1939.
- Flach D.* Die Ackergesetzgebung im Zeitalter der römischen Revolution // HZ. 1973. Bd. 217. S. 265–295.
- Gelzer M.* Cicero. Ein biographischer Versuch. Wiesbaden, 1969.
- Hardy E. G.* The Policy of the Rullan Proposal in 63 B. C. // JPh. 1913. Vol. 32. P. 228–260.
- Harris W. V.* War and Imperialism in Republican Rome, 327–70 B. C. Oxf., 1979.
- Hölbl G.* A History of the Ptolemaic Empire / Trans. by T. Savadra. L.-N. Y., 2001.
- Jonkers E. J.* Social and Economic Commentary on Cicero's *De lege agraria orationes tres*. Leiden, 1963.
- Marshall B. A.* Crassus: a Political Biography. Amsterdam, 1976.
- Montevocchi O.* L'amministrazione dell'Egitto sotto i Giulio-Claudii // ANRW. Teil II. Bd. 10.1. 1988. S. 412–471.
- Oost S. I.* Cyrene, 96–74 B. C. // CPh. 1963. Vol. 58. P. 11–25.
- Piganiol A.* Un episode inconnu de la vie de Pompée // Studi in onore di Aristide Calderini e Roberto Paribeni. Vol. 1. Milano, 1956. P. 135–138.

- Seager R.* Two Disparate Notes: 1) Crassus, Ptolemy Auletes and Ennius' Medea; 2) Digest 34.5.13(14).3 // LCM. 1980. Vol. 5. P. 89–90.
- Seager R.* Pompey the Great: A Political Biography. Oxf., 2002.
- Shatzman I.* The Egyptian Question in Roman Politics (59–54 B. C.) // Latomus. 1971. T. 30. P. 363–369.
- Siani-Davies M.* Ptolemy XII Auletes and the Romans // Historia. 1997. Bd. 46. S. 306–340.
- Sumner G. V.* Cicero, Pompeius, and Rullus // TAPhA. 1966. Vol. 97. P. 569–582.
- Volkman H.* Ptolemaios (33) // RE. 1959. Bd. 23. Sp. 1748–1755.
- Volterra E.* Le testament de Ptolémée Alexandre II, roi d'Égypte // BIE. 1938–1939. T. 21.
- Ward A. M.* Cicero's Fight against Crassus and Caesar in 65 and 63 B. C. // Historia. 1972. Bd. 21. S. 244–258.
- Ward A. M.* Marcus Crassus and the Late Roman Republic. Columbia, 1977.

Vyacheslav K. Khrustalyov

The «Egyptian Question» in Roman Policy in the 60s B.C.

In this paper the author considers the problems connected with the so-called «Egyptian question» in Roman policy in the 60s B. C. He also briefly analyses the attempts of some Roman politicians to annex Egypt in this period.

Key words: Late Roman Republic, Ptolemaic Egypt, Roman imperialism.
