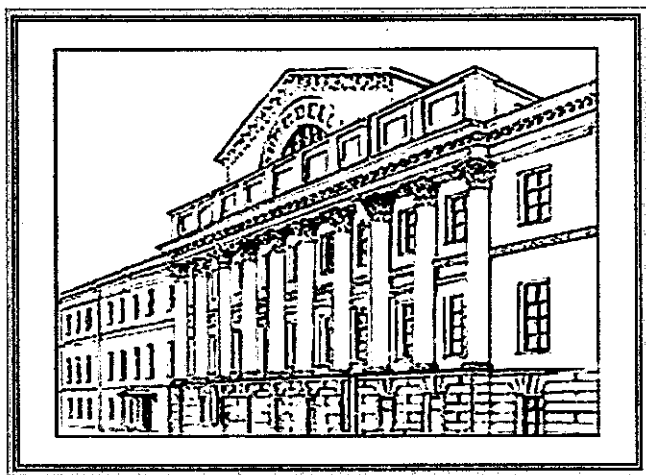


**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ  
ИСТОРИИ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ.  
ИСТОРИЧЕСКОЕ КРАЕВЕДЕНИЕ**



**Герценовские чтения 2013**

Допущено Учебно-методическим объединением по направлению «Педагогическое образование» в качестве учебно-методического пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению 050100 Педагогическое образование.

Редакционная коллегия: профессор В.В. Барабанов (ответственный редактор), доценты Н.Н. Лазукова, О.Б. Соболева, А.Р. Демидова (научные редакторы).

Сборник содержит статьи по актуальным проблемам обучения истории, обществознанию и краеведению преподавателей, аспирантов и магистров кафедры методики обучения истории и обществознанию Герценовского университета, учителей Петербурга, а также ученых и преподавателей педагогических вузов других городов – Волгограда, Нижнего Тагила, Новосибирска, Магадана. Эти публикации отражают результаты научных исследований путей повышения эффективности развития и воспитания школьников в процессе обучения истории и обществознанию в соответствии с требованиями ФГОС.

В сборник также включены статьи преподавателей и магистров кафедры по истории и культуре Санкт-Петербурга.

The collection contains articles on topical issues of teaching history and social studies by both professors, post-graduate students and masters of teaching history and social studies department at the Herzen University as well as teachers from St. Petersburg and other researchers of different pedagogical universities from Volgograd, Novosibirsk and Magadan.

These articles should be considered as a result of numerous researches focused on the ways of increasing the efficiency of school education particularly in teaching history and social studies according to the Federal standards requirements.

The collection also includes articles on the history and culture of St. Petersburg.

ISBN 978-5-904247-86-7

© РГПУ им. А.И. Герцена, 2014

ВВЕДЕНИЕ .....	5
<i>В. В. Барабанов.</i> Методическое наследие А.В. Дружковой и современность .....	7
I. МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ ИСТОРИИ .....	13
1.1. ПРОБЛЕМЫ ПРЕКТИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ .....	13
<i>Л. П. Разбегаева.</i> Ценностный подход к проектированию содержания исторического образования .....	13
<i>Л. В. Искровская.</i> Проблема целеполагания в проектировании процесса обучения истории в условиях перехода к новым образовательным стандартам .....	19
<i>О. В. Иванов.</i> Некоторые проблемы организации процесса обучения истории в условиях введения ФГОС .....	25
<i>А. Н. Майков.</i> К вопросу о введении пропедевтического курса истории .....	31
1.2. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ ШКОЛЬНИКОВ В ОБУЧЕНИИ ИСТОРИИ .....	33
<i>Н. В. Яранцева.</i> Система развития умений в программах по истории 1970-1980-х годов .....	33
<i>Н.Н. Лазукова.</i> Проектирование программы формирования умений познавательной деятельности в обучении истории .....	37
<i>Д.В. Кузин.</i> К проблеме формирования аналитических умений школьников в процессе преподавания истории .....	47
<i>М. А. Трапезникова.</i> Состояние проблемы формирования информационных компетенций на уроках истории .....	51
<i>О. А. Волгин.</i> Проблемы критического восприятия фотодокументальных источников в обучении истории .....	54
<i>А. С. Колодкина.</i> К вопросу о визуальных способностях учащихся в обучении истории .....	58
<i>Д. А. Казакова.</i> Разработка заданий для развития способностей учащихся высказывать оценочные суждения в обучении истории .....	62
<i>А. В. Кидан.</i> Проблема формирования у школьников умений написания исторического эссе .....	65
<i>А. Ю. Сорокина.</i> К проблеме отношения учащихся к обучению .....	68
1.3. ПРОБЛЕМЫ СОЗДАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ ОБУЧЕНИЯ ИСТОРИИ .....	72
<i>О. М. Хлытина, Н. Н. Родигина.</i> Песни XX века на школьном уроке истории .....	72
<i>Е. Б. Дьякова.</i> Способы методической адаптации электронных ресурсов для использования в обучении истории .....	77
<i>К. А. Камелин.</i> Из опыта разработки теории школьного учебника в 70-90-е годы XX века .....	84
1.4. ПРОБЛЕМЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ .....	88
<i>Е. Н. Чижкина.</i> Дидактические возможности учебников по всеобщей истории (11 класс) для подготовки к ЕГЭ .....	88
<i>Н. А. Петрунов.</i> К вопросу об эволюции единого государственного экзамена по истории .....	93
1.5. ПРОБЛЕМЫ ОБУЧЕНИЯ ИСТОРИИ В РАЗЛИЧНЫХ ТИПАХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И В СИСТЕМЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ .....	99
<i>Л.Г. Березенко.</i> К вопросу о программе курса истории в медицинском колледже .....	99
<i>П. В. Маланенков.</i> Проблемы восприятия исторических знаний учащимися коррекционной школы для слабовидящих детей .....	102
<i>Н. Г. Антчинко.</i> К вопросу об общих историко-религиозных знаниях учащихся .....	106

<p>Формирование обобщенного представления об образе жизни средневекового крестьянина, роли в обществе крестьянина и ремесленника.</p> <p>Формирование представлений учащихся о технических возможностях и изобретениях эпохи Раннего Средневековья.</p>	<p>Обогащение представлений учащихся о технических открытиях и изобретениях, сделанных в Средневековье.</p>
<p>2. Формирование и развитие видов познавательной деятельности на уровне универсальных учебных действий.</p>	
<p>Сравнивать климатические условия Европы VII-XI и современной Европы под руководством учителя.</p> <p>Под руководством учителя раскрывать связь между климатическими условиями и социально-экономическим развитием европейских государств.</p> <p>Называть причины небольшой численности населения Европы в VII-XI вв.</p> <p>Объяснять особенности двупольной системы земледелия.</p>	<p>Сравнивать климатические условия Европы VII-XI и XII-XV вв.</p> <p>Раскрывать связь между климатическими условиями и социально-экономическим развитием европейских государств.</p> <p>Определять причины, вызвавшие рост населения в XII-XV вв.</p> <p>Объяснять особенности трехпольной системы земледелия. Применять знания для анализа современной действительности на примере выяснения вопроса об использовании трехполья в современном сельском хозяйстве.</p>
<p>Под руководством учителя извлекать историческую информацию из изобразительного и текстового источника. Под руководством учителя определять информационную ценность исторического источника.</p> <p>Раскрывать сущность и значение технических возможностей и изобретений Раннего Средневековья.</p>	<p>Самостоятельно (под руководством учителя) извлекать историческую информацию из изобразительного и текстового источника. Под руководством учителя определять информационную ценность исторического источника.</p> <p>Объяснять сущность и значение технических открытий и изобретений, сделанных к концу Средневековья.</p>

Приведенный пример целеполагания в проектировании уроков истории являются одним из вариантов формулирования целевых установок. С учетом разбалансировки требований к результату исторического образования в рассматриваемых учебно-методических документах, необходимости операционализации требований к итоговому уровню результата обучения на разных ступенях образования любые варианты целеполагания в проектировании процесса обучения истории нуждаются в апробации и последующей коррекции в условиях перехода на новые ФГОС.

#### Литература

1. Фундаментальное ядро содержания общего образования / Под ред. В.В. Козлова, А.М. Кондакова. М., 2011.

2. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. М., 2010..

3. Примерные программы по учебным предметам. История. 5-9 классы. М., 2011.

4. Искровская ЛВ., Федоров С.Е., Гурьянова Ю.В. История средних веков. 6 класс. М., 2013.

О.В. Иванов

#### Некоторые проблемы организации процесса обучения истории в условиях введения ФГОС.

В основной школе осуществляется переход к обучению по Федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС) второго поколения [1,2]. Что это означает для учителей истории? С какими проблемами они сталкиваются? Попробуем ответить на некоторые вопросы.

ФГОС принципиально отличаются от предшествующего образовательного стандарта 2004 года, имеют иные структуру и содержание.

Во-первых, предметное содержание образования теперь зафиксировано в отдельном документе (нормативно сопровождающим стандарт) – «Фундаментальное ядро содержания общего образования» [3], а не непосредственно в тексте стандарта. Важно подчеркнуть, что «Фундаментальное ядро» определяет основополагающие элементы научного знания, кратко фиксирует только обобщенные контуры содержания образования. Дальнейшее проектирование учебного содержания осуществляется уже на уровне Примерных программ по учебным предметам [4].

Во-вторых, основными компонентами ФГОС являются три группы требований: требования к структуре Основной образовательной программы (ООП), требования к условиям реализации ООП и требования к результатам освоения ООП школьниками.

Для практической деятельности учителей наиболее важной является последняя группа, поскольку в ней отражаются ожидаемые достижения учеников. Учащиеся должны достичь определенных личностных, метапредметных и предметных результатов. Подчеркнем, что особую сложность в практике обучения, вероятно, вызовет процесс формирования метапредметных результатов, в том числе так называемых универсальных учебных действий (УУД).

Авторы стандарта в качестве основного результата образования видят овладение школьниками именно УУД: «Развитие личности в системе образования обеспечивается прежде всего через формирование универсальных учебных действий (УУД), которые выступают инвариантной основой образовательного и воспитательного процесса.» [3. С. 66]. Под УУД понимается «совокупность способов действия учащегося

(а также связанных с ними навыков учебной работы), обеспечивающих его способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса» [Там же. С. 66]. В связи с этим определением возникает вопрос о соотношении УУД и знакомых учительскому сообществу учебных умений.

В Примерной программе по истории названы, в том числе следующие метапредметные результаты: «владение умениями анализировать и обобщать факты, составлять простой и развернутый план, тезисы, конспект, формулировать и обосновывать выводы и т.д.» [4. С. 6]. Учитель истории, ориентируясь на данные результаты, будет организовывать работу учащихся, например, по развитию умения критически анализировать исторический первоисточник, при этом он, естественно, будет учитывать специфику *исторического анализа* текста. Учитель литературы, организуя деятельность школьников по развитию сходного умения, например, анализа художественного текста, в свою очередь, ориентируется на специфику *литературного анализа* текста. Приведёт ли такая работа к достижению метапредметного результата? Для нас однозначного ответа на этот вопрос пока нет (пока ещё отсутствуют данные научных исследований о достижениях школьниками метапредметных результатов). Но в любом случае, в условиях реализации ФГОС учителю необходимо *планировать работу по формированию у школьников способностей осуществлять познавательные действия* (См.: статью Н.Н. Лазуковой в настоящем сборнике).

В ходе проектирования процесса обучения истории на основе новых образовательных стандартов учителя истории столкнутся и с такой проблемой как необходимость создания собственной *рабочей* программы по предмету. В «Требованиях к структуре основной образовательной программы основного общего образования» наряду с другими программами (программа развития универсальных учебных действий и др.) определены и программы отдельных учебных предметов. Данные программы (рабочие) должны разрабатываться на основе Примерных программ по учебным предметам. Примерные программы (в том числе и по истории) содержат следующие разделы:

- 1) пояснительную записку, в которой конкретизируются общие цели основного общего образования с учётом специфики учебного предмета;
- 2) общую характеристику учебного предмета, курса;
- 3) описание места учебного предмета, курса в учебном плане;
- 4) личностные, метапредметные и предметные результаты освоения конкретного учебного предмета, курса;
- 5) содержание учебного предмета, курса;
- 6) тематическое планирование с определением основных видов учебной деятельности;
- 7) описание учебно-методического и материально-технического обеспечения образовательного процесса;

8) планируемые результаты изучения учебного предмета, курса [1. С. 32].

Одно из главных отличий рабочих программ от примерных заключается в том, что «авторы рабочих программ и учебников могут предложить собственный подход к структурированию учебного материала и определению последовательности его изучения» [4. С.3]. Кроме того, рабочие программы должны создаваться, ориентируясь на конкретный учебно-методический комплекс (УМК), по которому работает конкретный учитель.

Наш опыт показывает, что в большинстве регионов Российской Федерации администрации школ, информационно-методические центры, органы управления образованием требуют от учителей создания собственных рабочих программ с обязательным наличием в них всех перечисленных выше компонентов. Необходимо согласиться с мнением ряда методистов о том, что тем самым на учителей перекладывается несвойственная им работа. На наш взгляд, только авторы конкретных УМК или методисты высшей квалификации могут профессионально раскрыть и общую характеристику учебного предмета, и результаты освоения школьниками конкретного учебного курса и принципы отбора содержания, и другие компоненты рабочих программ. То есть создание рабочих программ – это сложный процесс, который под силу только указанным выше категориям работников системы образования.

Что же происходит на практике? Перед началом нового учебного года учителя, озадаченные созданием собственных рабочих программ (как правило, сразу для нескольких курсов истории), в большинстве своём просто копируют основные положения Примерных программ, выпущенных теми или иными издательствами, при этом реальные авторы этих программ, как правило, не указываются. То есть учителя, вынужденно выдают чужие программы за свои. Это объясняется указанными выше обстоятельствами. Между тем, если педагоги будут пользоваться рабочими программами, созданными авторами конкретных УМК (конечно, при условии, что они работают по данным УМК), ситуация может измениться. В этом случае учителя, по-нашему мнению, могут сосредоточиться на разработке только такой части рабочей программы, как *тематическое планирование*, которое позволит им проявить своё творчество, отразить особенности процесса обучения истории в их школах, учесть индивидуальные потребности и возможности учеников конкретных классов.

Важнейшая часть организации учебного процесса связана с отбором (или разработкой) и использованием средств обучения. Методистами (Н.Н. Лазукова) отмечается, что для развития способности школьников к самостоятельной работе в процессе современного обучения «особую актуальность приобретает создание *нового методического обеспечения не только для работы учителя, но и для организации деятельности самих*

учащихся» [5. С.13] на основе модели полного методического обеспечения учебного процесса [6].

Одним из вариантов создания такого методического сопровождения может явиться разработка так называемых *документально-методических комплексов* (ДМК) для уроков истории. По определению О.Ю. Стреловой, ДМК – это научно-методическая система разнообразных источников, вопросов и заданий к ним, объединенных общей целевой установкой и темой учебного занятия [7]. В результате создания ДМК может решаться проблема комплексного использования источников разных видов с целью развития у школьников исторического мышления. ДМК могут разрабатываться и к большой теме курса истории и к отдельным урокам и к конкретным учебным проблемам.

Рассмотрим возможный вариант создания ДМК к курсу истории в 11-х классах на примере отбора материалов по теме «СССР накануне Великой Отечественной войны». На первом этапе отбираются материалы для работы школьников. В ДМК могут войти источники по проблеме заключения советско-германского договора о ненападении в августе 1939 г.: 1 – фрагмент договора о ненападении между Германией и СССР от 23 августа 1939 г.; 2 – секретный дополнительный протокол о границе сфер интересов Германии и СССР от 23 августа 1939 г.; 3 – две фотографии, отражающие подписание советско-германского пакта (на первой изображены только В.М. Молотов и И. Риббентроп, на второй – те же, но за ними стоят руководители СССР во главе с И.В. Сталиным); 4 – изображение карты-приложения к секретному дополнительному протоколу; 5 – английская карикатура 1939 года «Интересно, сколько продлится медовый месяц?», изображающая Гитлера в виде «жениха» и Сталина в образе «невесты»; 6 – фрагменты высказываний историков В.Д. Ермакова, М.И. Мельтюхова и Б.А. Томана, содержащие три различные точки зрения на значение советско-германского договора.

Следующий важный этап создания ДМК – разработка вопросов и заданий к отобранным источникам. Методический аппарат комплекса должен быть направлен на то, чтобы источники знаний стали объектами для организации самостоятельной познавательной (исследовательской) деятельности школьников. В данном случае, вопросы и задания должны способствовать развитию у них умений критического анализа информации, сравнивать противоречивые версии и оценки, выражать собственное отношение к дискуссионным вопросам прошлого. Предложим некоторые возможные вопросы и задания.

*К источникам 1 и 2:*

1. Сформулируйте главные идеи каждого документа.
2. В документе № 1 выделите положения, которые отвечали интересам безопасности и Германии и СССР. Предположите, соответствовал ли договор о ненападении существовавшим тогда нормам международного права? Какой другой договор с Германией напоминает вам этот документ? Чем они отличаются?

3. Как вы думаете, почему дополнительный протокол был секретным? Кому, по вашему мнению, не следовало знать о существовании этого документа?

4. По карте проследите территориальные изменения, о которых идет речь в секретном протоколе. Каким странам они были выгодны, каким – нет?

5. Какими ценностями современного общества пренебрегли стороны, подписавшие дополнительный протокол?

*К источнику 3:*

1. Опишите, что вы видите на фотографиях.
2. Какие из объектов, запечатленных на снимках, по вашему мнению, фотограф хотел выделить, кто «герои» этих фотографий? Почему?

3. Как вы думаете, был ли политически ангажирован сам фотограф?

4. Сравните две фотографии. Предположите, с какой целью была сделана вторая фотография? Какие идеи она должна была внушать читателям советских газет?

5. Какой аудитории предназначалась вторая фотография?

*К источнику 4:*

1. Почему советские политики и историки долгое время отрицали подлинность этого источника?

2. Объясните, какое значение для понимания прошлого имеет данный источник?

*К источнику 5.*

Для организации работы учащихся с английской карикатурой можно воспользоваться планом анализа карикатуры, который был предложен методистом В.А. Кузьминым:

1. Какова главная идея данной карикатуры?
2. Что именно высмеивает данная карикатура (внешность политического деятеля, его поведение, политическое событие или явление)?

3. Подумайте, унижает ли достоинство изображенных политиков данная карикатура?

4. Определите, сторонником какой политической идеологии является автор данной карикатуры? Свой ответ аргументируйте.

5. Определите, на какую социальную группу рассчитана данная карикатура? Ответ аргументируйте.

6. Выразите свое отношение к главной идее данной карикатуры.

7. Подумайте, с какой целью была создана эта карикатура (обидеть изображенного на ней политика, указать на его существенные ошибки, возбудить общественное недовольство, высмеять негативное политическое явление и т.п.). Аргументируйте свою точку зрения [Цит. по 8. С. 90-91].

*К источнику 6.*

Тексты высказываний историков В.Д. Ермакова, М.И. Мельтюхова и Б.А. Томана могут быть взяты в учебнике истории авторов В.С. Измозика и С.Н. Рудника [9. С. 196-197]. К текстам предлагаем следующие вопросы и задания:

1. Сравните высказывания историков.
2. Какую точку зрения вы считаете наиболее убедительной? Какими аргументами авторы подтверждают свои выводы?
3. Какие другие точки зрения о характере советско-германского договора вам известны?
4. Сформулируйте вашу собственную оценку значения советско-германского договора.

*Общие вопросы по проблеме.*

1. Как вы думаете, почему оценка значения советско-германских соглашений 1939 года до сих пор остается дискуссионной в исторической науке и в современном обществе?
2. Какой вид источников является наиболее информативным? Какой вид источников, по вашему мнению, наиболее объективно отражает события прошлого, ему можно доверять?

Конечно, количество вопросов и заданий и их характер могут быть и иными, это будет зависеть и от уровня изучения истории в конкретном классе и от познавательных возможностей конкретных учеников.

По-нашему мнению, использование методически грамотных ДМК на уроках истории (вероятно, их создание – дело, в первую очередь профессионалов, методистов-историков) будет обеспечивать условия для дифференциации процесса обучения истории, а так же может способствовать организации самостоятельной познавательной деятельности школьников, достижению ими личностных, предметных и метапредметных результатов.

Итак, работа по новым стандартам требует от учителя овладения новыми видами профессиональной деятельности. При этом, несмотря на указанные трудности, в ФГОС впервые в отечественной педагогике на уровне нормативного документа зафиксирован системно-деятельностный подход к обучению как методологическая основа общего образования, что, по-нашему мнению, надо расценивать как позитивную тенденцию, соответствующую процессам развития исторического образования в других странах.

#### Литература

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. М., 2010.
2. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования. М., 2012.
3. Фундаментальное ядро содержания общего образования. М., 2011.
4. Примерные программы по учебным предметам. История. 5 – 9 классы. М., 2010.

5. Лазукова Н.Н. Деятельностный подход в обучении истории: проблемы и пути их решения //Деятельностный подход в историческом и обществоведческом образовании. СПб., 2009.

6. Лазукова Н.Н. Создание Учебно-методических комплексов нового поколения в контексте задач формирования универсальных учебных действий: проблемы, пути решения //Метаметодика как перспективное направление развития предметных методик обучения. Сборник научных статей. Выпуск 8. СПб., 2011.

7. Стрелова О.Ю. Приемы интеграции документальных и иллюстративных компонентов учебника в учебный процесс в качестве источников исторической информации и средств развития познавательных способностей старшеклассников //Лекция-практикум 11 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://history.standart.edu.ru/info.aspx?ob\\_no=17194](http://history.standart.edu.ru/info.aspx?ob_no=17194). Обращение 17.03.2014.

8. Стрелова О.Ю., Вяземский Е.Е. Учебник истории: старт в новый век: пособие для учителя. М., 2006.

9. Измозик В.С., Рудник С.Н. История России: 11 класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений. М., 2012.

А.Н. Майков

#### К вопросу о введении пропедевтического курса истории.

Очередное преобразование исторического образования ждёт учителя в обозримом будущем. При обсуждении проекта нового учебно-методического комплекса по отечественной истории [1].

Что это будет: возвращение к построению изучения истории на основах, существовавших в советское время, или иное проектирование курсов истории? Хотелось бы видеть при возврате к линейной системе изучения истории использование всего лучшего, что было накоплено в советский период, а также внедрение того нового, что привнесено в учебный процесс за годы преобразований.

Опыт предыдущих поколений показывает, что в начальной школе эффективно изучался пропедевтический курс истории нашей Родины, в нем закладывалась основа для овладения в дальнейшем всеми предметными знаниями. В том числе линейная система советского времени имела пропедевтический курс «Эпизодические рассказы по истории СССР». Он представлял собой целостное изложение в элементарной форме основных событий Отечественной истории.

В настоящее время в начальной школе рассказы по истории содержатся в курсе «Окружающий мир». Они в значительной мере восполняют отсутствие предметного курса, но снижают возможности использования воспитательного и развивающего потенциала истории.

Важно, чтобы новый проект линейной системы предметного обучения предусматривал возрождение самостоятельного пропедевтического курса истории. Скорее всего, ему место в начальной школе. Восстановление