

ДОРСКАЯ АЛЕКСАНДРА АНДРЕЕВНА

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВОСУДИЕ

Учебно-методическое пособие

**Санкт-Петербург
2012**

УДК 341.6
ББК 67.412

Рецензенты:

Глухарева Людмила Ивановна, доктор юридических наук, профессор (Российский государственный гуманитарный университет)

Амплеева Елена Евгеньевна, кандидат юридических наук, доцент (Санкт-Петербургский институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации)

Дорская А.А.

Международное правосудие: учебно-методическое пособие. - СПб., 2012.

В учебно-методическом пособии раскрываются принципы организации и деятельности современных международных судов. Рассмотрены основные этапы становления международного правосудия. Содержится информация об основных универсальных и региональных международных судебных учреждениях. В пособии представлены методические разработки, позволяющие познакомиться с современной системой международного правосудия и участием Российской Федерации в международных судебных учреждениях.

Учебно-методическое пособие предназначено для преподавателей и студентов юридических факультетов, а также всех, кто интересуется международным правом.

ISBN

© А.А. Дорская, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

Введение. Международное правосудие в контексте развития международного права	4
Программа учебной дисциплины «Международное правосудие»	13
Краткое изложение курса	34
План семинарских занятий	90
Тесты для самоконтроля, рубежного и итогового контроля	94
Примерные задания для семинарских занятий	120
Вопросы к экзамену	146
Темы курсовых работ	148
Темы дипломных работ	150
Программа учебной дисциплины «Международное уголовное правосудие» для магистров с учётом Болонской системы	152

ВВЕДЕНИЕ.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВОСУДИЕ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Несмотря на то, что сейчас тема международного правосудия активно освещается и в научной, и в учебной литературе, до сих пор многие вопросы остаются дискуссионными. Во-первых, как отмечает В.П. Панов, «международное процессуальное право относится к числу новых отраслей международного публичного права и свидетельствует о зрелости всей международно-правовой системы¹. Однако вопрос о нем дискутировался в зарубежной и российской литературе с XIX века. До недавнего времени в международно-правовой доктрине вопросы, связанные с международно-процессуальным правом, либо традиционно обходились, либо отвергались. Поэтому до сих пор нет единого мнения о его сущности и месте в системе международного права»². Во-вторых, не выработана общепризнанная периодизация развития международного правосудия.

Первый этап – начался еще в Древнем мире и закончился в конце XIX века. Как писал один из основоположников науки международного правосудия Л.А. Камаровский (1846-1912)³, «практика третейского разбирательства – это первое, но совершенное проявление идеи международного суда – мы можем проследить с глубокой древности...»⁴, а именно – с Древней Греции. В Средние века обращение государств и, прежде всего, их правителей к третейским судам и арбитражу стало практиковаться более широко. Так, в 1235 г. постоянный арбитраж попытались создать города-государства Генуя и Венеция⁵. В 1317 г. в споре между королем Франции и герцогом Фламандским судьей

¹ См.: Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. Учебник. М., 1990. С.111; Пушмин Э.А. Международный юридический процесс и международное право. Кемерово, 1990. С.78-82.

² Панов В.П. Международное процессуальное право // Международное публичное право. Учебник / под ред. К.А. Бекяшева. М., 2003. С.597.

³ См. подробнее: Петрова Е.Е. Деятельность Общества мира (к 100-летию образования первой пацифистской организации в России) // История государства и права. 2009. № 8 С.37-38.

⁴ Камаровский Л.А. О Международном суде. М., 1881. С.103.

⁵ Международное право: Учебник для вузов / отв. Ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. 2-е издание. М., 2002. С.31.

выступил папа римский Иоанн XXII. В 1343 г. между Вольдемаром Датским и Магнусом Шведским был заключен договор об арбитраже, согласно которому каждая их сторон в качестве арбитров должна была выставить по 24 епископа и 12 рыцарей⁶.

В XIX веке также можно отметить несколько важнейших третейских решений. В частности, Л.А. Камаровский отмечал четыре таких решения: 1) дело капитана Вайта 1964 г. – английского подданного, который был задержан по подозрению в убийстве Президента Перу, 2) требование в 1873 г. англичанина Дундональда к Правительству Бразилии возместить понесенные им убытки, 3) признание в 1851 г. Португалии ответственной за открытие огня английскими матросами на одном из Азорских островов, принадлежащих Португалии, по американскому каперу, 4) спор об Алабаме между Англией и США во время войны 1861-1865 гг., рассматриваемый международным третейским судом в Женеве в 1871-1872 гг.⁷ Причем последнее посредничество считалось серьезным прорывом. В результате в 1873 г. член палаты общин Великобритании Генрих Ричард внес предложение, которое было принято и вызвало симпатию во многих странах, о том, «чтобы правительство вошло в соглашение с другими державами об улучшении действующего международного права и об устройстве постоянного международного посредничества»⁸. К этому процессу подключились и ученые. Так, на совещании 1874 г. Институт международного права, являвшийся независимым научным сообществом юристов-международников, разрабатывал вопросы компетенции судов, форм процедуры, вынесения приговоров на международных заседаниях⁹. Эти принципы легли в основу соглашения о международных процессах, принятого на Гаагской конференции 1894 г.¹⁰

⁶ Международное право: Учебник для вузов / отв. Ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. 4-е издание. М., 2006. С.35-36.

⁷ Камаровский Л.А. О Международном суде. М., 1881. С.197-221.

⁸ Цит.по: Безобразов В.П. Интернациональный институт международного права в Генте. СПб., 1874. С.7.

⁹ См.: Дорская А.А. Институт международного права: опыт неофициального научного сообщества // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2010. № 134. С.88-101.

¹⁰ См. подробнее: Дорская А.А. Значение Института международного права в развитии науки международного права и юридического образования //

Второй этап в истории международного правосудия начался на рубеже XIX–XX вв. и продлился до окончания Второй мировой войны. Он характеризовался созданием первых постоянных международных судов, практика которых не была очень удачной, однако накопленный опыт оказался необходимым для создания более совершенной послевоенной системы международных судебных учреждений.

На основании Первой Гаагской конвенции 1899 г. была создана Постоянная палата третейского суда в Гааге, представлявшая собой суд по спорам международного характера, решения которого были обязательными для сторон, обратившихся в него. Один из участников Первой Гаагской конференции мира В.И. Гессен сразу после ее окончания в своей статье отмечал:

- первым и непосредственным результатом Гаагской конференции явилась кодификация «права войны»,
- следующим моментом, характеризующим дело конференции мира, явилась гуманизация войны,
- важнейшим итогом конференции явилось принятие правового документа о мирных средствах разрешения межгосударственных споров и учреждения постоянного международного суда¹¹.

Позже Палата должна была действовать на основании двух Конвенций: Конвенции о мирном решении международных столкновений (Гаага, 29 июля 1899 г.) и Конвенции о мирном решении международных столкновений (Гаага, 18 октября 1907 г.). Необходимо отметить, что в ноябре 1909 г. один из четырех членов Палаты, назначенных российским правительством, стал Л.А. Камаровский¹². В период с 1900 по 1932 гг. Постоянная палата третейского суда в Гааге рассмотрела двадцать дел¹³.

Особенности правового образования за рубежом. Сборник научных статей. СПб., 2008. С.50-68.

¹¹ Цит. по: Валева Р.М. Роль России в проведении Гаагских конференций мира (к 100-летию II Гаагской конференции мира) // Российский ежегодник международного права 2007. СПб., 2008. С.54.

¹² Таубе М.А. Граф Леонид Алексеевич Камаровский (некролог). СПб., 1913. С.5.

¹³ Солнцев А.М. Экологическое измерение деятельности Постоянной палаты третейского суда (к 100-летию Второй Гаагской конференции мира (15 июня-18 октября 1907 г.)) // Российский ежегодник международного права 2007. СПб., 2008. С.90.

Огромную роль в этот период в становлении международного правосудия сыграл еще один выдающийся юрист-международник и дипломат Ф.Ф. Мартенс. Он неоднократно назначался третейским судьей при разрешении международных споров: спор по Ньюфаундлендскому вопросу (Англия / Франция, 1891 г.), спор относительно парохода «Costa Rica» (Англия / Голландия, 1895 г.), территориальный спор (Англия / Венесуэла, 1899 г.), спор о калифорнийском благотворительном фонде (США / Мексика, 1902), спор по поводу нарушения прав граждан (Венесуэла / Англия, Германия и Италия, 1903)¹⁴. Кроме того известный Дворец Правосудия в Гааге был обязан своей постройкой именно этому русскому ученому. Когда американский миллионер Карнеги, который пожелал пожертвовать значительную сумму в пользу идеи мира, он обратился к Ф.Ф. Мартенсу. В ответ профессор и дипломат посоветовал ему построить дворец для заседаний международного суда.

Такое развитие событий взволновало многие государства за океаном. Например, в противовес Второй Гаагской конференции мира 1907 гг. была проведена Вашингтонская мирная конференция 1907 г. По инициативе США и Мексики на ней было принято решение о создании Центральноамериканского суда, участниками которого стали Гватемала, Гондурас, Коста-Рика, Никарагуа и Сальвадор, т.е. государства, близкие друг другу в политическом, экономическом, культурном планах.

Данный суд, состоящий из пяти судей (по одному от каждого государства), обладал широкой юрисдикцией и наднациональными полномочиями, которых никогда не было ранее. Государства-участники должны были передавать на его рассмотрение все разногласия или споры, которые не смогли быть разрешены на уровне министерств внутренних дел. Кроме того, суд наделялся обязательной юрисдикцией в отношении внутрирегиональных споров, неурегулированных дипломатическим путем. В Центральноамериканский суд могли обращаться граждане пяти государств с исками против правительств соседних государств. И,

¹⁴ Солнцев А.М. Экологическое измерение деятельности Постоянной палаты третейского суда (к 100-летию Второй Гаагской конференции мира (15 июня-18 октября 1907 г.)) // Российский ежегодник международного права 2007. СПб., 2008. С.88.

наконец, суд имел право разбирать конфликты между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти стран-участниц.

Природа Центральноамериканского суда была двойственной. С одной стороны, это был постоянный третейский орган с фиксированным составом, когда речь шла о двусторонних спорах. Но с другой стороны – это была наднациональная ассамблея при урегулировании споров, затрагивающих интересы всего региона.

Однако, к сожалению, государства-участники сами сделали Центральноамериканский суд «мертворожденным» органом. Сначала в 1908 г. суд тремя голосами против двух оправдал Гватемалу и Сальвадор, предоставлявшими помощь антиправительственным силам Гондураса. Затем в 1914 г. Никарагуа отказались исполнять решение Центральноамериканского суда по делу «Коста-Рика против Никарагуа», когда Никарагуа, не согласовав это с соседними государствами, заключили с США договор о прокладке канала через свою территорию и строительстве военно-морской базы в проливе Фонсека.

В результате можно согласиться с выводом Ю.Л. Атливанникова и М.Л. Энтина о том, что «итоги деятельности Центральноамериканского суда интересны прежде всего с точки зрения того негативного опыта, которого практика функционирования этого органа дала развитию международной судебной процедуры»¹⁵.

Не избежала подобной участи и Постоянная палата международного правосудия при Лиге Наций, которой было поручено разрешение межгосударственных споров и вынесение консультативных заключений по юридическим вопросам¹⁶.

К сожалению, Палата была наделена только факультативной юрисдикцией, а поэтому обращение к ней при международных спорах государств было необязательным. Как писал американский исследователь Б. Ференс, «неспособность Лиги согласиться на

¹⁵ Атливанников Ю.Л., Энтин М.Л. Опыт организации и деятельности Центральноамериканского суда // Международные суды и международное право. М., 1986. С.192.

¹⁶ Статья 14 Устава Лиги Наций от 28 июня 1919 г. // Международное публичное право. Сборник документов в 2-х частях / Сост.: К.А. Бекашев, Д.К. Бекашев. М., 2006. Ч.1. С.40.

международный суд, обладающий обязательной юрисдикцией в отношении таких споров, которые могли бы привести к войне, обрекала его на роль суда с ограниченным авторитетом, властью и влиянием»¹⁷.

Однако все равно создание Постоянной палаты международного правосудия при Лиге Наций можно назвать прорывом. В связи с тем, что предусматривалась возможность наделения Палаты обязательной юрисдикцией, к 1939 г. шестьдесят пять государств в той или иной степени признали для себя обязательность юрисдикции главного судебного органа Лиги Наций¹⁸. Фактически Палата просуществовала с января 1922 г. до февраля 1940 г., когда стало понятно, что Лига Наций не справилась со своей главной целью – мирным урегулированием межгосударственных споров. Уже полным ходом шла Вторая мировая война. Однако опыт Постоянной палаты международного правосудия был так же важен, т.к. стало понятно, что нейтральность и независимость главного судебного органа международной организации, стремящейся предотвратить международные столкновения, не могут быть чисто номинальными.

В рамках данного этапа постепенно формировалась и идея международного уголовного правосудия. Например, уже в годы Первой мировой войны появились требования об организации международного трибунала для суда над военными преступниками. В частности, такое требование в марте 1916 г. сформулировал английский юрист Х. Беллот на заседании Общества Гуго Гроция¹⁹. Затем подобные предложения получили поддержку на национальном уровне. Так, правительство Великобритании назначило комитет по расследованию случаев нарушения законов и обычаев войны, и в декабре 1918 г. он выступил с серией рекомендаций.

В январе 1919 г. на встрече глав правительств и министров иностранных дел Великобритании, Франции, США, Италии и Японии в Версале была создана специальная комиссия для рассмотрения вопросов ответственности инициаторов войны.

¹⁷ Цит. по: Международные суды и международное право. М., 1986. С.50.

¹⁸ Энтин М.Л. Международные судебные учреждения. Роль международных арбитражных и судебных органов в разрешении межгосударственных споров. М., 1984. С.31.

¹⁹ Международные суды и международное право. М., 1986. С.45.

Деятельность этой комиссии была предвзятой. Несмотря на то, что в развязывании Первой мировой войны участвовали два военных блока, главными инициаторами были признаны Германия и Австрия, а второстепенными – Турция и Болгария.

Статья 227 Версальского мирного договора 1919 г. с Германией предусматривала, что германский император Вильгельм II за преступления против международной морали и нерушимости международных договоров должен предстать перед специально созданным международным трибуналом. Однако суд над Вильгельмом II так и не состоялся. Правительство Нидерландов, на территорию которых император бежал 1 ноября 1918 г., отказалось его выдать, заявив, что он обвинялся в политических преступлениях, которые считаются ненаказуемыми по нидерландскому законодательству, а поэтому является «жертвой международного конфликта»²⁰.

Похожая ситуация сложилась и в отношении исполнения статьи 228 Версальского мирного договора. Был подготовлен список из 896 лиц, воевавших на стороне Германии и обвиняемых в совершении военных преступлений. Однако никаких международных судебных органов создано не было. В результате Верховный суд Германии рассмотрел только 12 дел, причем по 6 из них обвиняемые были оправданы²¹.

В 1934 г. была открыта для подписания Конвенция о создании Международного уголовного суда, который должен был рассматривать дела по обвинению физических лиц в совершении террористических актов (умышленные убийства, причинение тяжких телесных повреждений, похищения глав государств или членов их семей, а также любые умышленные действия, ставящие под угрозу жизнь людей или наносящие ущерб государственной или общественной собственности). Данную конвенцию подписало тринадцать государств, однако ни одним из них она не была ратифицирована.

²⁰ Деханов С.А. Нюрнбергские принципы и Международный военный трибунал для Дальнего Востока // Российский ежегодник международного права. 2006. СПб., 2007. С. 217.

²¹ Пиджаков А.Ю. Из истории возникновения международных судебных учреждений // Российский ежегодник международного права. 2006. СПб., 2007. С. 189.

Таким образом, становление основных идей и принципов международного правосудия приходится на первые два этапа в развитии международного процессуального права. Первый – с древности до конца XIX века - характеризовался наличием временных международных третейских судов и арбитража. Второй – с конца XIX века до окончания Второй мировой войны в 1945 г. – несовершенными попытками создать постоянные международные суды при международных организациях и международный уголовный суд.

Безусловно, в Статуте и практике Международного Суда ООН были преодолены многие ошибки и негативный опыт Постоянной палаты международного правосудия при Лиге Наций. А в Уставе Международного Военного Трибунала (Нюрнбергского трибунала) 1945 г. впервые в истории международного права была установлена международная индивидуальная уголовная ответственность за преступления против мира, преступления против человечества и военные преступления²². Однако потребовалось пройти через опыт международных трибуналов конца XX-начала XXI вв. для того, чтобы начал полноценную работу Международный уголовный суд. Например, процессу над Слободаном Милошевичем в рамках Международного трибунала по бывшей Югославии, давалась такая оценка специалистов: «Процесс против Слободана Милошевича ..., безусловно, войдет в историю. Однако войдет он в историю не как «международное правосудие в действии», как самоуверенно назвала его в самый первый день процесса главный прокурор трибунала К. дель Понте, а как одна из самых позорных страниц в этой истории»²³.

О значимости первых двух этапов в становлении международного правосудия говорит и факт возрождения Постоянной палаты третейского суда в Гааге в конце XX века, которое началось с дела между Эритреей и Йеменом. Палата рассматривает не только межгосударственные споры, но и споры с

²² Устав Международного Военного Трибунала в Нюрнберге от 8 августа 1945 г. // Сборник действующих договоров и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М., 1955. Вып.77. С.165-172.

²³ Мезяев А.Б. Назначение адвоката на процессе против Слободана Милошевича в Гаагском трибунале: некоторые международно-правовые вопросы // Московский журнал международного права. 2005. № 2 (58). С.99.

участием международных организаций, юридических и физических лиц.

Безусловно, что в начале XXI века начался новый этап в истории международного правосудия. Международное процессуальное право стало отраслью международного права. Многие универсальные и региональные международные суды развиваются, набирают авторитет. Именно благодаря развитию международного правосудия дискуссионной сегодня стала проблема определения в качестве субъекта международного права физического лица. Рост популярности региональных судов по правам человека показывает, что современный человек уже не мыслит защиты себя и своих прав без международных судебных органов.

Несмотря на то, что идея международного правосудия и история международных судебных учреждений насчитывает несколько веков, активное развитие системы международных судов является одной из ярких характеристик начала XXI века.

ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ "МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВОСУДИЕ"

<i>Специальность</i>	030900 – юриспруденция (бакалавриат)
<i>Курс</i>	<i>четвёртый</i>
<i>Форма обучения</i>	очная
<i>Семестр</i>	восьмой
<i>Кредиты</i>	3
<i>Количество часов:</i>	108
<i>Из них аудиторных</i>	26 – лекции, 26 - практические
<i>Форма отчетности</i>	дифференцированный зачёт.

Цель дисциплины: подготовить студентов к профессиональной деятельности, проанализировав структуру, основные принципы деятельности и судебную практику современных международных судебных учреждений.

Задачи дисциплины:

- 1) познакомить студентов с основными этапами развития международного правосудия;
- 2) рассмотреть систему основных современных международных судебных учреждений;
- 3) показать влияние решений международных судов на национальные правовые системы и деятельность национальных судов;
- 4) сравнить деятельность различных международных судебных учреждений по защите прав человека;
- 5) проанализировать судебную практику различных международных судов;
- 6) формирование конкретных профессиональных навыков обращения в международные судебные учреждения.

Принципы отбора содержания и организации учебного материала дисциплины:

Лекционный курс посвящен рассмотрению теоретических вопросов организации и деятельности международных судебных учреждений. На практических занятиях студенты работают с уставными источниками международных судебных органов, а

также анализируют конкретные судебные дела, рассматриваемые международными судами.

Текущий контроль качества усвоения знаний

осуществляется через тестирование студентов после каждой темы, блиц-опросы, решение задач, работу на практических занятиях.

Итоговая аттестация по дисциплине осуществляется через устный экзамен, на котором проверяется:

- усвоение базовых понятий курса,
- умение студента ориентироваться в разнообразии международных судебных учреждений,
- знание фактического материала,
- приобретение навыков написания заявлений в различные международные судебные органы.

Основное содержание курса:

Тема 1. История международного правосудия.

Международные третейские суды и арбитраж в Древнем мире и Средние века.

Идея международного правосудия в контексте развития науки международного права в XVII – XIX вв. Работа Л.А. Камаровского «О Международном суде» 1881 г. Разработки Института международного права в области международного правосудия.

Первая Гагская конференция мира 1899 г. и решение о создании Постоянной палаты третейского суда в Гааге.

Вашингтонская конференция мира 1907 г. и создание Центральноамериканского суда (1907-1918 гг.).

Постоянная палата международного правосудия при Лиге Наций (1922-1940 гг.).

Международный военный трибунал для суда над главными немецкими военными преступниками (Нюрнбергский трибунал, 1945-1946 гг.). Международный военный трибунал для суда над главными японскими военными преступниками (Токийский трибунал, 1946-1948 гг.).

Статья 33 Устава ООН 1945 г. Арбитраж, судебное разбирательство как мирное средство решения межгосударственных споров. Применение судебных процедур при

толковании международно-правовых проблем, обеспечении международных стандартов прав и свобод человека.

Тема 2. Общая характеристика основных принципов деятельности современных международных судов.

Классификации современных международных судебных учреждений. Классификация по субъектно-пространственной сфере. Универсальные и региональные международные судебные учреждения. Классификация по предметному содержанию. Суды общей юрисдикции. Суды специальной юрисдикции. Классификация по субъектно-юрисдикционным ориентирам. Суды для разрешения межгосударственных споров. Суды для рассмотрения индивидуальных и коллективных обращений лиц. Суды для уголовного преследования лиц, совершивших международные преступления.

Договорные акты в форме конвенций или уставов как правовая основа организации и деятельности международных судебных учреждений. Устав Организации Объединенных Наций. Статут Международного Суда ООН. Конвенция ООН по морскому праву. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Внедоговорные варианты учредительных документов. Устав Международного трибунала по бывшей Югославии. Устав Международного трибунала по Руанде.

Государства, международные межправительственные организации, юридические лица, международные неправительственные организации, индивиды, группы лиц как субъекты права обращения к процедуре судебного разбирательства.

Обязательность постановлений (решений) международных судебных учреждений для участвующих в деле сторон.

Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" (с изменениями от 15 декабря 2001 г., 4 июля 2003 г., 5 апреля 2005 г., 9 ноября, 27 декабря 2009 г.). Определение обязательности на территории Российской Федерации постановлений международных судов и арбитражей международными договорами РФ.

Тема 3. Международный Суд ООН.

Международный Суд ООН как главный судебный орган Организации Объединенных Наций. Глава XIV Устава ООН и

Статут Международного Суда как правовая основа формирования, компетенции и деятельности Международного Суда ООН.

Участники Статута Международного Суда ООН. Члены ООН как участники Статута Международного Суда ООН. Государства - участники Статута Международного Суда ООН, не являющиеся членами ООН.

Состав Международного Суда ООН. Организация деятельности Международного Суда ООН.

Компетенция Международного Суда ООН. Разрешение споров между государствами. Принятие консультативных заключений по юридическим вопросам.

Судебная практика Международного Суда ООН.

Тема 4. Международный трибунал по морскому праву.

Женевские конференции по морскому праву 1958, 1960, 1973-1982 гг.

Создание Международного трибунала по морскому праву в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г. Соглашение 1994 г.

Статут Международного трибунала по морскому праву. Структура и состав Трибунала.

Стороны споров, передаваемых на рассмотрение Международного трибунала по морскому праву. Государства – участники Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. Международный орган по морскому дну. Предприятия, осуществляющие деятельность в Районе морского дна за пределами национальной юрисдикции. Юридические и физические лица, имеющие гражданство государств-участников Конвенции. Государства – участники других соглашений по вопросам, содержащимся в Конвенции.

Компетенция Международного трибунала по морскому праву. Решение вопросов по освобождению судов и экипажей. Особенности составления заявления об освобождении судов и экипажей.

Практика Международного трибунала по морскому праву. Дело № 1 – захват танкера «Сайга» (Сент-Винсент и Гренадины) таможенными катерами Гвинеи. Дело № 11 - задержание судна российского флага «Волга» австралийскими властями. Дело № 14 – Япония против Российской Федерации.

Тема 5. Международный экологический суд.

Создание в 1993 г. Камеры по экологическим вопросам при Международном суде ООН в Гааге.

Учреждение в 1994 г. Международного экологического суда в Мехико. Состав суда. Компетенция суда. Трудности в установлении причинно-следственной связи.

Практика Международного экологического суда.

Тема 6. Международный уголовный суд.

Идея создания Международного уголовного суда после Второй мировой войны. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 3074 1973 г. о принципах международного сотрудничестве в области обнаружения и наказания лиц, совершающих противоправные действия против человечества.

Статут Международного уголовного суда. Принятие Римского ста тута в 1998 г. Ратификация Римского статута. Вступление Римского статута в силу в 2002 году.

Структура и состав Международного уголовного суда.

Международные преступления. Геноцид. Преступления против человечности. Агрессия. Военные преступления. Санкции Международного уголовного суда.

Статья 17 Римского статута и принцип дополнительности. Взаимодействие ООН и Международного уголовного суда. Международный уголовный суд и Российская Федерация. Международный уголовный суд и США. Позиция Китая, Индии, Пакистана, Израиля и других государств в отношении Международного уголовного суда.

Судебная практика Международного уголовного суда. «Дарфурское дело».

Тема 7. Международная судебная защита прав служащих международных организаций.

Административный трибунал Международной организации труда. Статут Административного трибунала МОТ от 9 октября 1946 г. и поправки к нему 1949, 1986, 1992, 1998 гг. Формирование Трибунала. Порядок подача жалоб.

Практика Административного трибунала МОТ.

Деятельность Административного трибунала Организации Объединенных Наций до 2009 г. Новая система разрешения споров в рамках ООН. Неформальный уровень урегулирование

конфликтов - учреждение в 2002 г. Канцелярии омбудсмана в ООН. Формальная система разрешения споров в рамках ООН: Трибунал по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционный трибунал ООН.

Региональные международные административные трибуналы. Административный трибунал Организации американских государств. Административный трибунал Совета Европы. Трибунал Европейского Союза по вопросам гражданской службы.

Тема 8. Суд Европейского Союза.

Договор об учреждении Европейских Сообществ как правовая основа Суда Европейских Сообществ. Обеспечение применения права Сообщества посредством единообразного толкования и применения Договора как основная функция Суда Европейских Сообществ. Компетенция Суда Европейских Сообществ. Разрешение споров между государствами – членами Европейского Сообщества. Контроль за законностью деятельности органов Союза и государств-членов. Обеспечение выполнения права Европейского Сообщества и его единообразного толкования. Защита прав и интересов физических и юридических лиц. Состав Суда. Организация работы Суда Европейских Сообществ. Преобразование Суда Европейских Сообществ в Суд Европейского Союза в связи с вступлением в силу Лиссабонского договора 1 декабря 2009 г.

Судебная практика Суда Европейского Союза.

Тема 9. Европейский Суд по правам человека.

Совет Европы: организационный принципы, цели, задачи.

Конвенция Совета Европы по защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколы к ней.

Европейский суд по правам человека до реформы 1998 г.

Формирование Европейского Суда по правам человека. Структура Суда. Изменения, связанные с ратификацией Протокола № 14 к Конвенции Совета Европы по защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.

Порядок обращения в Европейский суд по правам человека.

Судебная практика Европейского Суда по правам человека. Дела против Российской Федерации.

Влияние решений Европейского Суда по правам человека на правовую систему Российской Федерации.

Тема 10. Экономический суд СНГ.

Правовая основа деятельности Экономического суда СНГ. Устав СНГ. Соглашение о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран – участниц СНГ от 15 мая 1992 г. Соглашение о статусе Экономического суда СНГ от 6 июля 1992 г.

Структура и состав Суда.

Компетенция Экономического суда СНГ. Разрешение споров, возникающих при исполнении экономических обязательств. Разрешение споров о соответствии нормативных и других актов по экономическим вопросам, принятых в государствах-участниках. Разрешение споров, связанных с исполнением соглашений и иных актов Содружества.

Порядок обращения в Экономический суд СНГ.

Создание Международного центра по урегулированию экономических споров при Экономическом суде СНГ в Санкт-Петербурге в 2008 г.

Судебная практика Экономического суда СНГ.

Тема 11. Межамериканский суд по правам человека.

История создания Межамериканского Суда по правам человека. Устав Организации Американских Государств. Американская декларация прав человека 1948 г. Американская конвенция прав человека 1969 г. Статут Межамериканского Суда по правам человека 1979 г.

Состав, компетенция и функции Межамериканского Суда по правам человека.

Отличия Межамериканской системы защиты прав человека от европейской. Передача дел в Суд государствами-участниками Американская конвенция прав человека 1969 г. или Межамериканской комиссией по правам человека.

Тема 12. Международные суды мусульманских государств.

Судебная система Лиги арабских государств. Совет Лиги арабских государств. Арбитражные суды.

Правосудие в рамках Организации исламской конференции. Комитет министров. Исламский суд справедливости: его статус и компетенция.

Тема 13. Международные африканские суды.

Судебная система Африканского Союза.

Суд сообщества государств Западной Африки (ЭКОВАС).
Арбитражный суд Сообщества Западной Африки (ЭКОВАС).

Суд общего рынка Восточной и Южной Африки (КОМЕСА).
Апелляционный суд Восточноафриканского сообщества.

Суд Южноафриканского сообщества развития (САДК).

Организация самостоятельной работы студентов

Самостоятельная работа студентов по данному курсу включает в себя:

- знакомство с уставами международных организаций, в рамках которых созданы международные суды, определение места данных судов в международных организациях,
- изучение влияния решений международных судебных учреждений на правовые системы различных стран,
- знакомство с биографиями судей от Российской Федерации в международных судах,
- поиск и анализ судебной практики различных международных судебных учреждений,
- подготовку к практическим занятиям,
- подготовку к тестированию,
- знакомство с дополнительной литературой.

Основные понятия учебной дисциплины

Возбуждение дела

Вознаграждение судей

Европейский суд по правам человека

Избрание судей

Камеры Суда

Компетенция Суда

Консультативная функция

Консультативные заключения

Международный Суд ООН

Международный трибунал по морскому праву

Международный уголовный суд

Международный экологический суд

Местопребывание Суда

Несовместимость исполнения обязанностей судьи с отдельными видами деятельности

Организация Объединенных Наций
Основные направления деятельности суда
Подсудность дел
Порядок судопроизводства
Председатель Суда
Слушание дела
Статут
Суд Европейского Союза
Судопроизводство
Устав
Формы судопроизводства
Экономический суд Содружества Независимых Государств
Юрисдикция
Язык судопроизводства

Рекомендуемые источники и литература:

А) основные источники и литература:

Конвенция Совета Европы по правам человека от 4 ноября 1950 г. // Международное публичное право. Сборник документов / Сост. К.А. Бекашев, Д.К. Бекашев. М., 2009. С.1189-1191.

Нюрнбергский процесс. В 7-ми т. М., 1957.

Римский статут Международного уголовного суда // Международное публичное право. Сборник документов / Сост. К.А. Бекашев, Д.К. Бекашев. М., 2009. С.1147-1189.

Статут Международного Суда ООН // Международное публичное право. Сборник документов. М., 2006.

Статут Международного трибунала по морскому праву // Международное публичное право. Сборник документов / Сост. К.А. Бекашев, Д.К. Бекашев. М., 2009. С.1140-1146.

Устав Международного Военного Трибунала в Нюрнберге от 8 августа 1945 г. // Сборник действующих договоров, соглашений, конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М., 1955. Вып.77.

Автономов А.С. Международные стандарты в сфере отправления правосудия. М.: Новый учебник, 2007.

Бондарев И.М. Система международных судебных учреждений. М., 2003.

Международные судебные учреждения: история и современность. СПб., 2011.

Нешатаева Т. Н. Уроки судебной практики о правах человека: европейский и российский опыт. М., 2007.

Б) дополнительная литература:

Абашидзе А.Х. Роль юрисдикции Международного уголовного суда и взаимоотношения с Советом Безопасности ООН // Римский Статут (Устав Суда). Российская коалиция в поддержку Международного уголовного суда: Материалы московской конференции. М.: Фонд «Гласность», 2000. С. 34-36.

Абашидзе А.Х. Борьба с терроризмом, Международный уголовный суд и Российская Федерация // Российский ежегодник международного права, 2003. Спец. Выпуск. СПб.: СКФ «Россия-Нева», 2003. С.35-40.

Алиев Ф.Б. Роль и значение Международного уголовного суда для уголовной юстиции // Вопросы гуманитарных наук. 2002. № 3. С.174-179.

Алисиевич Е.С., Кислицына Н.В. Статус конвенции Совета Европы о правах человека и постановлений Европейского Суда по правам человека в российской правовой системе // Международное право. 2008. № 1 (33). С.24-36.

Анишина В.И. Влияние решений Европейского Суда по правам человека на российское правосудие // Международное публичное и частное и право. 2007. № 3 (36). С.5-8.

Асатур А.А. Развитие международного уголовного права и деятельность международных уголовных судов // Московский журнал международного права. 2000. № 2. С.285-293.

Атливанников Ю.Л., Энтин М.Л. Опыт организации и деятельности Центральноамериканского суда // Международные суды и международное право. М., 1986. С.186-192.

Афанасьев С.Ф. О прямом действии постановлений Европейского Суда по правам человека в российском гражданском судопроизводстве // Международное публичное и частное право. 2010. № 2 (53). С.9-12.

Балан О.И. Возникновение и развитие международного уголовного правосудия // Московский журнал международного права. 2003. № 3 (51). С. 133-146.

Балан О.И. История и необходимость создания Международного уголовного суда // Московский журнал международного права. 2004. № 2. С.125-134.

Белкин М.Л. Законодательное обоснование применения в судебной практике решений Европейского Суда по правам человека как источника права // Международное публичное и частное право. 2010. № 1 (52). С.30-33.

Белый И.Ю., Ложников И.С. Создание Специального Суда по Сьерра-Леоне в концепции урегулирования вооруженного конфликта // Международное публичное и частное право. 2002. № 5. С.45-63

Белый И.Ю., Ложников И.С. Тенденции развития международной уголовной юстиции : специальный суд по Сьерра – Леоне // Московский журнал международного права. 2003. № 1. С.31-39.

Блищенко И.П., Фисенко И.В. Международный уголовный суд/ Под ред. Ю.Н.Жданова. М.,1994. 224с.

Блищенко И.П., Фисенко И.В. Международный уголовный суд. М.,1998.

Валеев Р.М., Каюмова А.Р. Международный уголовный суд // Правосудие в Татарстане. 2000. № 4. С.29-32.

Валеев Р.М., Каюмова А.Р. Международный уголовный суд. Казань,2004.-267с.

Ведерникова О.Н. Римский статут Международного уголовного суда: критический анализ // Государство и право. 2009. № 5. С.70-78.

Верещетин В.С. Международный уголовный суд: Новые перспективы: К рассмотрению вопроса в Комиссии международного права в ООН // Московский журнал международного права. 1993. № 2. С.3-15.

Волеводз А.Г., Волеводз В.А. Исторические и международно-правовые предпосылки формирования современной системы международной уголовной юстиции // Международное уголовное право и международная юстиция. 2008. № 2. С. 2 – 9.

Воронцова И.В. Право на обращение в Европейский Суд по правам человека в соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации и влияние решений Европейского Суда на

национальное процессуальное законодательство // Международное публичное и частное право. 2009. № 5 (50). С.23-26.

Вылегжанин А.Н. Решения Международного суда ООН по спорам о разграничении морских пространств. М., 2004.

Глотова С.В. Правовые проблемы рассмотрения Дарфурской ситуации в Международном уголовном суде // Государство и право. 2009. № 10. С.28-35.

Гурбанов Р. А. Взаимодействие органов правосудия государств-членов Совета Европы с Европейским Судом по правам человека // Бизнес в законе . 2011. № 4. С.178-183.

Давид Э. Будущее международного уголовного суда // Российский ежегодник международного права, 2000. Спец. выпуск СПб.: СКФ «Россия-Нева», 2000. С.53-64.

Дербулов М.А. Роль Международного уголовного суда в борьбе с международной преступностью // Международно – правовые чтения. Вып.3. Воронеж: Воронежский гос. Ун-т, 2004. С.77-79.

Деханов С.А. Нюрнбергские принципы и Международный военный трибунал для Дальнего Востока // Российский ежегодник международного права. 2006. СПб., 2007.

Джатиев В.С., Котяш Р.Н. Гаагский трибунал: Орган международного правосудия или судилище ?// Юридический мир. 2006. № 7. С. 26 – 30.

Дорская А.А. Институт международного права: опыт неофициального научного сообщества // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2010. № 134. С.88-101.

Дорская А.А. Развитие международного правосудия: уроки, итоги, тенденции // Международное и национальное правосудие: теория, история, практика. Материалы Международной научно-практической конференции 20 мая 2010 года / Под ред. С.К. Дряхлова. Сост. А.А. Дорская, Н.Ю. Иванова. СПб., 2010. С. 276-284.

Заиляпин Л.А. Устав Международного военного трибунала и обоснование теории профессиональной защиты // Вестник Оренбургского гос. Ун-та. Ч.2 : Криминалистика, международное право, теория государства и права, конституционное право,

гражданское право, информационное право. Оренбург: Оренбургский гос. Ун-т, 2005. № 3. С.158-161.

Зипунникова Ю.Н. Влияние практики Европейского Суда по правам человека на развитие гражданской процессуальной формы в России // Международное и национальное правосудие: теория, история, практика. Материалы Международной научно-практической конференции 20 мая 2010 года / Под ред. С.К. Дряхлова. Сост. А.А. Дорская, Н.Ю. Иванова. СПб., 2010. С. 375-381.

Ибрагимов А.М. Статут международного уголовного суда и Уголовный кодекс РФ: Анализ совместимости некоторых их установлений и проблема имплементации // Российский ежегодник международного права, 2004. СПб.: СКФ «Россия-Нева», 2005. С.41-45.

Иванова Н.Ю. Деятельность Международного суда экологического арбитража и примирения // Герценовские чтения 2004. Актуальные проблемы юриспруденции. Сборник научных статей. СПб., 2005. С.160-166.

Каламкарян Р.А. Поведение государств в Международном суде ООН. М., 1999 .

Каламкарян Р.А. Совет Безопасности ООН и Международный Суд ООН: взаимодействие в интересах упрочения международного правопорядка // Государство и право. 2008. № 4. С.57-66.

Камаровский Л.А. О Международном суде. М., 1881 или 2007.

Каменков В.С., Каменкова Л.Э. Как совершенствовать работу международного суда – Экономического суда СНГ? // Международное публичное и частное право. 2009. № 1 (46). С.30-32.

Капустин А.Я. Правовой статус Международного уголовного суда // Российский ежегодник международного права, 2003. Спец. выпуск. СПб.: «Россия-Нева», 2003. С.17-26.

Капустин А.Я. Общие принципы уголовного права в Статуте Международного уголовного суда // Вестник Уфимского юрид. Института МВД России. 2003. № 4. С.77-83.

Каюмова А.Р. Юрисдикция Международного уголовного суда // Российский юридический журнал. 2000. № 3. С.51-55.

Каюмова А.Р. Транснациональные преступления и Римский Статут МУС // Материалы международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2000.

Каюмова А.Р. Римский Статут Международного уголовного суда: на пороге тысячелетия // Ученые записки Казанского государственного университета.- Т.138. Юрид. Науки. Казань: Изд-во Казанск.ун-та, 2000. С.139-143.

Каюмова А.Р. Перспективы развития международного права в свете учреждения Международного уголовного суда // Ученые записки Казанского государственного университета. Т.С.134.2000.

Каюмова А.Р. Принципы международного уголовного права в Римском Статуте Международного уголовного суда // Ученые записки Казанского государственного университета. Т. 142. Казань, 2002.

Ковалев А.А. Международный уголовный суд и его перспективы // Дипломатический ежегодник – 2003. М.: Научная книга, 2004. С.86-99.

Ковлер А.И. Россия в Европейском Суде по правам человека: итоги 2008 года // Российское правосудие. 2009. № 3 (35). С. 23-29

Колодкин А.Л. Международный трибунал ООН по морскому праву // Транспортное право. - М.: Юрист, 2002. № 2. С. 21-24.

Колодкин Р.А. О международном уголовном суде // Российский ежегодник международного права, 1996-1997. СПб.: СКФ «Россия-Нева»,1998. С.229-234.

Колодкин Р.А., Панин И.А. Обсуждение проекта Устава Международного уголовного суда в Специальном комитете // Московский журнал международного права.1996. № 4. С.69-80.

Коркеля К. Ратификация Статута Международного уголовного суда Грузией: основные достижения и выявленные трудности // Международный уголовный суд: ратификация и имплементация на национальном уровне. Материалы международной конференции. М.,2001.

Костенко Н.И. Международное сотрудничество Международного уголовного суда и судебная помощь // Право и политика. 2000. № 10. С.105-112.

Костенко Н.И. Международный уголовный суд: Юрисдикционные аспекты // Государство и право. 2000. № 3. С.92-103.

Костенко Н.И. Судопроизводство Международного уголовного суда – основа международного уголовного процесса // Государство и право .2001. № 2. С.64-70.

Костенко Н.И. Международный уголовный суд: Проблемы и перспективы // Право и политика. 2001. № 9. С.50-56.

Костенко Н.И. Роль государств в исполнении наказания по приговору международного уголовного суда // Право и политика. 2001. № 6. С.95-103.

Костенко Н.И. Международный уголовный суд. М.: Приор, 2002. 270с.

Костенко Н.И. Роль Организации Объединенных Наций в предупреждении транснациональной организованной преступности // Право и политика. 2003. № 9. С.100-109.

Костенко Н.И. Правовые основы международного сотрудничества в сфере Статута Международного уголовного суда // Государство и право. 2004. № 1. С.77-86.

Костенко Н.И. Глобализация и проблемы юрисдикции Международного уголовного суда в борьбе с преступностью // Мировое сообщество против глобализации преступности и терроризма: 2-я Междунар. Конф. М.,2004. С.116-118.

Ксенофонтов В.В. Проблема соотношения Римского статута и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации // Вестник Оренбургского гос. Ун-та. Ч.1, Уголовный процесс. Оренбург: ОГУ, 2005. № 3. С.69-71.

Кудрявцев А.С. Проблемы участия России в Римском Статуте Международного уголовного суда // Актуальные проблемы в праве XXI века. М.: Изд-во РУДН, 2003. С.103-107.

Кузьменков С.Ю. О принятии Статута Международного уголовного суда // Вестник Московского университета. Серия 11 : Право. 1999. № 4. С.61-66.

Кузьмин С.Т. Сроку давности не подлежит. М., 1986.

Куршев М.О. О создании международного уголовного суда // Уголовное право. 2004. № 1. С.126-129.

Ламберт-Авелдегавад Э., Маклаков В.В. Международный уголовный суд и адаптация конституций: сравнительное исследование: реферат // Конституционное право. М.: ИНИОН РАН, 2005. С.29-35.

Лантев П.А. Европейские стандарты правосудия в российской судебной системе // Российское правосудие. 2008. № 5. С. 57-61.

Лобанов С.А. Проблемы участия России в Римском статуте международного уголовного суда // Международное право. 2000. № 3. С.106-118.

Ложников И.С. Специальный суд по Сьерра-Леоне // Московский журнал международного права. 2003. № 1(53). С.265-269.

Лукашук И.И. Значение резолюций Совета Безопасности ООН для органов правосудия // Российская юстиция. 1994. № 2. С. 40-42.

Людер С.Р. Правовой характер международного уголовного суда и возникновение национальных элементов в международной уголовной юстиции // Международный журнал Красного Креста. М.: МККК, 2003. С.31-45.

Люксембург А.В., Симкин В.С. Международный уголовный суд и международное право // Международное публичное и частное право. 2003. № 5. С.48-52.

Марочкин С.Ю. О присоединении к Статуту Международного уголовного суда и его выполнении в России // Российский ежегодник международного права, 2003. Спец. Выпуск. СПб.: СКФ «Россия – Нева», 2003. С.132-136.

Марусин И.С. Основания и порядок привлечения к ответственности за преступления против правосудия в международных судебных учреждениях // Российский ежегодник международного права, 2002. СПб.: Россия – Нева, 2002. С.114-127.

Марусин И.С. Международные уголовные судебные учреждения: судоустройство и судопроизводство. СПб., 2004.-223с.

Марусин И.С. Создание Международного уголовного суда и развитие международного гуманитарного права//РЕМП,2004.СПб.:СКФ «Россия – Нева»,2005.С.105-107.

Марусин И. С., Международные судебные учреждения, стороной разбирательства в которых вправе выступать физические лица: новые тенденции развития и совершенствования их деятельности. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. СПб.,2008.

Матчанова З.Ш. Административный трибунал МОТ: организационно-правовые основы деятельности (к вопросу о защите трудовых прав служащих международных организаций) // Международное и национальное правосудие: теория, история, практика. Материалы Международной научно-практической конференции 20 мая 2010 года / Под ред. С.К. Дряхлова. Сост. А.А. Дорская, Н.Ю. Иванова. СПб., 2010. С.365-370.

Махниборода И.М. Сравнительный анализ юридической природы Международного уголовного суда и трибуналов ad hoc // Московский журнал международного права. 2004. № 3. С.259-271.

Махниборода И.М. Роль Статута Международного уголовного суда в механизме имплементации норм МГП // Московский журнал международного права 2005. № 3. С.254-269.

Мезяев А.Б. Дело об ордере на арест: Демократическая Республика Конго против Бельгии // Российский ежегодник международного права, 2003. СПб.: СКФ «Россия-Нева», 2003. С.84-99.

Мезяев А.Б. Назначение адвоката на процессе против Слободана Милошевича в Гаагском трибунале: некоторые международно-правовые вопросы // Московский журнал международного права. 2005. № 2 (58). С.99.

Мезяев А.Б. Роль международных судов в юридическом закреплении итогов разрушения Югославии // Международное право. 2009. № 2 (38). С.199-213.

Мешкова И.Н. Международные организации системы ООН. Международный суд. М., 2004.

Милошевич С. В чем обвиняют Югославию? М., 2002.

Михайлов Н. МТБЮ и принципы уважения государственного суверенитета // Обозреватель. 2004. № 11. С.102-107.

Муратова Н.Д. Европейские стандарты осуществления правосудия // Ученые записки института государства и права: Выпуск 8. Тюмень, 2007. С. 79 – 86.

Нешатаева Т.Н. "Право на суд" в решениях Европейского суда по правам человека // Российское правосудие. 2008. № 5. С.38-50.

Нешатаева Т.Н. Санкции системы ООН. Международно-правовой аспект. М., 1992.

Нешатаева Т.Н. Независимый суд: от международного стандарта к реализации без имитаций // Закон. 2010. № 2. С. 47-60.

Николаев А.Н. Международный Военный Трибунал в Токио. М., 1997.

О создании Международного уголовного суда // Борьба с преступностью за рубежом. 2003. № 12. С.24-31.

Образжиев К.В. Прецеденты международных уголовных судов (трибуналов) как источники российского уголовного права // Проблемы понимания и тенденции развития государства и права в XXI веке. Ставрополь, 2004. С.281-283.

Орлова И.А. «Квазисудебные» и судебные органы в рамках международных организаций // Международное и национальное правосудие: теория, история, практика. Материалы Международной научно-практической конференции 20 мая 2010 года / Под ред. С.К. Дряхлова. Сост. А.А. Дорская, Н.Ю. Иванова. СПб., 2010. С.293-302.

Очередько В.П. Экономический суд СНГ как орган международного правосудия: проблемы становления // Международное и национальное правосудие: теория, история, практика. Материалы Международной научно-практической конференции 20 мая 2010 года / Под ред. С.К. Дряхлова. Сост. А.А. Дорская, Н.Ю. Иванова. СПб., 2010. С.262-272.

Палеев М. Организация Объединенных Наций создает Международный уголовный суд // Российская юстиция.1997. № 1. С.40-43.

Петрова Е.Е. Проект международного суда в работе Л.А. Камаровского «О Международном суде» // Международное и национальное правосудие: теория, история, практика. Материалы Международной научно-практической конференции 20 мая 2010 года / Под ред. С.К. Дряхлова. Сост. А.А. Дорская, Н.Ю. Иванова. СПб., 2010. С.284-288.

Пиджаков А.Ю. Из истории возникновения международных судебных учреждений // Российский ежегодник международного права. 2006. СПб., 2007.

Подпоринова А.С. Международный уголовный суд в сравнительно-правовом анализе органов международного уголовного правосудия // Современное право.2004. № 11. С.47-50.

Проблемы создания Международного уголовного суда // Борьба с преступностью за рубежом. 2004. № 9. С.34-45.

Раджабов С.А. «Военные» аспекты Римского Статута Международного уголовного суда // Московский журнал международного права. 2005. № 3.

Рачков И.В. Решение Международного Суда по делу о военной деятельности в ДРК // Международное публичное и частное право. 2008. № 6 (45). С.6-11; С. 2009. № 2 (47). С.31-35; 2009. № 3 (48). С.31-36.

Робержс М.-К. Новый Международный уголовный суд: Предварительная оценка // Московский журнал международного права. 1999. Спец. выпуск. С.132-138.

Русинова В.Н. Пути имплементации Римского статута Международного уголовного суда в российском законодательстве // Актуальные проблемы правовой реформы в России. Калининград: Изд-во Российского гос. ун-та, 2005. С.70-76.

Сафаров Н.А. Имплементация Римского Статута Международного уголовного суда: Новый немецкий кодекс преступлений против международного права // Московский журнал международного права. 2004. № 2 (54). С.135-159.

Сафаров Н.А. Преступления, подпадающие под юрисдикцию Международного уголовного суда и уголовное законодательство стран Содружества Независимых государств (сравнительный анализ) // Государство и право. 2004. № 4.

Сафаров Н.А. Римский Статут Международного уголовного суда и национальное законодательство: проблемы конституционного характера, возможные пути их урегулирования // Правоведение. 2005. № 6.

Сафиуллина И.П. Судопроизводство, назначение и исполнение наказаний по уставам международных трибуналов ad hoc // Вестник ТИСБИ. Казань. 2003. № 3. С.91-109.

Семенькова В.Н. Международный уголовный суд и граждане третьих государств // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменительной практики на современном этапе. Калининград: Изд. Калининградского гос. ун-та, 2004. С.95-101.

Солера О. Дополнительная юрисдикция и международное уголовное правосудие // Международный журнал Красного Креста. М.: МККК, 2003. С.47-77.

Солнцев А.М. Проблемы организации и деятельности Международного уголовного суда // Актуальные проблемы в праве XXI века. М.: Изд. РУДН, 2003. С.124-127.

Солнцев А.М. Экологическое измерение деятельности Постоянной палаты третейского суда (к 100-летию Второй Гаагской конференции мира (15 июня-18 октября 1907 г.)) // Российский ежегодник международного права 2007. СПб., 2008. С.88-90.

Тимченко Л.Д., Тимченко Л.А. Юрисдикция Международного уголовного суда в отношении терроризма: проблемы и перспективы // Российский ежегодник международного права, 2004. СПб.: СКФ «Россия-Нева», 2005. С.228-239.

Толстых В.Л. Международное право: практика применения. Консультативные заключения Международного Суда ООН. М., 2004.

Трикоз Е.Н. Начало деятельности Международного уголовного суда: состояние и перспективы // Журнал российского права. 2005. № 3. С.134-147.

Тузмухамедов Б.Р. Римский Статут Международного Уголовного Суда: возможные вопросы конституционности // Московский журнал международного права. 2002. № 2. С.165-173.

Тузмухамедов Б.Р. Конституция Российской Федерации и Статут Международного Уголовного Суда: возможные пути гармонизации // Российский ежегодник международного права, 2003. Спец. выпуск. СПб.: СКФ «Россия-Нева», 2003. С.124-131.

Ушаков С. В. Вклад многосторонних органов международного правосудия в функционирование института международно-правовой ответственности государств в контексте международного процессуального права: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2009.

Фифе Р.Э. Международный уголовный суд: Откуда он пришел и куда идет // Московский журнал международного права. 2001. № 1. С.60-87.

Фоков А. Европейские стандарты правосудия в России // Российский судья. 2006. № 11. С. 2 – 3.

Шабас У.А. Международный уголовный суд: исторический шаг в деле борьбы с безнаказанностью // Московский журнал международного права. 1999. № 4. С.14-33.

Шишкова А. Римский Статут устанавливает новый мировой порядок? // Адвокат. 2001. № 11. С.99-119.

Щипакина Т.С. Современные проблемы статуса Международного Уголовного Суда: Тезисы // Становление и развитие научных школ права в государственных университетах России: Часть 1. СПб.: СПбГУ, 1999. С.65-68.

Эзер А. О взаимодействии Римского Устава Международного уголовного суда с национальными законодательствами // Мировое сообщество против глобализации преступности и терроризма: 2-ая Междунар. конф. М., 2004. С.96-99.

Эйффингер А. От оговорки Мартенса до Международного уголовного суда: Гаагская традиция в международном уголовном праве // Российский ежегодник международного права, 2004. СПб.: СКФ «Россия-Нева», 2005. С.85-99.

Энтин М.Л. Международные судебные учреждения. Роль международных арбитражных и судебных органов в разрешении межгосударственных споров. М., 1984.

Энциклопедия международных организаций. В 3 т. / Авт.-сост. С.В. Бахин и др. Под ред. Галенской Л.Н., Малинина С.А. Т.1. СПб.: СПбГУ, 2003.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ КУРСА

Тема 1. ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВОСУДИЯ

Обращение государств к третейским судам и арбитражу практиковалось с древности. Однако первым специально созданным международным судом можно назвать Постоянную палату третейского суда в Гааге, учрежденную в 1902 г. на основании постановления Первой Гаагской конференции мира 1899 г. Это был суд по спорам международного характера, решения которого были обязательными для государств, обратившихся в него. Арбитры избирались на шесть лет. К 1950 г. в Палате были представители 37 государств. Однако с 1954 г. и вплоть до конца XX века Палата не собиралась. Возрождением деятельности Палаты стало рассмотрение спора между Эритреей и Йеменом. Сейчас от Российской Федерации членами Постоянной палаты третейского суда являются К.А. Бекашев, С.В. Черниченко, А.Л. Колодкин, Ю.М. Колосов.

В связи с тем, что 1917 г. США проводили политику изоляционизма и пытались не участвовать в европейских делах, но при этом внимательно следили за развитием дел в Европе, в 1907 г. в противовес Второй Гаагской конференции мира была проведена Вашингтонская конференция мира, на которой было принято решение о создании Центральноамериканского суда, участниками которого стали Гватемала, Гондурас, Коста-Рика, Никарагуа и Сальвадор. Данный суд просуществовал чуть более десяти лет. В его Статуте впервые в истории международного права была закреплена возможность для физических лиц подавать жалобы на правительства соседних государств.

Постоянная палата международного правосудия при Лиге Наций также просуществовала недолго: с января 1922 г. до февраля 1940 г. Хотя формально она была распущена уже в 1946 г. Согласно статьям 2 и 9 Статута Палаты она рассматривалась как «коллегия независимых судей, избранных вне зависимости от гражданства и представляющих главные формы цивилизации и основные правовые системы мира». Палата разрешала межгосударственные споры и выносила консультативные заключения по юридическим вопросам. Её деятельность не была достаточно эффективной, как и

Лиги Наций в целом, однако именно опыт Палаты позволил избежать многих ошибок при создании Международного Суда ООН.

В разгар Второй мировой войны, в 1943 г., на московской конференции глав союзных держав была принята Декларация об ответственности немецких войск за совершаемые преступления, ставшая основой для «Соглашения между правительствами СССР, США, Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии и временным правительством Французской Республики о судебном преследовании и наказании главных военных преступников европейских стран оси» от 8 мая 1945 г.

8 августа 1945 г. был принят Устав Международного военного трибунала, вошедшего в историю как Нюрнбергский трибунал (в зале Дворца юстиции в Нюрнберге проводились нацистские съезды). Трибунал состоял из четырех членов и их заместителей. Один из членов трибунала избирался председателем. В данном Уставе впервые в истории международного права была установлена индивидуальная международная уголовная ответственность за совершение преступлений против мира (подготовка, планирование, развязывание или ведение агрессивной войны в нарушение международных договоров), военных преступлений (убийства, истязания, увод в рабство гражданского населения, убийство заложников, ограбление общественной или частной собственности), преступлений против человечества (убийства, истязания, порабощение, преследование по политическим, расовым или религиозным мотивам). Должностное или служебное положение подсудимого, по Уставу, не могло служить основанием, освобождающим от ответственности или смягчающим наказание. Факт же выполнения приказа при определенных обстоятельствах мог рассматриваться смягчающим вину обстоятельством.

Суд над главными военными преступниками фашистской Германии проходил с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г. Двенадцать человек (среди них были Геринг, Риббентроп, Борман (заочно), Кальтенбрунер) были приговорены к смертной казни через повешение, трое – к пожизненному заключению, двое – к 20 годам лишения свободы, один – к 15 годам, один – к 10, трое – оправданы.

Международный военный трибунал для Дальнего Востока с местопребыванием в Токио (Токийский трибунал) работал уже в совершенно других условиях. В марте 1946 г в Фултоне в присутствии Президента США Трумэна У. Черчилль выступил с речью, в которой предложил создать англо-американский военный союз для борьбы с «восточным коммунизмом» и для установления господства «мира, говорящего по-английски». Началась «холодная война», продлившаяся вплоть до конца 80-х гг. XX века. Обвинительное заключение по делу 28 главных военных преступников было составлено от имени США, Китая, СССР, Австралии, Великобритании, Канады, Франции, Нидерландов Новой Зеландии, Индии и Филиппин.

Судебные заседания продолжались с 3 мая 1946 г. и до 12 ноября 1948 г. Приговор занимал 1214 страниц, тогда как приговор Нюрнбергского трибунала насчитывал 340 страниц. К смертной казни через повешение были приговорены 7 японских военных преступников, 16 – к пожизненному заключению, 1 – к двадцати годам лишения свободы, 1 – к семи.

Нюрнбергский и Токийский трибуналы создали своими приговорами фундаментальную международно-правовую базу для суда над военными преступниками, независимо от их ранга и служебного положения. Сразу после Трибуналов стала идти речь о необходимости создания Международного уголовного суда, правда, этот процесс занял несколько десятилетий.

К итогам Второй мировой войны можно отнести и то, что в статье 33 Устава ООН 1945 г. было закреплено: «1. Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору. 2. Совет Безопасности, когда он считает это необходимым, требует от сторон разрешения их спора при помощи таких средств».

Таким образом, судебное разбирательство, арбитраж были отнесены к важнейшим мирным средствам разрешения международных споров.

Тема 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДОВ

Классификации современных международных судебных учреждений могут быть различны.

Во-первых, возможна классификация по субъектно-пространственной сфере. Здесь можно выделить универсальные (Международный Суд ООН, Международный трибунал по морскому праву и т.д.) и региональные международные судебные учреждения (Суд Европейского Союза, Европейский Суд по правам человека).

Во-вторых, может быть классификация международных судов по предметному содержанию. Таким образом, выделяются суды общей юрисдикции (Международный Суд ООН) и суды специальной юрисдикции (Международный уголовный суд, Международный экологический суд).

В-третьих, классификация может быть построена по субъектно-юрисдикционным ориентирам: суды для разрешения межгосударственных споров (Международный Суд ООН), суды для рассмотрения индивидуальных и коллективных обращений лиц (Суд Европейского Союза, Международный экологический суд), суды для уголовного преследования лиц, совершивших международные преступления (Международный уголовный суд).

Правовой основой организации и деятельности международных судебных учреждений являются договорные акты в форме конвенций или уставов, такие как Устав Организации Объединенных Наций, Статут Международного Суда ООН, Конвенция ООН по морскому праву, Конвенция Совета Европы о защите прав человека и основных свобод. Однако могут быть и внедоговорные варианты учредительных документов. Например, Устав Международного трибунала по бывшей Югославии или Устав Международного трибунала по Руанде.

На современном этапе субъектами права обращения к процедуре международного судебного разбирательства относятся: государства, международные межправительственные организации, юридические лица, международные неправительственные организации, индивиды, группы лиц.

В уставных документах современных международных судов закреплена обязательность постановлений (решений) международных судебных учреждений для участвующих в деле сторон.

Согласно п.3 статьи 6 Федерального Конституционного Закона Российской Федерации «О судебной системе Российской Федерации» 1996 г. обязательность на территории Российской Федерации постановлений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей определяется международными договорами Российской Федерации.

Тема 3. МЕЖДУНАРОДНЫЙ СУД ООН

Международный суд ООН был учрежден ООН в 1945 г. в качестве главного судебного органа ООН. В соответствии со статьёй 93 Устава ООН все члены ООН являются участниками Статута Международного суда. Штаб-квартира Суда находится в Гааге (Нидерланды).

Кандидатов в судьи представляют семь национальных групп, каждая из которых может выставить не более четырех человек, из которых не более двух могут являться гражданами одного государства. Согласно ст. 6 Статута Международного суда каждая группа запрашивает мнение о предполагаемых кандидатах у высших судебных органов, правительственных высших учебных заведений своей страны, а также отделений международных академий, специализирующихся на изучении права. Кандидаты в судьи должны быть признанными авторитетами в области международного права, обладать высокими моральными качествами и соответствовать требованиям, предъявляемым для назначения на высшие судебные должности в своей стране. Генеральный секретарь ООН в алфавитном порядке составляет список всех лиц, выставленных в качестве кандидатуры на должность судей, и передает его Генеральной Ассамблее и Совету Безопасности ООН. Оба органа приступают к голосованию одновременно и независимо друг от друга. Избранными считаются кандидаты, получившие абсолютное большинство голосов и в Генеральной Ассамблее, и в Совете Безопасности ООН.

Международный суд ООН состоит из 15 членов, являющихся гражданами разных стран. На одном из первых заседаний на трехлетний срок с правом переизбрания суд избирает председателя и вице-председателя. Назначается секретарь. С 2006 г. членом Суда от России является Леонид Скотников. Срок полномочий членов суда – 9 лет, при этом допускается переизбрание на повторный срок. Каждые три года одна треть состава суда меняется. Члены суда при исполнении судебных обязанностей пользуются дипломатическими привилегиями и иммунитетом. Член суда не может быть отрешен от должности, кроме случаев, когда по единогласному мнению других членов суда, он перестает соответствовать предъявляемым требованиям. В этом случае секретарь суда уведомляет Генерального Секретаря ООН.

Члены суда не могут исполнять каких-либо других административных, политических или судебных обязанностей.

К функциям Международного Суда ООН относятся:

1. Разрешение международных споров. К судебному разбирательству Международный суд принимает дела, переданные обеими спорящими сторонами или одной из них. Государство может отказаться от признания юрисдикции Международного Суда, если докажет, что вопрос входит «во внутреннюю юрисдикцию» государства. Эта проблема нередко возникает. В частности, Российская Федерация не признала в 2008 г. юрисдикции Международного Суда ООН по иску Грузии относительно событий в Южной Осетии.

2. Вынесение консультативных заключений по запросам учреждений, круг которых определен Уставом ООН. Запросы должны быть предоставлены в письменном виде. Консультативные заключения не имеют обязательной силы, кроме вопросов, относящихся к международным договорам. Например, Международный суд ООН в июле 2010 года вынес консультативное заключение о законности провозглашения независимости Косово 17 февраля 2008 г.

Международный суд ООН является постоянно действующим органом. Заседания, как правило, проводятся в присутствии всех членов суда, хотя для принятия решений достаточно кворума в девять судей. В целях ускорения разрешения дел суд создает ежегодно камеру в составе 3-5 судей, которая по просьбе сторон

рассматривает дела в порядке упрощенного судопроизводства. Официальными языками Суда являются английский и французский. Но по ходатайству сторон существует право использовать и другие языки.

Сторонами в Международном Суде ООН могут быть только государства. Стороны выступают в суде через представителей и могут пользоваться помощью поверенных или адвокатов.

Согласно статье 38 Статута Международного Суда ООН он вправе разрешать споры на основании общих и специальных конвенций, международных обычаев, общих принципов, признанных цивилизованными нациями, а также с оговорками – на основании судебных решений, доктрин наиболее квалифицированных специалистов. Суд также имеет право разрешить дело *ex aequo et bono* (по справедливости), если стороны с этим согласны. Решение принимается большинством голосов присутствующих судей. Каждый судья имеет право представить свое мнение.

Решение Суда считается окончательными и обжалованию не подлежит. Просьба о пересмотре решения может быть удовлетворена только на основании вновь открывшихся обстоятельств и до истечения десяти лет с момента вынесения решения.

Решения суда обязательны к исполнению для участвующих в деле сторон. В случае невыполнения – Совет Безопасности ООН может по просьбе другой стороны принять меры для приведения решения в исполнение. Такое обращение было пока только один раз. В 1986 г. Никарагуа обратилась к Совету Безопасности ООН с просьбой обеспечить исполнение решения, которое Суд вынес в её пользу в деле против США. Резолюция, представленная Никарагуа Совету, не была принята из-за того, что США использовали право вето, однако в 1991 г. после выборов, в результате которых правительство Никарагуа сменилось, в ходе переговоров между сторонами было достигнуто соглашение и дело было исключено из списка.

Международный суд ООН рассмотрел более ста дел. Первое дело в Международном суде ООН рассматривалось в 1946 году. Оно было связано с подрывом военных кораблей Великобритании при проходе через албанские территориальные воды (залив Корфу).

Решение было вынесено в пользу Великобритании. Интересно, что окончательно этот вопрос был урегулирован только в 1992 году. Ежегодно на рассмотрение суду передается более 10 дел. Наибольшее количество дел было рассмотрено в 1999 году (25).

Дела, рассматриваемые Международным судом ООН, можно разбить на пять основных категорий:

1. Наиболее многочисленную категорию составляют дела, касающиеся нарушения государствами своих международных обязательств и общепризнанных норм и принципов международного права. Сюда относятся дела:
 - о рыбных промыслах (Великобритания против Исландии, ФРГ против Исландии);
 - о ядерных испытаниях (Австралия против Франции, Новая Зеландия против Франции);
 - о дипломатическом и консульском персонале (США против Ирана);
 - о действиях военного и полувоенного характера (Никарагуа против США).

2. Дела, связанные с ликвидацией остатков колониальной системы и реализацией права наций и народов на самоопределение. Одним из самых интересных дел в этой группе было дело «Науру против Австралии». Республика Науру – небольшое островное государство в южной части Тихого океана с площадью 22 кв. км. и населением 10 000 человек. Остров являлся заморским владением Германии, но по Версальскому мирному договору 1919 года Германия вынуждена была отказаться от всех своих прав в пользу Великобритании, Австралии и Новой Зеландии. В 1898 году на острове были обнаружены богатейшие залежи фосфатов. Для добычи полезных ископаемых была создана компания, учредителями которой стали три вышеназванных государства. По соглашению доходы распределялись: по 42% - Австралии и Великобритании и 16 % - Новой Зеландии.

В 1958 году Науру стала независимой республикой. В мае 1989 года Науру предъявила иск в Международный суд против Австралии. В исковом заявлении Наура требовала, чтобы суд признал материальную ответственность за исчерпание природных ресурсов острова и бедственное экологическое состояние.

Иск рассматривался в Международном суде ООН более двух лет. Параллельно велись переговоры между Австралией и Науру. 10 августа 1993 года они подписали совместную декларацию. Австралия признала свою ответственность за экологический ущерб на острове и исчерпание полезных ископаемых, и обязалось выплатить в порядке реабилитации фосфатных земель 107 миллионов австралийских долларов. 57 миллионов выплатила сразу, а остальные должна выплатить по частям к 2013 году. Кроме того, Австралия взяла на себя обязательство по окончании выплат оказывать Науру экономическую и иную помощь, а Науру – не предъявлять больше никаких требований.

После этого стороны обратились в Международный суд ООН с просьбой исключить дело из его реестра. 13 сентября 1993 года судопроизводство по делу было закрыто.

3. Дела о разграничении континентального шельфа, делимитации морских и сухопутных границ (Греция против Турции, Тунис против Ливии).

4. Дела по апелляции квазиапелляции на решения международных органов. В 1971-1985 гг. Международный суд ООН вынес решение по апелляции относительно компетенции Совета ИКАО (Индия против Пакистана).

5. Дела, уточняющие позицию международного суда по отдельным вопросам. Например, толкование соглашения от 25 мая 1951 года между Всемирной организацией здравоохранения и Египтом.

Против СССР подавалось два иска со стороны США в 50-е гг. XX века. Оба дела касались воздушных инцидентов с американскими самолётами. Эти иски были отклонены Международным Судом ООН, т.к. Советский Союз не признавал автоматической юрисдикции Суда.

Против Российской Федерации на сегодняшний момент единственный иск подала Грузия в 2008 г.

Тема 4. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТРИБУНАЛ ПО МОРСКОМУ ПРАВУ

Международное морское право – это отрасль международного права, представляющая собой совокупность

общепризнанных и специальных принципов и норм, регламентирующих правовой режим морских пространств и разнообразную деятельность субъектов международного права по использованию морских ресурсов. Морское право является одной из древнейших отраслей международного права, поэтому большое значение имеют правовые обычаи.

Огромную роль в становлении современного международного морского права сыграли Женевские Конференции ООН 1958, 1960 и 1973-1982 гг. III Конференция ООН (1973 – 1982 гг.) завершилась принятием Конвенции ООН по морскому праву, которая была подписана более чем 150 государствами и вступила в силу 16 ноября 1994 г. В 1994 году Конвенция была дополнена Соглашением.

На основе этих двух документов был сформирован Международный трибунал по морскому праву, штаб-квартира которого находится в Гамбурге (Германия).

Члены трибунала избираются на совещании государств-участников, подписавших конвенцию ООН по морскому праву 1982 г. из списка лиц, выдвинутых государствами в качестве кандидатов в судьи Международного трибунала по морскому праву. К кандидатам предъявляются такие требования, как высшее юридическое образование, репутация справедливости и беспристрастности, авторитетность в области морского права.

Трибунал состоит из 21 представителя разных стран. В основу формирования трибунала положены принцип справедливого географического распределения и принцип представительства основных правовых концепций. То есть в составе Трибунала должно быть не менее трех представителей от каждой из семи географических групп, установленных Генеральной Ассамблеей ООН, причём все должны быть гражданами разных государств. Члены Трибунала избираются на 9 лет. Каждые три года одна треть состава меняется. Допускается переизбрание на повторный срок.

Члены Трибунала при исполнении своих обязанностей являются независимыми и пользуются дипломатическими иммунитетами и привилегиями.

Первые выборы судей состоялись в 1996 году. Членом трибунала от Российской Федерации стал Анатолий Лазаревич

Колодкин. С 2008 года членом Международного трибунала по морскому праву является Владимир Владимирович Голицын.

Международный трибунал по морскому праву устанавливает свой регламент, избирает председателя и его заместителя, секретаря. Трибунал может работать в полном составе и по палатам: использования глубоководного морского дна, разведки и разработки естественных ресурсов, рыболовства, борьбы с загрязнением морской среды. В особую структуру выделена палата по ускоренному разрешению дел, состоящая из пяти судей.

Сторонами спора в Трибунале могут быть:

- государства, подписавшие Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г.;

- Международный орган по морскому дну;

- предприятия или организации, непосредственно осуществляющие деятельность в районе морского дна за пределами национальной юрисдикции;

- юридические и физические лица – участники Конвенции и осуществляющие деятельность в открытом море;

- государства-участники других соглашений, действующих в рамках, охватываемых Конвенцией 1982 года, или предусматривающих обращение в Трибунал по морскому праву.

Заявления и споры выслушиваются и разрешаются либо трибуналом при наличии кворума, либо камерами. В том и другом случае слушание дела ведется под руководством Председателя. Оно осуществляется публично с согласий сторон. До открытия слушаний Трибунал определяет сроки и форму изложения своих доводов спорящими сторонами предпринимает меры, необходимые для получения доказательств.

Особое положение в суде занимает Камера по спорам, касающимся морского дна. Она состоит из 11 членов. Они избираются членами суда в присутствии квалифицированного большинства. Члены Камеры избирают своего председателя сроком на три года. Для принятия решений Камерой требуется кворум в семь членов.

Трибунал в своих действиях руководствуется Конвенцией 1982 г и другими нормативными документами. Решение принимается большинством голосов присутствующих членов суда. Каждый член Трибунала имеет право представлять свое особое

мнение, которое излагается в письменном виде и может быть приложено к решению. Решение является окончательным, обжалованию не подлежит. Оно обязательно только для сторон в споре и только по данному делу.

Пока главную долю в общем перечне дел, рассмотренных Трибуналом, занимают дела об освобождении судов и экипажей. Трибунал имеет право выносить решения о незамедлительном освобождении судна и экипажа (prompt release), если они не освобождаются, несмотря на предоставление разумного залога или иного финансового обеспечения, и если в течение десяти дней со времени задержания не будет достигнуто соглашения между государством флага и государством, задержавшим судно и экипаж, о передаче вопроса об освобождении любому суду или арбитражу.

Положение о незамедлительном освобождении действительно только в отношении государств, являющихся участниками Конвенции. Заявление об освобождении может быть подано только государством флага или от его имени. Обращение в Трибунал с просьбой о «незамедлительном освобождении» возможно также в случае разбирательства в отношении сброса с судна за пределами внутренних вод, территориального моря или исключительной экономической зоны в нарушение применимых международных норм и стандартов или в пределах этих морских районов и пространств (п. 1 и 4 ст. 218 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.).

Любое заявление об освобождении судна или его экипажа должно представляться государством флага или от его имени любым органом или организацией, уполномоченной данным государством. При подаче заявления последнее должно представляться вместе с соответствующим документом, удостоверяющим такие полномочия. Такой документ должен быть выдан самим правительством, министром или руководителем ведомства, но обязательно от имени правительства, т.е. государства флага.

Заявление об освобождении должно содержать:

- время и место задержания;
- фактические данные об обстоятельствах задержания;
- основания и соображения относительно освобождения;

- данные о судне, включая название судна, флаг, порт приписки, дедевейт;
- судовую роль;
- информацию о судовладельце — название, адрес;
- сумму и условия залога или другого финансового обеспечения, внесенного государством, чье судно или экипаж задержаны.

Трибунал в приоритетном порядке рассматривает заявления о незамедлительном освобождении. Трибунал или его Президент, если Трибунал в это время не заседает, назначает максимально возможную раннюю дату для рассмотрения заявления, но не позднее десяти дней со дня получения заявления.

Государство, задержавшее судно, получив решение Трибунала об освобождении, должно незамедлительно освободить судно и сообщить об этом в Трибунал.

Всего лишь через год после создания, 4 декабря 1997 г., Трибунал рассмотрел свое первое дело – было вынесено решение о незамедлительном освобождении рыболовного судна «Сайга», плавающего под флагом Сент-Винсент и Гренады и арестованного за бункеровку (снабжение топливом) в гвинейской исключительной экономической зоне. Из 25 членов экипажа 22 являлись гражданами Украины, 3 - Сенегала.

В соответствии со ст. 73 Конвенции по морскому праву правительство Гвинеи обязано было немедленно уведомить государство флага о задержании судна. Оно этого не сделало. По истечении десяти дней после задержания Гвинея обязана была освободить судно и экипаж независимо от предоставления или непредоставления разумного залога. Служащие Гвинеи, не уведомив страну флага судна, выгрузили запас топлива в объеме 5 тыс. тонн.

В такой ситуации 13 ноября 1997 года государство флага (республика Сент-Винсент и Гренадины) обратилось в Международный трибунал по морскому праву с иском к государству Гвинея. В ответ правительство Гвинеи устроило собственный национальный суд, обвинив танкер «Сайга» и его экипаж в контрабанде, и присудил к штрафу в размере 15 млн. долларов США.

Двенадцатью голосами «за» при девяти «против» Трибунал признал иск республики «Сент-Винсент и Гренадины» обоснованным и обязал Гвинею немедленно освободить судно «Сайга» вместе с экипажем. Немедленной уплаты залога Трибунал не потребовал. В соответствии со ст. 73 Конвенции двенадцатью голосами «за» при девяти «против» трибунал оценил стоимость разгруженного дизельного топлива в размере один миллион долларов США, а также финансовое обеспечение издержек в сумме 400 тыс. долларов США.

Каждое дело представляет важное теоретическое и практическое значение для развития международного морского права:

- Дело № 1. «Судно «Сайга» (Сент-Винсент и Гренадины против Гвинеи). Незамедлительное освобождение»;
- Дело № 2. «Судно «Сайга» (№2) (Сент-Винсент и Гренадины против Гвинеи)»;
- Дела № 3 и 4. « Южный голубой тунец» (Новая Зеландия против Японии, Австралия против Японии). Временные меры»;
- Дело № 5. « Судно «Камуко» (Панама против Франции). Незамедлительное освобождение»;
- Дело № 6. «Судно «Монте Конфурко» (Сейшеллы против Франции). Незамедлительное освобождение»;
- Дело № 7. «Сохранение и рациональное использования запасов рыбы-меч в юго-восточной части Тихого океана (Чили/ Европейское Сообщество)»;
- Дело № 8. «Судно «Гранд Принс» (Белиз против Франции). Незамедлительное освобождение»;
- Дело № 9 «Судно «Чайсири Рифер-2» (Панама против Йемена). Незамедлительное освобождение»;
- Дело № 10. «Завод «МОКС» (Ирландия против Великобритании). Временные меры»;
- Дело № 11. «Судно «Волга» (Российская Федерация против Австралии). Незамедлительное освобождение»;
- Дело № 12. «Строительство Сингапуром дамбы в заливе Джохор (Малайзия против Сингапура). Временные меры»;
- Дело № 13. Судно «Джуно Трэйдер» (Сент-Винсент и Гренадины против Гвинеи-Бисау)». Незамедлительное освобождение;

- Дело № 14. Судно «Хошинмару» (Япония против Российской Федерации). Незамедлительное освобождение;
- Дело № 15. Судно «Томимару» (Япония против Российской Федерации). Незамедлительное освобождение и т.д.

Российская Федерация уже трижды являлась стороной морских споров о незамедлительном освобождении, которые рассматривал Трибунал.

Наиболее характерными в этом отношении являются два последних дела, в которых Япония выступала против Российской Федерации.

6 июля 2007 г. Япония обратилась в Трибунал, подав два заявления. Одно касалось освобождения рыболовного судна «Хошинмару-88» («88th Hoshinmaru») и 17 членов его экипажа, второе – освобождения рыболовного судна «Томимару-53» («53rd Tomomaru»). Оба указанных судна были задержаны российскими пограничниками за незаконный лов рыбы в исключительной экономической зоне России, 1 июля 2007 г. и 31 октября 2006 г. – соответственно. Экипаж «Томимару-53» вскоре был освобожден.

По судну «Хошинмару-88» 6 августа 2007 г. Трибунал вынес решение о его незамедлительном освобождении после предоставления залога в размере 10 млн. рублей (примерно 392 тыс. долларов США) и незамедлительном освобождении капитана и экипажа без каких-либо условий.

Следует отметить, что по всем позициям в данном решении Трибунал выступил единогласно. Вместе с тем, с заявлениями по делу выступили судьи Колодкин (Kolodkin) , Тревес (Treves) , Лаки (Lucky) и Турк (Turk). Судья Янай (Yanay) представил особое мнение.

17 августа 2007 г. МИД Японии объявил, что Россия выполнила решение Трибунала и освободила задержанное японское судно и его экипаж в соответствии с условиями, указанными в решении.

Что касается второго задержанного японского судна «Томимару-53», то Трибунал признал заявление Японии беспредметным (application without object) и отклонил его.

Принимаемые Трибуналом решения воспроизводятся в серии “Reports of Judgments, Advisory Opinions and Orders” («Отчеты о решениях, консультативных заключениях и постановлениях»).

Документация, касающаяся разбирательств, публикуется в серии “Pleadings, Minutes of Public Sittings and Documents” («Состязательные бумаги, отчеты об открытых заседаниях и документы»).

Тема 5. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ СУД

Международное экологическое право – это отрасль международного права, представляющая собой совокупность международно-правовых норм, регламентирующих сотрудничество государств в области охраны окружающей среды, её рационального использования и воспроизводства.

В XX веке экологическая проблема была признана глобальной проблемой человечества.

В июне 1993 г. в составе Международного Суда ООН в Гааге (Нидерланды) была создана камера по экологическим вопросам, а в ноябре 1994 г. – в Мехико (Мексика) Международный экологический суд (Международный суд экологического арбитража и примирения).

Члены Международного экологического суда избираются на форуме представителей государств-учредителей. Кандидатов в арбитры представляют главы делегаций государств и негосударственных учреждений. Избранный считается кандидатом, набравший относительное большинство голосов от числа, принявших участие в голосовании. Избранные арбитры не могут быть отозваны правительствами государств, рекомендовавшими их. В состав Международного экологического суда входят 29 высококвалифицированных юристов-экологов.

В Международный экологический суд спорящие стороны обращаются по обоюдному согласию. Из 29 арбитров они выбирают нечётное количество судей для разбирательства конкретного спора. Как правило, выбираются три арбитра, т.к. все судебные расходы стороны несут самостоятельно, а увеличение количества арбитров ведёт к более высоким расходам. В Суд могут обращаться правительства государств, международные региональные органы, неправительственные учреждения, организации, предприятия, группы лиц, отдельные граждане.

Международный экологический суд осуществляет арбитражное разбирательство по желанию сторон, а также даёт юридические консультации заинтересованным сторонам через осуществление эколого-юридического анализа возникшей ситуации.

Так, в 2000 году президент ассоциации Haritzalde (Испания), занимающейся защитой природных ресурсов, Ксабиер Рубио Пиларт обратился в Международный экологический суд с просьбой провести процедуру примирения с правительством области Gipuzkoa. Международным экологическим судом было подготовлено консультативное заключение.

Речь шла об охране лягушки *Hyla Meridionalis*, 85 % взрослых особей которой обитает на заброшенной дамбе Gurelesa. На момент обращения в Международный экологический суд дамба и земли вокруг неё были проданы компании Neinor, целью которой было возобновление работы дамбы. Ассоциация Haritzalde запрашивала у правительства области разрешения на признание дамбы естественной средой обитания данного вида лягушек и в связи с этим заповедной зоной, но ответа не получила.

В консультативном заключении Международного экологического суда требования ассоциации были признаны правомочными, а поэтому были предложены рекомендательные меры: изменить план использования дамбы и официально признать данную область естественной средой обитания *Hyla Meridionalis*, находящейся под защитой.

Тема 6. МЕЖДУНАРОДНЫЙ УГОЛОВНЫЙ СУД

Как уже отмечалось, идея создания Международного уголовного суда возникла сразу после завершения работы Нюрнбергского и Токийского трибуналов, однако данный процесс затянулся на несколько десятилетий.

3 декабря 1973 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию № 3074, в которой были определены принципы международного сотрудничества в области обнаружения и наказания лиц, совершающих противоправные действия против человечества. Была создана комиссия для разработки Статута

Международного уголовного суда, который был принят 120 государствами-участниками Римской Ассамблеи в 1998 г.

Согласно статье 5 Римского статута Международного уголовного суда юрисдикция Суда ограничивается самыми серьезными преступлениями, вызывающими озабоченность всего международного сообщества. В соответствии с настоящим Статутом Суд обладает юрисдикцией в отношении следующих преступлений: а) преступление геноцида (намерение целиком или частично истребить национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую); б) преступления против человечности (часть масштабного или систематического преследования, направленного против мирного населения); с) военные преступления (нарушение законов и обычаев ведения войны, регулирующих поведение вооружённых формирований во время войны и защищающих гражданское население, военнопленных, культурное достояние, а именно – умышленное убийство лиц, находящихся под покровительством Женевских конвенций 1949 г., применение отравляющих веществ и видов оружия, причиняющих излишние страдания, незаконное депортирование гражданских лиц, взятие гражданских лиц в заложники и т.д.); d) преступление агрессии. Однако в отношении последнего есть оговорка: Суд осуществляет юрисдикцию в отношении преступления агрессии, как только будет принято в соответствии со статьями 121 и 123 положение, содержащее определение этого преступления и излагающее условия, в которых Суд осуществляет юрисдикцию касательно этого преступления. Такое положение сообразуется с соответствующими положениями Устава Организации Объединенных Наций. Компетенция Суда ограничена преступлениями, совершёнными после 1 июля 2002 года. Если конфликт - например, война в Уганде - продолжается уже двадцать лет, то компетенция Суда ограничена теми действиями, которые были там совершены после 1 июля 2002 года.

Римский статут Международного уголовного суда вступил в силу 1 июля 2002 г., когда был ратифицирован 60 государствами. Государства становятся участниками МУС (а преступления, совершённые их гражданами или на их территории - подсудными ему) по факту ратификации Римского статута. К июлю 2009 года Римский статут ратифицировали 110 государств мира, из них 30 –

африканских государств, 14 - азиатских, 17 государств Восточной Европы, 24 - из Латинской Америки и Карибского бассейна и 25 - из «Западной Европы и других государств».

Штаб-квартира Международного уголовного суда находится в Гааге (Нидерланды).

Кандидаты в судьи МУС выдвигаются государствами-участниками Римской Ассамблеи. Каждое государство может выдвинуть только одного кандидата, причём необязательно гражданина своей страны. Составляется два списка кандидатов – а) претендующих на высшие судебные должности, б) претендующих на должности в составе МУС. Голосование является тайным и проводится в два тура. В первом туре из списка «а» - избирается не более девяти судей, а из списка «б» - не менее пяти. Для избрания нужно набрать абсолютное большинство голосов. Во втором туре голосование проводится в соответствии со следующими принципами: 1) все судьи должны быть гражданами разных стран, 2) должны быть представлены все основные правовые системы мира, 3) должно быть справедливым географическое представительство, 4) должны быть судьи обоих полов.

Кандидаты в судьи должны соответствовать следующим критериям: иметь опыт работы в должности судьи или прокурора или адвоката, знать в совершенстве один из рабочих языков МУС (английский или французский), обладать компетентностью в области международного права, гуманитарного права, права прав человека.

Международный уголовный суд состоит из 18 судей, избираемых на 9 лет без права переизбрания. В настоящее время двое судей представляют Восточную Европу, двое - Азию, трое - Африку, четверо - Латинскую Америку, семь - Западную Европу и другие государства.

Согласно статье 34 Римского статута МУС состоит из следующих органов:

а) Президиум, который составляют Председатель МУС, а также его первый и второй заместители, избираемые членами Суда абсолютным большинством голосов на три года. На руководящие должности они могут переизбираться ещё только один раз;

б) Апелляционное отделение (Председатель и четыре судьи), Судебное отделение (две палаты, в каждой из которых

работают по три судьи) и Отделение предварительного производства (три судьи);

с) Канцелярия Прокурора: Прокурор, а также его два заместителя, избираемые на девять лет без права переизбрания;

d) Секретариат (управление делами, а также группа по оказанию помощи потерпевшим и свидетелям).

Согласно статье 77 Римского статута МУС может назначить одну из следующих мер наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного в статье 5 настоящего Статута:

a) лишение свободы на определенный срок, исчисляемый в количестве лет, которое не превышает максимального количества в 30 лет, или

b) пожизненное лишение свободы в тех случаях, когда это оправдано исключительно тяжким характером преступления и индивидуальными обстоятельствами лица, признанного виновным в его совершении.

Помимо лишения свободы Суд может назначить:

a) штраф в соответствии с критериями, предусмотренными в Правилах процедуры и доказывания;

b) конфискацию доходов, имущества и активов, полученных прямо или косвенно в результате преступления, без ущерба для прав *bona fide* третьих сторон.

Один из важнейших принципов работы МУС состоит в том, что в его компетенцию входят только преступления, которые были совершены либо на территории государства-участника, либо гражданином государства-участника. Если не соблюдается ни личный, ни территориальный принцип, Суд не может действовать. Это положение гарантирует право государств решать, подвергать или нет своих граждан или свою территорию юрисдикции МУС. Однако есть одно исключение: Совет Безопасности ООН может, посредством резолюции, принятой согласно главе VII Устава ООН, передать в Суд некоторую ситуацию, затрагивающую преступления, которые совершены ни на территории государства-участника, ни гражданами государства-участника. Например, Совет Безопасности воспользовался этим правом, когда передал в Суд ситуацию в Дарфуре, т.к. Судан не является государством-участником МУС.

Ещё одним важнейшим принципом работы Международного уголовного суда является принцип дополнительности, закреплённый в статье 17 Римского статута. Т.е. МУС действует только в случае, если государство, на территории которого совершено преступление или гражданином которого является преступник, не желает или не может осуществить расследование и выдвинуть обвинение.

Наконец, третий важнейший принцип работы МУС заключается в том, что Суд не может автоматически осуществить правосудие по любому предполагаемому преступлению. Для этого нужен один из следующих механизмов: либо прокурор государства-участника передаёт Суду некоторую ситуацию; либо Совет Безопасности ООН передаёт Суду некоторую ситуацию; либо прокурор МУС начинает расследование в отношении некоторого государства-участника по своей инициативе (*proprio motu*), причём его действия должны быть подтверждены палатой, состоящей из трёх независимых и беспристрастных судей.

Отношение к МУС государств различно. Российская Федерация подписала Римский статут 13 сентября 2000 года, однако ещё не ратифицировала его и, таким образом, государством-участником Международного уголовного суда не является. Однако Президентом Российской Федерации было дано поручение о приведении российского законодательства в соответствии с нормами Статута.

Среди государств, подписавших, но не ратифицировавших Римский статут, - Египет, Чехия, Украина, Израиль и Иран.

США стали единственным государством, ставшим на путь открытого противодействия МУС. Сначала они подписали Римский статут, затем отозвали свою подпись и уведомили Генерального секретаря ООН о том, что они не намерены становиться участниками Римского статута. США объяснили свое решение тем, что МУС будет вмешиваться в деятельность Совета Безопасности ООН и может использоваться в целях политического преследования американских военных и высокопоставленных чиновников.

В 2001 г. в США был принят закон о защите американского персонала, на основании которого американцами был начат процесс заключения с различными государствами договоров о

невыдаче граждан США (или граждан обеих сторон) МУС. США уже заключили более 90 двусторонних договоров о невыдаче МУС американских граждан. В июле 2002 г. проект такого договора был передан российской стороне.

До сих пор не являются участниками Римского статута Китай, Индия, Пакистан.

Фактически США, Россия, Израиль, Китай выступают за такую модель МУС, которая предполагает подчинение его Совету Безопасности ООН. Суд прежде, чем принять на рассмотрение любое дело, должен получить на это санкцию Совета Безопасности.

Обязанности государств, вытекающие из Римского статута, можно разделить на 3 группы:

1) Конкретные правовые обязательства, вытекающие из положений Статута, которые подлежат выполнению. Например, наиболее важные обязательства вытекают их частей 9 и 10 Статута, в которых речь идет о сотрудничестве государств с МУС. Статья 86 Статута устанавливает общее обязательство всестороннего сотрудничества с МУС при проведении им расследования преступлений и осуществления уголовного преследования за них, а статья 87 регламентирует вопросы, относящиеся к просьбам о сотрудничестве и последствиям невыполнения подобной просьбы.

2) Косвенные обязательства, вытекающие из принципа дополнительности. Согласно Римскому статуту государства-участники не обязаны вводить в свое национальное законодательство нормы о преступлении геноцида, преступлений против человечности и военных преступлениях, однако на практике государствам приходится учитывать два фактора:

- МУС не сможет преследовать и судить все эти преступления, так что работа национальных судов в этой сфере по-прежнему имеет первостепенное значение,

- определение преступлений, содержащееся в статьях 6-8 Римского Статута, основано на различных источниках договорного права, участниками которых являются многие государства. Например, государства-участники Женевской конвенции о геноциде 1948 г. и Конвенции против пыток 1984 г. должны обеспечить, чтобы геноцид и пытки являлись преступлениями по национальному уголовному праву.

3) Положения, в соответствии с которыми государства-участники могут делать определенные заявления или выбирать определенные методы сотрудничества с МУС. Например, в статье 14 Статута говорится о передаче ситуации государством-участником. Однако каждое государство может самостоятельно устанавливать, какой национальный орган уполномочен это делать.

Вопросы, поднимавшиеся в связи с ратификацией и имплементацией Статута МУС, можно рассмотреть на примере Швейцарии.

Швейцария подписала Римский статут 18 июля 1998 г. Т.к. правительство этой страны заявило о своем намерении сделать Швейцарию одним из первых 60 государств, ратифицировавших Римский статут (после чего через 60 дней он должен был вступить в силу), был составлен жесткий график. 22 июля 2001 г. Федеральное собрание Швейцарии приняло Римский статут 181 голосом против 8 (Национальный совет) и 43 голосами против одного (Совет кантонов) соответственно. В тот же день был принят закон по данному вопросу. 12 октября 2001 г. Швейцария сдала свою ратификационную грамоту на хранение Генеральному секретарю ООН, став 43 государством-участником Римского статута. Федеральный закон о сотрудничестве с МУС вступил в силу одновременно с Римским статутом 1 июля 2002 г.

В связи с ратификацией необходимо было решить вопрос, следует ли вносить поправки в швейцарскую конституцию, поскольку согласно статье 25 Конституции швейцарские граждане не могут быть высланы из страны, а выдать их властям иностранного государства можно только с их согласия. В своем послании от 15 ноября 2000 г. Федеральный совет утверждал, что статья 25 Конституции не создает препятствий для возможной, хотя и маловероятной, выдачи швейцарского гражданина МУС. В результате это мнение было поддержано, поправки в Конституцию не были внесены.

Согласно статье 140 (1) (b) Конституции, в случае присоединения к наднациональным сообществом необходимо провести референдум. Поэтому возник вопрос, удовлетворяет ли Римский статут условиям, требующим обязательного проведения референдума. В своем послании от 15 ноября 2000 г. Федеральный совет выразил мнение, что МУС не соответствует критериям

наднационального сообщества. Обе палаты в результате дебатов подавляющим большинством голосов решили, что ратификация Римского статута подлежит только факультативному референдуму.

В отношении исполнения наказаний при ратификации Римского статута Швейцария заявила о своей готовности принимать приговоренных лиц в тех случаях, когда приговор является окончательным и исполнимым, а осужденный – либо гражданин Швейцарии, либо постоянно проживает в Швейцарии

Несмотря на свою недолговременное существование МУС очень быстро приобрёл популярность. Только за первый год работы (март 2003-март 2004 гг.) МУС было получено более 800 сообщений от неправительственных организаций и частных лиц из 70 стран мира, правда, большинство из них были отклонены, т.к. относились к событиям до 1 июля 2002 г.

В последние годы Прокурору МУС были переданы дела по ситуациям в Уганде, Демократической Республике Конго и Центральноафриканской Республике. Кроме того, Совет Безопасности ООН передал Суду вопрос о ситуации в суданском регионе Дарфур.

Началось рассмотрение Судом конкретных дел. Был арестован и предан Международному уголовному суду гражданин Конго Тома Лубанга Дьило, предполагаемый создатель и руководитель вооружённого ополчения. Он обвиняется в призыве на воинскую службу детей в возрасте до 15 лет и использовании их в военных действиях.

Кроме того, прокурор выдал ордера на арест 5 членов вооружённого формирования в Уганде, обвиняемых в похищении тысяч детей, которых они насильно вербовали в свои ряды либо использовали в качестве домашней прислуги или сексуальных рабов.

21 июля 2008 года Международный уголовный суд выдал ордер на арест президента Судана Омар аль-Башира по обвинению в геноциде в связи с конфликтом в Дарфуре. Таким образом аль-Башир стал первым действующим главой государства, против которого было выдвинуто обвинение органом международной юстиции. Этнические столкновения в Дарфуре продолжались на протяжении нескольких лет. Полувоенные формирования арабов-бедуинов пытались изгнать земледельческие негритянские племена

с их земель, чтобы компенсировать недостаток пастбищных угодий, возникший вследствие прогрессирующего опустынивания. Дополнительную остроту конфликту придали религиозные различия противоборствующих сторон, так как арабы являются мусульманами, а негритянские племена в основном придерживаются традиционных верований.

В ходе этнических чисток, по оценкам ООН, в Дарфуре погибли около 300 тысяч человек. По утверждению прокурора, Аль-Башир лично отдавал приказы об уничтожении представителей негритянских народностей, что классифицируется как геноцид. В числе преступлений против человечества указываются изнасилования, пытки и насильственное перемещение, а под военные преступления подпадают случаи нападений на гражданских лиц и разграбление населенных пунктов в ходе боевых действий.

Тема 7. МЕЖДУНАРОДНАЯ СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ СЛУЖАЩИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Существует несколько авторитетных международных административных трибуналов, среди которых: Административный трибунал Международной Организации Труда (МОТ), Административный трибунал Организации Американских Государств, Административный трибунал Совета Европы, Трибунал Европейского Союза по вопросам гражданской службы, до недавнего времени - Административный трибунал ООН и другие.

Данные судебные органы специализируются на рассмотрении трудовых споров между международными организациями и их персоналом.

Административный трибунал МОТ рассматривает жалобы как действующих, так и бывших служащих 45 международных организаций, которые признали его юрисдикцию: МОТ и другие специализированные учреждения ООН, Всемирная торговая организация, Международное агентство по атомной энергии, Всемирная туристическая организация, Европейская патентная организация, Международная организация уголовной полиции, Международная федерация обществ Красного Креста и Красного

Полумесяца, а также Международный уголовный суд. Наиболее часто ответчиками выступали ВОЗ, ЮНЕСКО, МАГАТЭ и Европейская патентная организация.

Правовой основой деятельности Административного трибунала МОТ является его Статут, утвержденный на Международной конференции труда 9 октября 1946 г. (с учетом поправок 1949, 1986, 1992, 1998 гг.).

Судьи Административного трибунала МОТ назначаются Международной Конференцией Труда МОТ сроком на три года. В состав Трибунала входят семь судей, которые должны быть гражданами различных государств. В соответствии с Регламентом Трибунал избирает Председателя и заместителя Председателя. Выборы проводятся большинством голосов членов Административного трибунала МОТ. Решения выносятся большинством голосов судей. Они являются окончательными и обжалованию не подлежат.

Согласно ст. II Статута Административного трибунала МОТ в его компетенцию входят:

1) решение любого спора, касающегося компенсации, выплачиваемой в случаях инвалидности, несчастного случая или болезни в течение срока службы должностного лица, а также окончательное установление размера выплачиваемой компенсации, если таковая выплачивается;

2) рассмотрение любых дел по жалобам на несоблюдение Положений о пенсионных пособиях персонала или правил, принятых в силу этих положений, в отношении должностного лица или супруги, супруга или детей должностного лица;

3) рассмотрение споров, вытекающих из договоров, стороной которых является МОТ и в которых предусматривается компетенция Административного трибунала МОТ в отношении любого спора об их исполнении;

4) рассмотрение дел по жалобам на несоблюдение по существу или форме условий назначения должностных лиц, а также положений правил о персонале международной организации.

Статут Административного трибунала МОТ не предусматривает конкретных пределов денежной компенсации, которая может быть присуждена истцу, как правило, компенсация включает моральный ущерб и различные издержки.

В Административный трибунал МОТ может обратиться: 1) действующий служащий международной организации, 2) должностное лицо даже после прекращения трудовых отношений, а также любой правопреемник такого должностного лица после смерти последнего, 3) любое другое лицо, которое способно доказать, что оно может претендовать на определенные права, вытекающие из условий назначения умершего должностного лица или из постановлений Положений о персонале, на которые могло бы сослаться такое должностное лицо.

Жалоба принимается к рассмотрению в случае, если оспариваемое решение является окончательным и заинтересованное лицо исчерпало все другие, доступные ему, средства защиты. Жалобу следует подать в течение 90 дней после получения уведомления об оспариваемом решении (если решение затрагивает ряд должностных лиц, то после того, как решение было опубликовано).

В практике рассмотрения жалоб основное место занимают те, которые касаются отказов международных организаций в продлении трудовых договоров сотрудников; отказов в выплате различных социальных пособий; переводов на другое место работы; лишения сотрудников возможности занимать различные должности в организациях, на которые они претендовали; наложений дисциплинарных взысканий на сотрудников; увольнений сотрудников. Однако большинство жалоб сотрудников, направленных против международных организаций, остаются неудовлетворенными.

До 2009 г. споры между сотрудниками ООН и самой организацией разрешались Административным трибуналом ООН. В Консультативном заключении «О значении присуждения компенсации Административным трибуналом ООН» 1954 г. Международный суд ООН отметил, что трибунал является «независимым и подлинно судебным органом».

Однако система разрешения споров была пересмотрена с целью обеспечения того, чтобы все категории персонала

Организации Объединенных Наций располагали эффективными средствами правовой защиты. Новая система разрешения споров в рамках ООН включает два уровня (две подсистемы) – неформальную и формальную.

Неформальное урегулирование конфликтов является одним из ключевых элементов системы отправления правосудия. ООН обращает особое внимание на необходимость максимально широкого использования неформальной системы, с тем, чтобы не проводить судебных разбирательств, которых можно избежать.

Новым неформальным способом разрешения споров в рамках международных организаций стало учреждение в 2002 г. Канцелярии омбудсмена в ООН. Омбудсмен оказывает содействие в урегулировании конфликтов, но не выносит решение и не определяет меру наказания. Он подотчетен непосредственно Генеральному секретарю, но не какой-либо административной инстанции.

Формальная система разрешения споров в рамках ООН включает Трибунал по спорам Организации Объединенных Наций и Апелляционный трибунал ООН. Эти два органа являются внутренней системой правосудия Организации.

Трибунал является первой инстанцией двухуровневой формальной системы отправления правосудия. Компетенция Трибунала, порядок избрания судей, правила процедуры предусмотрены в Статуте Трибунала.

Решения Трибунала являются обязательными для сторон, однако они могут быть обжалованы в соответствии со Статутом Апелляционного трибунала ООН.

Тема 8. СУД ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Суд Европейского Союза (с 1952 до 1958 г. – Суд Европейского объединения угля и стали, с 1958 до 2009 г. - Суд Европейских Сообществ) был создан в 1952 г. Первоначально это было единственное, а сейчас высшее звено судебной системы Европейского Союза. Место расположения Суда – г. Люксембург. Внутренним рабочим языком Суда является французский язык. Однако именно в данном Суде впервые в истории международного права используются все языки государств-членов Европейского

Союза. Каждое дело в суде обсуждается на определенном языке. Право выбора языка закреплено за истцом. Предварительное решение выносится на языке национального суда.

В соответствии с Лиссабонским договором, вступившим в силу 1 декабря 2009 г., Суд Европейского Союза состоит из Европейского суда (высшая инстанция), Суда общей юрисдикции (первая инстанция) и Трибунала гражданской службы.

От каждого государства в Европейском суде представлен один судья (т.е. 27 судей – по количеству государств-членов Европейского Союза: от Австрии, Бельгии, Болгарии, Великобритании, Венгрии, Греции, Дании, Ирландии, Испании, Италии, Кипра, Латвии, Литвы, Люксембурга, Мальты, Нидерландов, Польши, Португалии, Румынии, Словакии, Словении, Финляндии, Франции, ФРГ, Чехии, Швеции, Эстонии). Кандидатами в члены Суда могут быть: либо лица, соответствующие в своих государствах назначению на высшие судебные должности, либо «юрисконсульты с общепризнанной компетентностью», т.е. профессора университетов. Перед вступлением в должность судьи приносят присягу, в которой клянутся осуществлять свои функции беспристрастно, с сознанием ответственности, а также обязуются не разглашать секретов совещательной комнаты. Судьи являются полноправными членами Суда, участвующими в рассмотрении и разрешении дел.

В Суде также будут представлены 11 генеральных адвокатов (на данный момент — восемь). В соответствии со специальной декларацией 1995 г. пять генеральных адвокатов обязательно назначаются от Великобритании, Германии, Испании, Италии и Франции. Генеральные адвокаты самостоятельно исследуют материалы дела и представляют в открытом судебном заседании мотивированные заключения по делам. Формально заключения генеральных адвокатов не являются обязательными для Суда, но на практике оказывают большое влияние.

Судьи и адвокаты выбираются из числа выдающихся личностей и назначаются с общего согласия правительств государств-членов на шесть лет после консультаций со специальным комитетом (Ст. 9f Договора о Европейском Союзе).

Компетенция Европейского суда достаточно обширна, прежде всего, это толкование законов Европейского Союза, а также

решение спорных вопросов между государствами – членами Европейского Союза (статья 177 Декларации об основных правах Совета, Комиссии и Парламента обязывает Правительства всех стран Европейского Союза передавать спорные вопросы в Европейский суд).

Обращаться в Европейский суд могут все субъекты права: государства – члены Европейского Союза, органы Европейского Союза, юридические и физические лица, органы национального правосудия с просьбой растолковать право Европейского Союза.

Как правило, Европейский суд рассматривает только факты бездействия. Апелляции с просьбой аннулировать действующие акты обсуждаются только в четырех случаях:

1) если национальные суды и правоохранительные органы несут ответственность за исполнение решений суда о взимании штрафов или осуществлении штрафных санкций, наложенных на юридических лиц по нормам конкурентного права,

2) если должностные лица учреждений Союза оспаривают свои полномочия,

3) если путем бездействия оспариваются директивы, постановления или решения вышестоящих органов,

4) если Европейская Комиссия предъявляет иск к Парламенту, Совету и т.п.

В связи с тем, что Суд Европейских Сообществ пользовался большой популярностью и был сильно перегружен 24 октября 1988 г. был создан Трибунал (суд) первой инстанции. В него сразу были переданы около 300 дел, касающихся условий труда, правил приема и увольнения служащих учреждений, иски физических и юридических лиц в отраслях угледобывающих, сталелитейной промышленности, связанные со злоупотреблениями должностных лиц, с нарушением прав граждан, иски физических и юридических лиц, в которых оспариваются решения высших органов Европейских содружеств, в частности, решения Совета и комиссии. Согласно Лиссабонскому договору Трибунал первой инстанции трансформируется в Суд общей юрисдикции.

Европейский трибунал гражданской службы является специальной палатой Суда Европейского союза для разрешения споров между органами Евросоюза и его сотрудниками. Решение о создании трибунала принято 2 ноября 2004 года Советом

Европейского союза, а его учреждение состоялось 2 декабря 2005 года.

Тема 9. ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

На протяжении почти 50 лет в рамках Совета Европы функционировало два органа.

Первым органом была Европейская комиссия по правам человека. Её члены избирались Комитетом министров Совета Европы. Тогда в Совет Европы вошло 12 государств, поэтому количество членов тоже было равно 12: от каждой страны по одному. Члены комиссии должны были иметь юридическое образование, обладать высокими моральными качествами, быть признанными авторитетами в международном и внутригосударственном праве, соответствовать требованиям при назначении на высшие судебные должности в своем государстве. Эта комиссия выполняла примирительные функции. Она имела право получать ходатайства, направленные в адрес Генерального секретаря Совета Европы, от любого гражданина, группы лиц или неправительственных организаций, утверждавших, что они явились жертвой нарушения прав, изложенных в Конвенции от 4 ноября 1950 г. Одновременно с принятием Конвенции был подписан Протокол № 11, согласно которому жалобы принимались при условии, что ответчик признал компетенцию комиссии, использованы полностью внутригосударственные средства защиты, жалоба отправлена не позже 6 месяцев с даты принятия решения высшим национальным органом. Приняв дело к рассмотрению, комиссия проводила расследование с представителями от обеих сторон. Если дружественного разрешения конфликта достичь не удавалось, комиссия представляла доклад Комитету министров с приложением конкретных предложений. Комитет министров устанавливал срок для ликвидации конфликтной ситуации. Решение Комитета министров было обязательным для государств. Комиссия имела право передать дело во второй орган - Европейский суд по правам человека.

Ситуация резко изменилась в 90-е гг. XX века. 6 ноября 1990 г. была подписана Конвенция, в соответствии с которой право передавать жалобы непосредственно в суд получили физические и

юридические лица, а также неправительственные организации. Эта Конвенция вступила в силу 5 мая 1998 г. и была подписана в том числе и Российской Федерацией. Поэтому единственным органом стал Европейский суд по правам человека, с местопребыванием штаб-квартиры в Страсбурге (Франция). Реформированный суд начал работу с 1 ноября 1998 г.

Европейский суд по правам человека действует на основании Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод 1950 г., подписанной 47 странами – участницами Совета Европы.

Количество судей совпадает с количеством стран – членов Совета Европы. В соответствии с Конвенцией и Протоколом № 11 каждая страна выдвигает трех кандидатов, но Парламентская ассамблея выбирает только одного. До ратификации Протокола № 14 Российской Федерации в начале 2010 г., которая стала последним государством Совета Европы, ратифицировавшим его, члены Суда избирались на шесть лет с правом переизбрания. Теперь члены Суда избираются на девять лет без права переизбрания. Отстранение от должности возможно только путем голосования судей и решением в 2/3 голосов. Возраст членов суда не может превышать 70 лет.

Члены суда пользуются привилегиями и иммунитетами. Они не могут выполнять никакую другую работу, которая влияла бы на их беспристрастность и независимость.

На одном из первых заседаний суд избирает своего председателя, а также одного или двух его заместителей на три года. Суд образует Большую палату, состоящую из 17 членов суда, а также палаты из 7 судей. В состав каждой палаты входит член суда, избранный от государства, которое является стороной в конкретном деле. Он защищает интересы своей страны. Палаты создают комитеты из 3 судей. Если дело направляется в Большую палату, в ней не может быть ни одного члена палаты, принимавшего ранее решение по существу дела. В Большую палату обязательно входит председатель, его заместители, председатели палат и избранные члены суда.

При Европейском суде по правам человека есть также канцелярия, где все секретари имеют юридическое образование.

Существуют следующие правила обращения в Европейский суд по правам человека:

1. Суд рассматривает заявления от лиц, группы лиц, неправительственных организаций, утверждающих, что были нарушены их права, закрепленные в Конвенции 1950 г. или Протоколах к ней. Название заявления не имеет значения: жалоба, петиция, ламентация и т.д.

2. Рассматриваются только жалобы, которые относятся к событиям после ратификации Конвенции государством. Для России это 5 мая 1998 г.

3. Дело принимается к рассмотрению только после исчерпания внутренних средств защиты и лишь в течение 6 месяцев после даты принятия окончательного решения высшим органом на национальном уровне (ст. 35 Конвенции). Отступления возможны в двух случаях: а) если обжалование во внутригосударственных инстанциях не является эффективным, и такое мнение сложилось в международных органах правосудия (Конституционный суд не наделен полномочиями защиты прав и основных свобод граждан), б) когда в стране в силу отсутствия правовой защиты граждан, жалобы направляются в органы, имеющие лишь консультативную компетенцию.

4. Жалобы рассматриваются только против действий и решений государственных органов власти.

5. Суд не рассматривает: анонимные заявления, дела, которые уже рассматривались судом, дела, по которым суд уже вынес решение и не появилось никакой новой информации, заявления, являющиеся необоснованными. Отклонение заявления возможно на любой стадии разбирательства.

Слушания дел в комитетах проходят открыто, если суд по конкретному делу не примет иного решения.

Решения палат являются окончательными, но в течение 3 месяцев любая из сторон при наличии веских аргументов может подать заявление с просьбой о передаче в Большую палату. Камера в составе 5 членов Большой палаты принимает решение, проводит повторное расследование, затем Большая палата в полном составе выносит решение по существу, и оно является окончательным. Окончательное решение подлежит опубликованию. Оно

направляется в Комитет министров, который осуществляет надзор за исполнением постановлений.

Согласно пункту 1 статьи 46 Конвенции государства «обязуются исполнять окончательные постановления суда по делам, в которых они являются сторонами». На практике «Суд отстранился от отмены решений внутригосударственных органов или судов (включая обвинительные приговоры), признания недействительным внутреннего законодательства, противоречащего конвенции, или принуждения государства к изменению внутреннего законодательства». Постановление Европейского Суда по правам человека, в основном, носят декларативный характер. Согласно статье 41 Конвенции, Суд «присуждает выплату справедливой компенсации потерпевшей стороне». На сегодняшний день максимальный размер денежной компенсации, когда-либо присужденный Судом, составляет 1.3 миллиона евро. Речь идет о компенсации материального ущерба в решении по жалобе бывшего короля Греции против Греции, где заявитель оспаривал законность экспроприации его владений. Компенсация морального вреда обычно не превышает 3000 евро.

Однако в нескольких сферах Европейский суд по правам человека идет дальше, чем декларативные постановления:

1) восстановление прав собственности. В целом ряде дел, касающихся экспроприации частной собственности, в случаях установления нарушения статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, Суд налагал на государство обязанность вернуть землю или здания, которые были незаконно или необоснованно изъяты, с выплатой заявителю компенсации в случае неисполнения этой обязанности. Например, в решении 1995 г. по делу Папамихалопулос и другие против Греции (в 1967 г. греческими Военно-морскими силами захватили более 104 тысяч кв. миль), в решении по делу Брумареску против Румынии (в 1950 г. государство в соответствии с законом о национализации присвоило себе дом, принадлежавший семье заявителя) Европейский Суд по правам человека потребовал или реституции, или выплаты компенсации.

2) длительное содержание под стражей на незаконных основаниях. В 2004 г. Большая палата Европейского Суда по правам человека впервые, опираясь на статью 41 Конвенции, постановила освободить двух заявителей, находящихся под

стражей. При этом Суд пошел дальше, не оставив государствам права выбора. Заявитель по первому делу – Ассанидзе против Грузии – бывший член парламента, содержался под стражей в Аджарской автономной республике еще в течение 3 лет после того, как Верховный суд Грузии в 2001 г. признал его невиновным и вынес решение об освобождении. Похожая ситуация была по делу Илашку и другие против Молдавии и России. Трое заявителей незаконно находились под стражей в Приднестровской Молдавской республике,

3) эффективное расследование преступлений. В деле Финукан против Соединенного Королевства суд выявил нарушение статьи 2 Конвенции как следствие ряда несоответствий в процедуре расследования убийства помощника адвоката из Северной Ирландии Патрика Финукана,

4) пересмотр уголовных дел. Рекомендации Комитета министров Совета Европы 2000 г. поощряют обеспечение государствами-участниками возможности повторного рассмотрения или возобновления судебного производства.

Все эти меры вызваны огромным количеством дел, т.е. Европейский Суд по правам человека уже не может рассматривать частные вопросы. В январе 2010 г. первый заместитель министра иностранных дел Андрей Денисов, отвечая на вопросы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, сообщил, что в Европейском Суде по правам человека скопилось более 112 тыс. заявлений, из которых 27 тыс. – от граждан России. Для разгрузки работы Европейского Суда по правам человека, согласно Протоколу № 14, приемлемость по жалобам теперь оценивается одним судьей вместо коллегии из трех судей, что упрощает и ускоряет процесс.

Ещё одной мерой по разгрузке Суда является то, что ещё в мае 2004 г. Комитет министров призвал Суд выявить наиболее типичные проблемы для государств-участников. Впервые суд воплотил это в деле Броневский против Польши, когда Большая палата признала нарушением статьи 1 Протокола № 1 отказ возместить заявителю утрату собственности (находящейся теперь во Львове, на Украине), которой он и его семья лишились в результате репатриации в Польшу после Второй мировой войны. Суд постановил: «В основу решения Суда легло то обстоятельство,

что нарушение гарантированного статьей 1 Протокола № 1 права заявителя произошло вследствие распространенной проблемы, проистекающей из неадекватного функционирования польского законодательства и административной практики, что уже затронуло и еще может затронуть большое количество лиц». Суд признал, что 80 тысяч человек были затронуты системной проблемой, относящейся к территории, известной как «земли за рекой Буг», возникшей в результате установления восточной границы Польши по реке Буг после Второй мировой войны. Учитывая факт, что на рассмотрении суда в тот момент находилось 167 подобных жалоб, Большая палата постановила, что на национальном уровне необходимо принять общие меры в целях устранения системных недостатков и обеспечения восстановления нарушенных прав. Разбирательство в отношении этого и подобных дел было отложено.

Для Российской Федерации основными проблемами российской правоприменительной практики с точки зрения Европейского Суда по правам человека являются: проблема неисполнения судебных решений, надзора, длительности судопроизводства, доступа к правосудию, уголовного судопроизводства, пенсионных дел.

Попыткой решения данных проблем является, в частности, Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

Тема 10. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Экономический Суд Содружества Независимых Государств был учрежден на основании статьи 5 Соглашения о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран-участниц СНГ от 15 мая 1992 года для разрешения межгосударственных экономических споров, которые не могут быть отнесены к компетенции высших хозяйственных (арбитражных) судов государств Содружества.

Статус Экономического Суда СНГ определен Соглашением о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года и

являющимся его неотъемлемой частью Положением об Экономическом Суде СНГ.

Уставом Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года Экономический Суд СНГ отнесен к категории уставных органов (статья 32) в целях обеспечения выполнения экономических обязательств в рамках Содружества.

Соглашение о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года было заключено Республикой Армения, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой, Республикой Молдова, Российской Федерацией, Республикой Таджикистан, Республикой Узбекистан. Однако с 1 января 2006 года Республика Армения не участвует в деятельности и финансировании Экономического Суда СНГ, о чем Экономический Суд СНГ извещен нотой Исполнительного комитета СНГ от 22 ноября 2005 года.

Соглашением о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года местом нахождения Экономического Суда определен город Минск (статья 3). 22 ноября 1996 года заключен Договор между Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и Республикой Беларусь об условиях пребывания Экономического Суда Содружества Независимых Государств на территории Республики Беларусь. Договор ратифицирован Законом Республики Беларусь от 2 июня 1997 года № 42-3.

Пунктом 15 Положения об Экономическом Суде СНГ установлено, что Экономический Суд СНГ является юридическим лицом, имеет печать со своим наименованием.

Экономический Суд СНГ в соответствии с пунктом 8 Регламента Экономического Суда СНГ, утвержденным постановлением Пленума Экономического Суда СНГ от 10 июля 1997 года № 2 в редакции постановлений Пленума Экономического Суда СНГ от 6 декабря 2004 года № 1; от 22 июня 2007 года № 2, как судебный орган действует в составе коллегий Экономического Суда СНГ, полного состава Экономического Суда СНГ и Пленума Экономического Суда СНГ.

Коллегии Экономического Суда СНГ создаются полным составом Экономического Суда СНГ из числа судей Экономического Суда СНГ в количестве трех или пяти судей для рассмотрения споров, отнесенных к компетенции Экономического

Суда СНГ Регламентом. Деятельностью коллегии Экономического Суда СНГ руководит председательствующий, избираемый полным составом Экономического Суда СНГ из числа судей Экономического Суда СНГ, входящих в состав коллегии. Коллегия Экономического Суда СНГ правомочна принимать решения в случае, если в ее составе не менее трех судей.

Полный состав Экономического Суда СНГ состоит из всех судей Экономического Суда СНГ. Полный состав Экономического Суда СНГ правомочен принимать решения в случае, если на его заседании присутствуют не менее двух третей от числа избранных (назначенных) и приступивших к исполнению своих обязанностей судей Экономического Суда СНГ.

Высшим коллегиальным органом Экономического Суда СНГ является Пленум Экономического Суда СНГ. В состав Пленума входят: судьи Экономического Суда СНГ; председатели верховных, высших хозяйственных (арбитражных) судов и иных высших государственных органов, разрешающих в государствах-участниках Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года экономические споры. Председатель Экономического Суда СНГ является Председателем Пленума. Секретарь Пленума избирается членами Пленума из его состава большинством голосов открытым голосованием сроком на пять лет. Пленум является правомочным при условии участия на его заседании не менее двух третей от общего числа его членов.

В соответствии с пунктом 6 Положения об Экономическом Суде СНГ Экономический Суд СНГ образуется из равного числа судей от каждого государства-участника. Соглашением о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года квота числа судей от государств-участников была установлена в количестве двух человек (статья 2). Однако решением Совета глав государств СНГ о мерах по дальнейшему повышению эффективности деятельности органов Содружества Независимых Государств и оптимизации их структуры от 2 октября 2002 года число судей Экономического Суда СНГ с 1 января 2003 года доведено до одного от каждого государства-участника.

В соответствии с Положением об Экономическом Суде СНГ судьи Экономического Суда СНГ избираются (назначаются) в порядке, установленном в государствах-участниках для избрания

(назначения) судей высших хозяйственных, арбитражных судов государств-участников Содружества, сроком на 10 лет на строго профессиональной основе из числа судей хозяйственных, арбитражных судов и иных лиц, являющихся специалистами высокой квалификации в области экономических правоотношений, имеющих высшее юридическое образование.

Каждый судья обязан при вступлении в должность на заседании Экономического Суда СНГ принять присягу следующего содержания: «Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, быть беспристрастным и справедливым, как велят долг судьи и моя совесть».

В настоящее время в составе Экономического Суда СНГ работают судьи: Абдуллоев Файзулло - от Республики Таджикистан, Жолдыбаев Сабит Жексенгалиевич - от Республики Казахстан, Керимбаева Анара Шаршеновна - от Кыргызской Республики, Каменкова Людмила Эдуардовна - от Республики Беларусь, Молчанова Татьяна Николаевна - от Российской Федерации. На организационном заседании Экономического Суда СНГ 8 апреля 2008 года Председателем Экономического Суда СНГ избран Абдуллоев Файзулло, заместителем Председателя — Жолдыбаев Сабит Жексенгалиевич.

Судьи Экономического Суда независимы и неприкосновенны, не подпадают под юрисдикцию государства пребывания, они не могут быть привлечены к уголовной и административной ответственности в судебном порядке, арестованы, подвергнуты приводу без согласия Экономического Суда СНГ.

В соответствии с Договором между Экономическим Судом Содружества Независимых Государств и Республикой Беларусь об условиях пребывания Экономического Суда Содружества Независимых Государств на территории Республики Беларусь Экономический Суд СНГ по предоставленным привилегиям и иммунитетам приравнен к дипломатическим представительствам иностранных государств, находящихся на территории Республики Беларусь.

С заявлениями в Экономический Суд СНГ о разрешении споров могут обращаться заинтересованные государства, а также органы, институты Содружества в лице их полномочных органов или полномочных представителей.

В заявлении должны быть указаны:

- 1) наименование суда, в который подается заявление;
- 2) наименование заявителя, его место нахождения;
- 3) наименование ответчика, его место нахождения;
- 4) требования заявителя к ответчику со ссылкой на нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам — требования к каждому из них;
- 5) обстоятельства, на которых основаны требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;
- 6) цена иска, если иск подлежит оценке;
- 7) расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы;
- 8) сведения о соблюдении заявителем досудебного порядка, если он предусмотрен актом Содружества или договором;
- 9) перечень прилагаемых документов.

В заявлении могут быть указаны и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела; могут содержаться ходатайства, в том числе ходатайства об истребовании доказательств от ответчика или других лиц.

Заявитель обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии заявления и прилагаемых к нему документов заказным письмом с уведомлением о вручении.

Заявление подписывается заявителем либо лицом, уполномоченным заинтересованными государствами; органами, институтами Содружества в лице их полномочных органов или полномочных представителей.

Поступившее заявление регистрируется в порядке, установленном Экономическим Судом СНГ. Председатель Экономического Суда СНГ в десятидневный срок направляет заявление с приложенными материалами коллегии Экономического Суда СНГ и одновременно назначает судью-докладчика и Генерального советника.

Коллегия Экономического Суда СНГ в срок не позднее тридцати дней с момента получения заявления проводит заседание, в котором выносит определение о принятии заявления к рассмотрению либо об отказе в его принятии. При отказе заявление остается в Экономическом Суде СНГ, а приложенные материалы возвращаются обратившейся стороне.

Основанием для отказа в принятии заявления к рассмотрению является неподсудность дела Экономическому Суду СНГ.

С запросами о толковании в Экономический Суд СНГ вправе обращаться государства-участники Содружества Независимых Государств в лице полномочных органов, а также в лице высших хозяйственных (арбитражных) судов или иных высших органов, разрешающих в данных государствах экономические споры, либо органы и институты Содружества.

В период с 1994 года и по состоянию на 1 июля 2008 года Экономическим Судом СНГ рассмотрено 89 дел, по которым вынесено 95 судебных актов. Из общего количества дел 12 или 14% касались ненадлежащего исполнения в государствах обязательств по выполнению хозяйственных договоров, заключенных на основе межгосударственных соглашений. Исковые заявления по спорам поступали из Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации, Республики Молдова, Республики Таджикистан. В числе дел, рассмотренных Экономическим Судом СНГ в 1994 - 2008 годах, 75 дел или 87% от их общего количества - это дела о толковании применения соглашений, других актов Содружества и его институтов.

Экономический Суд СНГ регулярно издает Доклады о своей деятельности за конкретные периоды, направляемые в государства-участники СНГ, органы Содружества, Евразийского экономического сообщества. Доклады содержат аналитическую и статистическую информацию о деятельности Экономического Суда СНГ.

Осенью 2008 г. при Экономическом суде СНГ в Санкт-Петербурге был создан Международный центр по урегулированию экономических споров в 2008 г.

Тема 11. МЕЖАМЕРИКАНСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Одной из важнейших форм, содействующих утверждению и обеспечению прав человека на американском континенте, является международно-правовое сотрудничество стран Латинской Америки в рамках ООН, а также региональных организации под эгидой Организации Американских Государств (ОАГ). Правовой основой

этого сотрудничества явился Устав ОАГ, принятый 30 апреля 1948 года на IX Межамериканской Конференции в Боготе. В главе II статье 51 Устава указывалось, что американские государства провозглашают основные права человеческой личности без различия расы, национальности, политического убеждения. Глава III гласит: "Каждое государство имеет право на свободное и самостоятельное развитие своей культурной, юридической и экономической жизни. В этом свободном развитии государство будет уважать права человеческой личности и принципы общей морали". На этой же Конференции была принята Американская Декларация прав человека. При ее разработке были использованы ранее принятые документы, касающиеся прав человека.

Процесс межамериканского сотрудничества в сфере прав человека завершился принятием Американской Конвенции прав человека, которая была подписана рядом латиноамериканских государств на Специальной Межамериканской Конференции по правам человека (г. Сан-Хосе, Коста-Рика, 22.10.1969 г.). После подписания Конвенции прошло девять лет, прежде чем она вступила в силу, т.к. только к маю 1978 года было набрано необходимое число стран (11), ратифицировавших Конвенцию. До этого установленная структура межамериканской системы содействия и защиты прав человека носила чисто декларативный характер. Конвенция была дополнена Протоколом (ноябрь 1988 года) на 18-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН, на основании которого, кроме гражданских и политических прав, в нее были внесены положения об экономических, социальных и культурных правах. Конвенция содержит 32 статьи. Перечень прав в ней значительно шире, чем в Европейской Конвенции по правам человека (например, право на имя, ребенка, убежище и пр.).

Важным событием создания системы защиты прав человека в странах Латинской Америки стало V Консультативное Сопровождение Министров иностранных дел в Чили (1969 г.). На нем были представлены проекты по созданию двух органов, призванных обеспечить защиту прав человека в этом регионе. Первый орган - Межамериканская Комиссия по правам человека. Второй - Межамериканский Суд по правам человека.

Суд был создан как автономный орган, который имеет целью применение толкование Межамериканской Конвенции о правах

человека (ст.1 Статута). Также Суд рассматривает дела по нарушению Американской Конвенции ее участниками. Члены ОАГ могут обращаться в Суд за консультацией в отношении интерпретации или других соглашений, касающихся защиты прав человека в американских государствах.

Межамериканский Суд по правам человека состоит из семи судей, избранных в личном качестве из числа лучших и виднейших судебных деятелей региона. Только государства-участники могут предлагать кандидатуры и участвовать в выборах, хотя сами кандидаты могут быть гражданами любой страны - члена ОАГ.

Вся деятельность Межамериканской Комиссии по правам человека координируется Судом. Она проводит совместно с ним совещание для рассмотрения консультативного мнения, входящего в компетенцию Суда в отношении применения статей Американской Конвенции по правам человека. Таким образом, Суд обладает двумя функциями. Во-первых, он обладает полномочиями решать проблемы, связанные с нарушениями государствами положений Конвенции Сан-Хосе. Одновременно Суд обладает полномочиями выносить консультативные заключения, интерпретировать положения Конвенции и некоторых договоров по правам человека даже в тех случаях, которые не связаны с решением вопросов о нарушении прав человека. Данная совещательная способность Межамериканского Суда намного шире, нежели та же функция Европейского Суда.

Право обращения в Суд распространяется только на государство. Индивиды не могут подать заявление в Суд.

Впервые Межамериканский Суд по правам человека возбудил дело против правительства Гондурас в связи с деятельностью "эскадронов смерти", причастных к исчезновению людей и убийствам. По этому делу Суд принял решение (1988 год) "призвать правительство Гондураса принять чрезвычайные меры для расследования этих преступлений, определить виновников и применить санкции в соответствии с внутренним конституционным правом. Суд считает, что Гондурас нанес ущерб обязательствам в отношении гарантий на право неприкосновенности личности, предусмотренных ст.5 Американской Конвенцией по правам человека...". Рассмотрение этого дела в Суде является первой

попыткой ОАГ осудить деятельность "эскадронов смерти" по всей Латинской Америке.

Американскую Конвенцию прав человека ратифицировали 19 американских государств, однако только 6 из них признали обязательную юрисдикцию Суда (Коста-Рика, Эквадор, Ямайка, Гондурас, Перу и Бразилия).

Вместе с тем деятельность Суда и Комиссии по правам человека носит чисто декларативный, рекомендательный характер. За время существования Межамериканского Суда не было каких-либо значительных слушаний и решений по отдельным делам. Правительства не всех латиноамериканских стран являются участниками межамериканских соглашений, деклараций, конвенций. Многие страны не всегда выполняют рекомендации Межамериканской Комиссии и Суда.

Тема 12. МЕЖДУНАРОДНЫЕ СУДЫ МУСУЛЬМАНСКИХ ГОСУДАРСТВ

Своя судебная система существует в Лиге арабских государств (ЛАГ).

ЛАГ была основана в 1945 г. в Каире на конференции арабских государств. Сейчас в ее состав входят: Египет, Ирак, Сирия, Ливан, Иордания, Саудовская Аравия, Кувейт, Катар, Бахрейн, Оман, Объединенные Арабские Эмираты, Йемен, Ливан, Судан, Алжир, Тунис, Марокко, Мавритания, Сомали, Джибути, Организация Освобождения Палестины.

Устав ЛАГ был подписан 22 марта 1945 г. и вступил в силу 10 мая 1945 г. Высшим руководящим органом ЛАГ является Совет Лиги, штаб-квартира которого находится в Каире. Он наделен фактически неограниченными полномочиями: может рассматривать все вопросы, касающиеся арабских государств, наделен функциями Арбитражного суда и примирительного органа. Он собирается на сессии два раза в год. Если решение принято Советом единогласно, все государства – члены ЛАГ обязаны выполнять его неукоснительно. Решения, принятые большинством голосов, являются обязательными только для государств, которые проголосовали «за» (за исключением вопросов порядка формирования обязанностей личного состава руководящих органов

ЛАГ, принятия регламента работы Совета, правил внутреннего распорядка деятельности комитетов и секретариата, утверждения бюджета Лиги, которые должны выполняться всеми).

Согласно статье 5 Устава ЛАГ, споры разделены на две категории:

1) споры, не касающиеся суверенитета, независимости и территориальной целостности стран. Если спорящие стороны обращаются в Совет Лиги, то в этом случае решение будет окончательным и обязательным. Решение принимается без участия спорящих сторон;

2) споры, которые могут привести к вооруженному конфликту между государствами – членами Лиги или третьей страной. В этом случае Совет сам должен предложить свои услуги и выполнить функции Примирительной комиссии.

Кроме того, в рамках ЛАГ могут создаваться Арбитражные суды. Так, например, Арбитражный суд был создан для разрешения споров по оазису Бурайми (юго-восток Аравийского полуострова). Он находится на стыке границы между Оманом и Саудовской Аравией. На территории оазиса аборигены создали восемь деревень, часть из которых находилась под юрисдикцией Омана, другая – Саудовской Аравии. Оазис был одним из крупнейших невольнических рынков Аравии, здесь же проходил важнейший торговый путь мусульманского мира.

В 30-е гг. XX века отношения в оазисе обострились, т.к. здесь были найдены значительные запасы нефти. В защиту интересов Саудовской Аравии выступила американская компания, а Омана - английская.

Представители Саудовской Аравии утверждали, что территория должна принадлежать тому государству, которое в соответствии с мусульманским правом собирало в оазисе налог «закат». Он не является государственным или религиозным, но на того, кто получает «право собирать его, возлагается постоянная обязанность защищать тех, кто платит его; не может быть сбора без покровительства». Испокон веков этот налог собирали представители Саудовской Аравии. Английское правительство заявляло, что ссылки на мусульманское право несостоятельны, т.к.

население оазиса платило феодальные налоги представителю Омана.

30 июня 1954 г. было подписано соглашение о необходимости создания Арбитражного суда. 22 января 1955 г. в Ницце состоялось учредительное заседание Арбитражного суда. Затем суд продолжил работу в Женеве. Стороны были близки к соглашению, но Англия в октябре 1955 г. ввела в оазис свои войска. Правительство Саудовской Аравии обратилось в ООН с жалобой на агрессию английских войск. 14 ноября 1955 г. ЛАГ приняла резолюцию, осуждавшую действия Англии в оазисе.

Тогда в конфликт стали вмешиваться американцы.

В 1972 г. Иордания как представитель ЛАГ предложила новый проект урегулирования конфликта, который был одобрен ЛАГ. 29 июля 1974 г. Объединенные Арабские Эмираты парафировали соглашение, в соответствии с которым Саудовская Аравия отказалась от притязаний на оазис Бурайми, а взамен получила территорию в виде коридора для связи Саудовской Аравии с побережьем.

Говоря о системе международного правосудия, нельзя не сказать об Организации «Исламский конгресс» (Организации «Исламская конференция»).

ОИК была основана в 1969 г. в Рабате (Марокко) на конференции глав государств и правительств мусульманских стран. Цели создания ОИК: сотрудничество между мусульманскими государствами, совместное участие в деятельности на международной арене, достижение стабильного развития стран-участниц. В 1972 г. был принят Устав ОИК, в соответствии с которыми членами организации могут быть только мусульманские государства. Мусульманские меньшинства немусульманских стран имеют право посылать в ОИК только своих наблюдателей. На очередном Саммите ОИК в Дакаре в марте 2008 года был принят новый Устав Организации.

В настоящее время Организация «Исламская конференция» объединяет 57 стран с населением около 1,2 млрд. человек. Среди государств-участников - Казахстан, Таджикистан, Кыргызстан и Азербайджан. Статус наблюдателей имеют Босния и Герцеговина, Центрально-Африканская Республика, Российская Федерация, а

также Национально-освободительный фронт Филиппин Моро и ряд организаций (в частности, ООН).

Местопребывание штаб-квартиры – Джидда (Саудовская Аравия).

В основу этой организации положен принцип религиозной принадлежности, но целью является укрепление дружбы и сотрудничества между мусульманскими странами в области экономики, политики и культуры.

Высшими органами ОИК является встреча королей, глав государств и правительств (саммит), конференция министров иностранных дел, генеральный секретариат и вспомогательные органы (Статья 3 Устава ОИК). Саммит созывается раз в три года для выработки единой программы действий. Конференция министров иностранных дел проводится ежегодно. При необходимости созываются внеочередные конференции. Генеральный секретариат является исполнительным органом ОИК. Главой секретариата является Генеральный секретарь, который избирается конференцией Министров иностранных дел на четырёхлетний срок.

В системе ОИК нет органов судопроизводства, но огромное внимание отводится проблеме защиты прав человека. По юридическим нормам ислама физические лица признаются субъектами международного права, что противоречит правовым системам большинства государств. 9-10 ноября 1998 г. под эгидой Верховного комиссара ООН по правам человека с участием авторитетнейших представителей ислама был принят итоговый документ «Ислам и Всеобщая декларация прав человека»:

- «равенство всех людей и запрет дискриминации по признакам расы, цвета кожи, пола, происхождения и языка»,
- декларирование свободы человека с момента его рождения,
- запрещение рабства и каторжного труда,
- сохранение, защита и почитание института семьи как основы общества,
- равная ответственность перед законом (шариатом) правителей и управляемых,
- подчинение только тем приказам, которые согласуются с законом,

- священный характер любой земной власти, данной на определенное законом время,
- предоставление человеку экономических ресурсов, которыми он должен пользоваться в соответствии с правилами и принципами, изложенными в Коране и Сунне,
- отправление власти и управление обществом на основе совета с верующими,
- выполнение каждым обязанностей в соответствии со своими способностями и соразмерное несение ответственности за свои поступки,
- правовая защита каждого в соответствии с законом в случае нарушения его прав,
- гарантии прав и их ограничение только на основе закона,
- право на юридические действия против любого, кто совершил преступление против общества или одного из его членов,
- избавление человечества от всякой эксплуатации, несправедливости и угнетения».

Важную роль здесь играет Исламский суд справедливости, хотя официально он не входит в структуру межгосударственных отношений. Исламский суд справедливости выполняет функции экономического, арбитражного и специализированного суда. Судопроизводство осуществляется в закрытом порядке. Суд действует от имени Аллаха, объявляет решение устно и, как правило, публично. Решение является окончательным, апелляции не принимаются.

Тема 13. МЕЖДУНАРОДНЫЕ АФРИКАНСКИЕ СУДЫ

Крупнейшим объединением африканских государств до 2002 г. являлась Организация Африканского единства. Она была создана 25 мая 1963 г. в Аддис-Абебе в связи с тем, что территориальные конфликты в Африке в середине XX века были массовыми. Это была самая крупная региональная международная организация, т.к. в ее состав входило 51 государство. Высшим органом ОАЕ была Ассамблея глав государств и правительств, которая формировала Совет министров и генеральный секретариат, а также Комиссию по посредничеству, примирению и арбитражу. В состав этой Комиссии на 5 лет избирались юристы, имеющие высшее

юридическое образование и большой стаж работы в судебной системе своей страны или органов международного правосудия. Комиссия по посредничеству, примирению и арбитражу создавала свои камеры: по экономическим и социальным вопросам, по вопросам образования, науки, культуры и техники, по вопросам обороны, Постоянную палату третейского суда, в которую входили представители всех стран-участниц ОАЕ. Стороны выбирали арбитров по своему усмотрению.

9 июля 2002 года была создана новая международная межправительственная организация, объединяющая 53 государства Африки (сейчас есть государства, приостановившие своё членство), правопреемник Организации африканского единства - Африканский союз. Теперь важнейшие решения в рамках организации принимаются на Ассамблее Африканского союза — собрании глав государств и правительств государств-членов организации, которые проводятся раз в полгода.

Ассамблея возглавляется председателем, который избирается сроком на один год государствами-членами из состава глав государств или правительств. Ассамблея имеет достаточно широкие полномочия, среди которых - назначение и снятие с должности судей Верховного суда Африканского союза. Согласно статье 26 Учредительного акта Африканского союза Суд занимается вопросами толкования, возникающими из применения или имплементации настоящего акта.

Существуют Международные суды Западной Африки.

Одним из них является Суд сообщества государств Западной Африки (ЭКОВАС). ЭКОВАС – это Экономическое сообщество государств Западной Африки, созданное в 1975 г. в Лагосе, портовом городе Нигерии, с целью сотрудничества в области политики и экономики, а также взаимной помощи в случае агрессии со стороны великих держав. В его состав входят 15 государств: Бенин, Буркина Фасо, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кот-д’Ивуар, Кабо-Верде, Либерия, Мали, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра Леоне, Того, которые в 1993 г. создали собственный суд. Местонахождение его штаб-квартиры – Абуджа (Нигерия).

Суд ЭКОВАС состоит из представителей стран-участниц. Кандидаты должны иметь высшее юридическое образование, стаж

работы в органах правосудия и национальном государственном аппарате. Юристов представляют министры, входящие в состав Совета министров ЭКОВАС, а утверждает парламент сообщества сроком на четыре года. Возможно повторное переизбрание. Не допускается вмешательство в работу судей каких-либо государственных органов и должностных лиц.

К функциям суда относятся: рассмотрение межгосударственных споров, толкование положений международных договоров, содействие национальным судам в борьбе с преступностью, защита прав человека. Суд является высшей инстанцией в разрешении гражданских дел, рассматривает приговоры, постановления и определения национальных судов. В кассационном порядке, как правило, рассматривает дела заново.

Важное место в суде занимает секретариат. Он возглавляется исполнительным секретарем, который является полномочным представителем парламента Сообщества и Совета глав государств и правительств. Его рекомендует на должность Совет министров, а утверждает на четыре года Совет глав государств и правительств. Исполнительный секретарь имеет заместителей, которые также назначаются Советом глав государств и правительств.

Суд принимает решения большинством голосов судей, принявших участие в разрешении конфликтной ситуации. Решения суда окончательны и обязательны для исполнения государствами – членами ЭКОВАС, физическими и юридическими лицами и корпоративными организациями.

Исполнение решений суда состоит из трех этапов:

- 1) доведение решения Суда до исполнительных органов,
- 2) исполнение положений вердикта, как правило, этим занимаются административные органы субъектов сообщества,
- 3) контроль Секретариата суда за правильным толкованием и неукоснительным соблюдением положений решения Суда.

Также в 1993 г. 10 государств – участников ЭКОВАС учредили еще и Арбитражный суд. Он формируется путем выделения каждым государством наиболее известных юристов в постоянно действующую палату третейского суда. Каждого

кандидата представляет министр его страны, а утверждает сроком на четыре года парламент Сообщества. Парламент также утверждает президента суда, вице-президента и секретаря. После этого президент составляет общий список арбитров в алфавитном порядке с указанием государства, выдвинувшего его на должность. Из этого списка конфликтующие стороны и выбирают арбитров. Как правило, не менее двух. Арбитры избирают суперарбитра.

В Арбитражный суд могут обращаться государства, юридические и физические лица стран Западной Африки. Правовые споры могут рассматриваться как между государствами – участниками Сообщества, так и с государствами, входящими в другие объединения.

Часто в практике Арбитражный суд ЭКОВАС руководствуется Арбитражным регламентом Комиссии ООН для Азии и Дальнего Востока, утвержденным в 1976 г.

Решение Арбитражного суда принимается большинством голосов. Вступившие в законную силу решения подлежат исполнению национальными административными органами и контролируются Исполнительным секретарем.

В рамках Западноафриканского экономического и валютного союза учрежденного в 1994 г., работает Судебная палата Западноафриканского экономического и валютного союза (УЭМОА). Местонахождением её штаб-квартиры – Уагадугу (Буркина-Фасо). Учредителями являются: Бенин, Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар, Мали, Нигер, Сенегал, Того.

Целью этого союза являются:

- контролирование договорных обязательств по повышению конкурентоспособности продукции промышленности и сельского хозяйства, экономического и финансового потенциала государств-членов Союза,

- усиление системы надзора за экономическим развитием и внешней политикой государств,

- усиление контроля за движением товаров и услуг, за соблюдением общих таможенных тарифов и совместной торговой политики,

- гармонизация законодательства в области экономики, планирования, развития транспорта, телекоммуникаций, налоговых систем.

Выдвижение кандидатов на должность членов судебной палаты происходит от каждого государства. Кандидатуры утверждаются на шесть лет конференцией глав государств и правительств. Председатель также избирается конференцией на шесть лет.

Судебная палата функционирует постоянно. Члены палаты обязаны явиться в любое время суток и года. Они пользуются иммунитетом и независимостью.

Судебная палата разрешает межправительственные споры, дает толкование статей соглашения о Западноафриканском экономическом и валютном союзе, осуществляет контроль за правомерным применением положений Соглашения национальными административными и судебными органами, является высшей апелляционной инстанцией в регионе.

Официальным языком судопроизводства является французский.

Международные суды существуют также в Восточной и Южной Африке.

Во-первых, функционирует Суд общего рынка Восточной и Южной Африки (КОМЕСА).

Восточноафриканское сообщество (ВАС) было создано в 1967 г. на основе Кампальского соглашения, и в его состав вошло 20 государств Восточной Африки. Но деятельность правления ВАС привела к тому, что существовавший разрыв в экономическом развитии стран только углубился. В 1975 г. была создана Комиссия по пересмотру положений Кампальского соглашения, но ее деятельность не привела к примирению. С 1977 г. ВАС практически перестало существовать.

Аналогичная ситуация сложилась на юге Африки. В декабре 1969 г. по инициативе Ботсваны, Лесото, Свазиленда и ЮАР был создан Южноафриканский таможенный союз. Но сообщество было только провозглашено.

В результате в 1994 г. 20 государств Юго-Восточной и Южной Африки (Ангола, Бурунди, Заир, Замбия, Зимбабве, Кения, Коморские острова, Лесото, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Мозамбик, Намибия, Руанда, Свазиленд, Судан, Танзания, Уганда, Эритрея, Эфиопия) подписали договор о создании Общего рынка Восточной и Южной Африки (КОМЕСА) и Суда Общего рынка.

Суд формируется высшим органом КОМЕСА – Встречей глав государств и правительств. Судьей может быть назначен гражданин государства – члена КОМЕСА, имеющий высшее юридическое образование, безупречную репутацию, стаж работы по юридической профессии не менее 10 лет. Кандидатов на должность представляет министр Совета министров. Голосование осуществляется тайно. Государство может выставить несколько кандидатов, но избран может быть только один. Из числа избранных Совет министров назначает председателя и его заместителей.

К компетенции Суда относятся:

- поддержка и защита прав человека и народов в соответствии с положениями Африканской хартии прав человека и народов,
- признание и соблюдение верховенства законов во всех государствах в рамках Общего рынка,
- мирное урегулирование споров между государствами,
- содействие развитию демократических форм правления,
- Суд КОМЕСА часто выступает как конституционный суд,
- следит за выполнением условий договора создании Общего рынка Восточной и Южной Африки.

Официальными языками являются французский, английский и португальский.

Во-вторых, существует Апелляционный суд Восточноафриканского сообщества. Этот суд, как и Восточноафриканское сообщество (ВАС), был создан в 1967 г. на основе Кампальского соглашения с целью проверки обоснованности принимаемых национальными судами решений в области экономики, торговли, сотрудничества в области промышленности и сельского хозяйства, движения капиталов и развития транспортной системы. Место пребывания штаб-квартиры – Аруша (административный центр провинции Аруша в Танзании).

Учредителями являются три государства: Кения, Танзания и Уганда.

Т.к. с 1977 г. ВАС практически перестало существовать, была создана программа по созданию нового, более широкого экономического сообщества. В состав вошли Ангола, Ботсвана, Замбия, Зимбабве, Кения, Коморские острова, Сомали, Лесото, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Мозамбик, Свазиленд,

Сейшельские острова, Танзания, Уганда и Эфиопия. Состав этого нового сообщества был непостоянным. Поэтому и численность членов суда тоже. Каждая страна выделяет несколько специалистов, имеющих высшее юридическое образование и служащих административно-технического управления. Сначала состав суда утверждался Законодательной ассамблеей, а сейчас Конференцией глав государств.

Апелляционный суд ВАС рассматривает дела, поступившие из стран Сообщества заново, определяет суть и причины споров, фактические обстоятельства дел, правомерность применения международных договоров, национальных законов. Суд вправе допрашивать свидетелей, заслушивать мнения экспертов и т.д.

Чаще всего рассматриваются следующие дела:

- разрешение межгосударственных экономических споров, возникающих при исполнении договорных обязательств,
- разрешение споров, возникающих в результате несоответствия нормативно-правовых актов стран-участниц соглашения,
- одностороннее толкование международных актов при исполнении возложенных на стран-участниц обязанностей.

Кроме того, Суд принимает петиции физических и юридических лиц, несогласных с решениями судов первой инстанции, если дело связано с материальными ценностями или порядком исполнения обоснованно принятых решений.

Апелляционный суд ВАС часто опирается на материалы более 20 научно-исследовательских организаций, существующих при ВАС, многие из которых занимаются правовыми проблемами.

Постановления суда принимаются открытым голосованием большинством голосов судей, принявших участие в голосовании. Оно подписывается председателем суда и является окончательным. При рассмотрении судебных актов, вступивших в законную силу, выносится постановление об отмене, изменении или оставлении без изменения ранее принятого вердикта другим судом. Акты, вынесенные Апелляционным судом в порядке надзорного производства, являются обязательными для всех органов Сообщества, кроме Конференции глав государств и Законодательной ассамблеи.

Если в установленные сроки постановление Апелляционного суда не исполняется добровольно, национальные органы власти обязаны произвести принудительное исполнение.

Кроме того, существует Суд Сообщества развития стран Южной Африки (САДК), объединяющего 14 стран (ЮАР, Ботсвану, Лесото, Свазиленд, Намибию, Зимбабве, Анголу, Мозамбик, Малави, Танзанию, Замбию, Маврикий, Сейшельские острова, Демократическую республику Конго).

После крушения колониальной системы в 50-60-х гг. XX века государствами Южной Африки была подписана Южноафриканская конвенция по координации и развитию – САДК, однако права и обязанности членов не были конкретизированы. Поэтому в 1992 г. была подписана новая Декларация об образовании Южноафриканского сообщества развития (САДК), в которой были провозглашены следующие цели:

- 1) достижение интенсивного экономического роста, повышение уровня качества жизни народов Южной Африки,
- 2) усиление социальной защиты населения Южной Африки с помощью региональной интеграции,
- 3) на основе самообеспечения и коллективной взаимозависимости государств-членов добиться более интенсивного развития экономики,
- 4) содействие рациональному использованию региональных ресурсов и повышение занятости населения в производстве,
- 5) укрепление традиционных исторических, социальных и культурных связей между народами региона.

Принципами функционирования САДК были провозглашены:

- суверенное равенство государств,
- укрепление солидарности, мира и безопасности народов,
- верховенство закона, защита прав человека,
- равенство и взаимная выгода государств в экономике и политике,
- мирное урегулирование возникающих споров.

Высшим органом САДК является саммит. В его состав входят главы государств и правительств.

Штаб-квартира Суда Сообщества развития стран Южной Африки находится в Габороне (Ботсвана).

Кандидатов на должности судей представляют министры. Саммит принимает решение персонально по каждой кандидатуре. Нередко бывают отклонения. Саммит избирает председателя и заместителя председателя суда, а также руководителя судебной канцелярии.

Роль председателя суда велика. Он предварительно изучает все обращения и дает заключения, если сочтет, что они не подведомственны суду. В таких заключениях он обязан дать рекомендацию, куда следует обратиться с ламентацией.

Судьи независимы, и действуют в личном качестве, а не как представители государств. Судьи не могут быть отозваны и привлечены к уголовной или административной ответственности, кроме случаев задержания на месте совершенного ими преступления.

Заседания суда открыты, если только не будет вынесено особое решение.

Суд рассматривает: 1) межгосударственные споры. Саммитом установлена персональная ответственность государств за развитие конкретных отраслей. Например, Малави отвечает за рыболовство во внутренних водах всех стран, Ангола – за развитие энергетики, Танзания – за развитие промышленности и торговли, Замбия – за развитие добывающей промышленности и т.д., 2) петиции юридических и физических лиц.

В 1994 г. САДК достигло договоренности с Европейским Союзом о диалоге и сотрудничестве в сфере внешней политики, региональной интеграции, экономики, торговле, инвестиций, науки и техники, а также туризма. Суд САДК изучает опыт Суда Европейского Союза.

ПЛАН СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 1. История международного правосудия.

Вопросы к семинару:

1. История международного правосудия до конца XIX века.
2. Работа Л.А. Камаровского «О Международном суде» 1881 г.
3. Международные судебные учреждения первой половины XX века.

Тема 2. Общая характеристика основных принципов деятельности современных международных судов.

Вопросы к семинару:

1. Договорные акты в форме конвенций или уставов как правовая основа организации и деятельности международных судебных учреждений:
 - Устав Организации Объединенных Наций,
 - Статут Международного Суда ООН,
 - Конвенция ООН по морскому праву,
 - Конвенция Совета Европы о защите прав человека и основных свобод.
2. Внедоговорные варианты учредительных документов:
 - Устав Международного трибунала по бывшей Югославии,
 - Устав Международного трибунала по Руанде.
3. Анализ Федерального Конституционного Закона Российской Федерации «О судебной системе Российской Федерации» 1996 г.

Тема 3. Международный Суд ООН.

Вопросы к семинару:

1. Международный Суд ООН как главный судебный орган Организации Объединенных Наций.
2. Глава XIV Устава ООН и Статут Международного Суда ООН как правовая основа формирования, компетенции и деятельности Международного Суда ООН.
3. Структура и современный состав Международного Суда ООН.
4. Дела, находящиеся в Международном Суде ООН на рассмотрении.

Тема 4. Международный трибунал по морскому праву.

Вопросы к семинару:

1. Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. и Соглашения 1994 г. Статут Международного трибунала по морскому праву.
2. Структура и современный состав Трибунала.
3. Дела № 14 и 15 «Япония против России».

Тема 5. Международный экологический суд.

Вопросы к семинару:

1. Структура и состав Международного экологического суда.
2. Разрешение споров в Международном экологическом суде.
3. Консультативные заключения Международного экологического суда.

Тема 6. Международный уголовный суд.

Вопросы к семинару:

1. Структура и принципы Римского статута Международного уголовного суда.
2. Структура и современный состав Международного уголовного суда.
3. Дело о преступлениях в районе Дарфура.
4. Проблема ратификации Российской Федерацией Римского статута Международного уголовного суда.

Тема 7. Международная судебная защита прав служащих международных организаций.

Вопросы к семинару:

1. Административный трибунал Международной организации труда.
2. Административный трибунал Организации Объединенных Наций и его реформирование в 2009 г.
3. Трибунал Европейского Союза по вопросам гражданской службы.

Тема 8. Суд Европейского Союза.

Вопросы к семинару:

1. Основные этапы формирования Европейского Союза.
2. Преобразование Суда Европейских Сообществ в Суд Европейского Союза в связи с вступлением в силу Лиссабонского договора 1 декабря 2009 г.
3. Судебная практика Суда Европейских Сообществ и Суда Европейского Союза.

Тема 9. Европейский Суд по правам человека.

Вопросы к семинару:

1. Реформирование Европейского суд по правам человека в 1998 и 2010 гг.
2. Порядок обращения в Европейский суд по правам человека.
3. Судебная практика Европейского Суда по правам человека.
4. Анализ дел против Российской Федерации за прошедший год.

Тема 10. Экономический суд СНГ.

Вопросы к семинару:

1. Устав СНГ. Соглашение о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран – участниц СНГ от 15 мая 1992 г. Соглашение о статусе Экономического суда СНГ от 6 июля 1992 г.
2. Структура и современный состав Экономического суда СНГ.
3. Порядок обращения в Экономический суд СНГ.
4. Международный центр по урегулированию экономических споров при Экономическом суде СНГ в Санкт-Петербурге и его функции.
5. Судебная практика Экономического суда СНГ за последние пять лет.

Тема 11. Межамериканский суд по правам человека.

Вопросы к семинару:

1. Устав Организации Американских Государств. Американская декларация прав человека 1948 г. Американская конвенция прав человека 1969 г. Статут Межамериканского Суда по правам человека 1979 г.

2. Состав, компетенция и функции Межамериканского Суда по правам человека.

3. Судебная практика Межамериканского Суда по правам человека.

Тема 12. Международные суды мусульманских государств.

Вопросы к семинару:

1. Судебная система Лиги арабских государств.

2. Правосудие в рамках Организации исламской конференции

Тема 13. Международные африканские суды.

Вопросы к семинару:

1. Верховный суд Африканского Союза.

2. Суды сообщества государств Западной Африки (ЭКОВАС).

3. Суд общего рынка Восточной и Южной Африки (КОМЕСА).

4. Суд Южноафриканского сообщества развития (САДК).

ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ, РУБЕЖНОГО И ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ

1. К судебному разбирательству Международный суд ООН принимает споры, переданные:

- а) одной из сторон,
- б) обеими спорящими сторонами,
- в) первый и второй ответы верны.

2. Первая специальная работа по международному правосудию была написана:

- а) Ф.Ф. Мартенсом,
- б) Л.А. Камаровским,
- в) Д.И. Каченовским.

3. Сейчас в Международный Суд ООН от Российской Федерации входит:

- а) Владлен Верещетин,
- б) Леонид Скотников,
- в) Вероника Милинчук.

4. К международным преступлениям относятся:

- а) нелегальная эмиграция,
- б) пиратство,
- в) геноцид.

5. Судья Международного Суда ООН может быть отрешен от должности:

- а) если за это проголосовали все остальные члены Суда,
- б) если за это проголосовало квалифицированное большинство членов Суда,
- в) если Правительство страны, гражданином которой судья является, отозвало его.

6. Учредители Международного уголовного суда в 1998 г.:

- а) 120 государств,
- б) 60 государств,
- в) 192 государства.

7. Международный Суд ООН является:

- а) постоянно действующим органом,
- б) сессионно действующим органом,
- в) органом, который собирается только тогда, когда в него передается новое дело.

8. Избрание судей в два тура предусмотрено в:

- а) Международном трибунале по морскому праву,
- б) Европейском Суде по правам человека,
- в) Международном уголовном суде.

9. Международный суд, в котором запрещено повторное переизбрание судей:

- а) Международный уголовный суд,
- б) Международный суд ООН,
- в) Суд Европейского Союза.

10. Кандидатов в судьи Международного Суда ООН выдвигают:

- а) государства,
- б) международные организации,
- в) национальные группы.

11. Международный суд, в котором судопроизводство ведётся на всех языках государств-учредителей:

- а) Административный трибунал МОТ,
- б) Верховный суд Африканского Союза,
- в) Суд Европейского Союза

12. Местонахождение штаб-квартиры Международного Суда ООН- это:

- а) Нью-Йорк,
- б) Женева,
- в) Гаага.

13. Палата разведки и разработки естественных ресурсов входит в структуру:

- а) Международного трибунала по морскому праву,
- б) Международного экологического суда,

в) Международного Суда ООН.

14. Судопроизводство в Международном Суде ООН состоит из:

- а) письменного элемента,
- б) устного элемента,
- в) и устного, и письменного элементов.

15. Не является участником Римского статута Международного уголовного суда:

- а) Индия,
- б) Швейцария,
- в) Федеративная Республика Германия.

16. Избранными в Международный суд ООН считаются кандидаты:

- а) получившие квалифицированное большинство голосов судей старого состава Суда,
- б) получившие абсолютное большинство голосов в Генеральной Ассамблее и Совете Безопасности ООН,
- в) получившие относительное большинство голосов в специальной комиссии для избрания судей Международного Суда ООН.

17. Российская Федерация:

- а) не является участницей Римского статута Международного уголовного суда,
- б) является участницей Римского статута Международного уголовного суда,
- в) подписала Римский статут Международного уголовного суда, но пока его не ратифицировала.

18. Кандидаты в судьи Международного Суда ООН должны соответствовать следующим критериям:

- а) соответствовать требованиям, предъявляемым для назначения на высшие судебные должности в своей стране,
- б) окончить высшее правительственное учебное заведение,
- в) иметь адвокатскую практику.

19. Дело № 1, рассмотренное Международным трибуналом по морскому праву:

- а) дело о задержании австралийскими властями судна российского флага «Волга»,
- б) дело о задержании танкера «Сайга» властями Гвинеи,
- в) дело «Австралия и Новая Зеландия против Японии» о голубом тунце.

20. Срок полномочия судей Международного Суда ООН:

- а) 9 лет,
- б) 6 лет,
- в) 7 лет.

21. Разрешает споры между органами Европейского Союза и его сотрудниками:

- а) Суд общей юрисдикции,
- б) Европейский суд,
- в) Европейский трибунал гражданской службы.

22. В состав Международного Суда ООН входят:

- а) 21 член,
- б) 15 членов,
- в) представители всех государств-членов ООН.

23. В Суде Европейского Союза представлены судьи от:

- а) 27 государств,
- б) 47 государств,
- в) 15 государств.

24. Официальными языками Международного Суда ООН являются:

- а) английский и немецкий,
- б) английский и китайский,
- в) английский и французский.

25. Большинство дел в Экономическом Судом СНГ, посвящены:

- а) толкованию применения соглашений и других актов СНГ и его институтов,

- б) толкованию двусторонних договоров государств-участников СНГ,
- в) толкованию национального законодательства государств-участников СНГ.

26. В случае невыполнения решения Международного Суда ООН меры принимает:

- а) Генеральная Ассамблея ООН,
- б) Совет Безопасности ООН,
- в) совет глав государств-членов ООН.

27. Международный центр по урегулированию экономических споров при Экономическом Суде СНГ находится в:

- а) Минске,
- б) Санкт-Петербурге,
- в) Москве.

28. Консультативные заключения Международного Суда ООН признаются решающими для сторон в споре по вопросам:

- а) международных договоров,
- б) вооруженных конфликтов,
- в) территориальных споров.

29. В случае невозможности урегулирования спора в Экономическом Суде СНГ государства-члены СНГ могут обратиться в:

- а) Международный экологический суд,
- б) Постоянную палату третейского суда,
- в) Международный уголовный суд.

30. Решение Международного Суда ООН является обязательным для:

- а) сторон, участвующих в деле,
- б) всех государств – членов ООН,
- в) государств, не являющимися постоянными членами Совета Безопасности.

31. Государство, подписавшее Соглашение о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 г., но с 1 января 2006 г.

*не участвующее в деятельности и финансировании
Экономического Суда СНГ:*

- а) Грузия,
- б) Украина,
- в) Армения.

32. В порядке упрощенного судопроизводства в Международном Суде ООН дела могут рассматриваться в:

- а) Большой палате из 17 судей,
- б) Камере из 3-5 судей,
- в) Трибунале первой инстанции из 5 судей.

33. Особое положение в структуре Международного трибунала по морскому праву занимает:

- а) Камера по спорам, касающимся морского дна,
- б) Палата борьбы с загрязнением морской среды,
- в) Палата рыболовства.

34. Сторонами по делам в Международном суде ООН могут быть:

- а) государства, международные организации, физические лица,
- б) государства и органы ООН,
- в) только государства.

35. Первый член Международного трибунала по морскому праву от Российской Федерации:

- а) В.В. Голицын,
- б) А.И. Ковлер,
- в) А.Л. Колодкин.

36. Председатель Международного Суда ООН избирается:

- а) Генеральной Ассамблеей ООН из числа избранных судей,
- б) Советом Безопасности ООН из числа избранных судей,
- в) самими судьями.

37. Местонахождение штаб-квартиры Международного трибунала по морскому праву:

- а) Гаага,
- б) Гамбург,
- в) Лондон.

38. *Председатель Международного Суда ООН избирается на :*

- а) 9 лет,
- б) 6 лет,
- в) 3 года.

39. *В основе формирования Международного трибунала по морскому праву не учитывается принцип:*

- а) представительства основных правовых систем мира,
- б) справедливого географического распределения,
- в) представительства судей мужского и женского пола.

40. *Голосование по кандидатам в судьи Международного Суда ООН проходит:*

- а) сначала в Совете Безопасности, а затем в Генеральной Ассамблее ООН,
- б) одновременно в Совете Безопасности, а затем в Генеральной Ассамблее ООН,
- в) сначала в Генеральной Ассамблее ООН, а затем в Совете Безопасности ООН.

41. *Вопрос о том, какой национальный орган государства-участника Римского статута уполномочен передавать ситуации в Международный уголовный суд, регулируется:*

- а) национальным законодательством,
- б) Римским статутом Международного уголовного суда,
- в) специальным соглашением государств-участников Римской Ассамблеи.

42. *Практика Международного Суда ООН за 65 лет насчитывает:*

- а) более 1000 дел,
- б) более 3000 дел,
- в) более 100 дел.

43. *Российская Федерация, США, КНР, Израиль выступают за такую модель Международного уголовного суда, при которой он будет подчинён:*

- а) Совету Безопасности ООН,

- б) Генеральной Ассамблее ООН,
- в) Международному Суду ООН.

44. В Международном Суде ООН:

- а) допускается переизбрание на повторный срок,
- б) не допускается переизбрание на повторный срок,
- в) допускается переизбрание на повторный срок только для представителей государств-членов Совета Безопасности ООН.

45. Убийства, истязания, порабощение, преследование по политическим, расовым, религиозным мотивам в Уставе Международного Военного Трибунала были отнесены к:

- а) преступлениям против мира,
- б) военным преступлениям,
- в) преступлениям против человечества.

46. Члены Международного Суда ООН при исполнении своих обязанностей:

- а) пользуются дипломатическими привилегиями и иммунитетом,
- б) не пользуются дипломатическими привилегиями и иммунитетом,
- в) пользуются только дипломатическими привилегиями.

47. Возобновление деятельности Постоянной палаты третейского суда в Гааге в конце XX века было связано с делом между:

- а) Эритреей и Йеменом,
- б) Науру и Австралией,
- в) Никарагуа и США.

48. Не может подать жалобу в Европейский Суд по правам человека:

- а) неправительственная организация,
- б) группа лиц,
- в) государственный орган.

49. Европейский Суд по правам человека рассматривает жалобы о действиях государственных органах власти:

- а) после 5 мая 1998 г.,
- б) после 1 ноября 1993 г.,

в) после 1 июля 2002 г.

50. Суд общей юрисдикции Суда Европейского Союза до вступления в силу Лиссабонского договора 1 декабря 2009 г. назывался:

- а) Судом Европейских Сообществ,
- б) Трибуналом (судом) первой инстанции,
- в) Трибуналом гражданской службы.

51. Согласно принципу дополнительности, закрепленному в статье 17 Римского статута Международного уголовного суда:

- а) главную роль в пресечении тяжких преступлений играют государства, а МУС принимает меры, только если государство не желает или не в состоянии призвать преступника к ответу,
- б) главную роль в пресечении тяжких преступлений играет МУС, который может делегировать эту функцию государствам,
- в) МУС в своей работе может использовать, как Римский статут, так и уголовное законодательство государств-участников Римской Ассамблеи.

52. Согласно Римскому статуту Международного уголовного суда Совет Безопасности:

- а) может передавать ситуации в МУС,
- б) не может передавать ситуации в МУС,
- в) является надзорным органом по отношению к МУС.

53. В Международном уголовном суде на сегодняшний момент наибольшее представительство имеют государства:

- а) Азии,
- б) Африки,
- в) Восточной Европы.

54. В Межамериканский суд по правам человека имеют права обращаться:

- а) граждане государств – членов Организации Американских Государств,
- б) только государства,
- в) и граждане, и государства.

55. *Главным судебным органом Африканского Союза является:*

- а) Верховный Суд,
- б) Постоянная палата третейского суда,
- в) Комиссия по посредничеству, примирению и арбитражу.

56. *Суд ЭКОВАС сейчас состоит из представителей:*

- а) 10 государств,
- б) 53 государств,
- в) 15 государств.

57. *В Арбитражный суд ЭКОВАС не могут обращаться:*

- а) государства, физические лица, юридические лица стран Западной Африки,
- б) государства, физические лица, юридические лица стран Восточной Африки,
- в) государства, физические лица, юридические лица стран Южной Африки.

58. *Максимальное число представителей государства в Постоянной палате третейского суда в Гааге:*

- а) один,
- б) четыре,
- в) семь.

59. *В состав суда наравне с судьями входят генеральные адвокаты в:*

- а) Суде Европейского Союза,
- б) Европейском Суде по правам человека,
- в) Международном уголовном суде.

60. *Европейский Суд по правам человека действует в рамках:*

- а) Совета Европы,
- б) Европейского Союза,
- в) Европейских Сообществ.

ПРИМЕРНЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Задание 1.

Прочитайте работу Л.А. Камаровского «О международном суде» (М., 1881 или М., 2007):

- *проанализируйте важнейшие международные третейские решения XIX века,*
- *какую оптимальную модель международного правосудия видел Л.А. Камаровский? Воплотилась ли она в XX - начале XXI вв.?*

Задание 2.

Прочитайте статью Ю.Л. Атливанникова и М.Л. Энтина «Опыт организации и деятельности Центральноамериканского суда» // Международные суды и международное право. М., 1986. В ней авторы сделали следующий вывод: «Итоги деятельности Центральноамериканского суда интересны прежде всего с точки зрения негативного опыта, которая практика функционирования этого органа дала развитию международной судебной процедуры».

- *Согласны ли Вы с данным выводом?*
- *Какой положительный опыт Центральноамериканского суда может быть использован современными международными судебными учреждениями?*

Задание 3.

Ознакомьтесь с Уставом Лиги Наций и Статутом Постоянной палаты международного правосудия при Лиге Наций.

В чём, на Ваш взгляд, состояли причины неэффективности деятельности Постоянной палаты международного правосудия при Лиге Наций?

Задание 4.

Прочитайте текст «ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА» / Европейский суд по правам человека: процедуры и практика. Серия «Права человека». СПб., 2008. С.16-20.

Проблема 1. Неисполнение судебных решений.

Эта проблема характерна для катастрофически большого количества судебных решений, которые поступают в Европейский Суд, начиная от выплаты детских пособий (очень маленькие суммы) и заканчивая решениями по выплатам и заработным платам. Очень много заявлений поступает из Ростова-на-Дону и Воронежской области. Исходя из объяснений правительства РФ в Воронежской области, например, рухнул мост, и те деньги, которые должны были идти на выплаты пенсий, чернобыльских пособий, пошли на другие цели, в результате созданся кризис неплатежей в течение нескольких лет, с которым вынужден разбираться Европейский Суд.

Надо сказать, что Ростовская область является рекордсменом: вынесено 24 решения, из которых 20 касаются именно неисполнения решений судов в отношении чернобыльских выплат. Постановления по этим делам выносятся достаточно быстро. С момента коммуникации и до момента вынесения решения проходит примерно год. Именно поэтому, видимо, государство стремится урегулировать такие вопросы заключением мирового соглашения, но, зная, что перспектива выигрыша таких дел значительная, заявители не соглашаются на это. Многие из них даже не просят денег, а просто хотят увидеть решение суда, в котором Российская Федерация будет признана виновной в нарушении прав, гарантированных статьей 6 Конвенции и статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции.

Проблема 2. Надзор.

По Европейской Конвенции отмена любого окончательного решения суда путем возбуждения надзорного производства и отмена в надзоре окончательного решения суда автоматически влечет за собой нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола 1 к Конвенции, т.е. права на справедливое судебное разбирательство и право на частную собственность.

Это значит, что Европейский Суд обязательно признает Россию виновной в нарушении прав заявителей. В практике Суда ещё не было ни одного случая, когда надзор был бы оправдан.

Первое решение Европейского Суда, касающееся надзора, было вынесено по делу «Рябых против Российской Федерации» 24 июля 2003 года. У жительницы Белгородской области г-жи Рябых было отменено окончательное решение, которым ей присуждались деньги на квартиру.

Каждую неделю выносятся несколько постановлений против России, касающихся надзора. Около двухсот дел ожидает коммуникации, 60 решений уже было вынесено. Россия не может обосновать, почему отменяется окончательное решение суда. Если суд вынес решение, то оно стало окончательным, оно должно оставаться в силе, даже если там было нарушение каких-то процессуальных норм, материальных норм. Европейский Суд это в расчет не принимает.

Проблема 3. Длительность судопроизводства.

Европейский Суд считает, что для нормального прохождения дела на одну инстанцию должно тратиться не более года. Если дело находится в одной инстанции дольше года, то, в принципе, нужно представить достаточно серьёзное обоснование такой задержки. Если дело, например, перенаправлялось из одной инстанции в другую несколько раз, но при этом соблюдался годичный срок, то это означает, что не будет найдено нарушения, потому что заявитель имел право на быстрое рассмотрение своего дела, несмотря на то, что в его деле участвовало множество

инстанций. Правило — год на инстанцию — общее, Суд каждый раз будет изучать факты конкретного дела.

Есть категория дел, когда Европейский Суд требует ускоренного рассмотрения: трудовые споры (восстановление на работе); медицинские; о возмещении ущерба, вреда здоровью; споры, касающиеся выплат, которые служат единственным источником существования (заработная плата, пенсии, чернобыльские выплаты, детские пособия). Европейский Суд относится очень осторожно, когда рассматривает проблему длительности судопроизводства. Но дел таких очень много, хотя необходимо отметить, что в 2007 году дел, касающихся длительности судопроизводства, стало значительно меньше.

Проблема 4. Доступ к правосудию.

Около десяти дел, поднимающих эту проблему, уже было рассмотрено Европейским Судом. Одни из первых — дело Дубинской (постановление Суда от 13 июля 2006 г., жалоба № 4856/03) и дело Сухорубченко (постановление Суда от 10 февраля 2005, жалоба № 69315/01), в которых заявители жаловались на то, что они подали иск, но никакого движения по их делу не происходило. В этом случае Европейский Суд рассматривает не длительность судопроизводства, а право заявителя на доступ к правосудию, говоря о том, что у пояснений каждого заявителя есть право получить на руки конкретное решение суда. Заявителей были лишены этого права. Например, заявительница Дубинская попала в автокатастрофу, подала жалобу в суд в 1995 году, после этого эмигрировала в Израиль, но её адвокат, который проживал в Москве, достаточно упорно занимался этим делом, каждый раз настаивая и прося суд рассмотреть иск. Несмотря на то, что иск было подан в 1995 году, его не рассматривали.

Европейский Суд сказал, что, во-первых, Конвенция применима, потому что заявительница уже даже после 1998 года и на момент подачи иска в Европейский Суд ожидала и думала, что её дело находится в суде, т.е. было

признано являющееся нарушение, хотя ее дело началось в 1995 году. Кроме того, Правительство не смогло представить никаких объяснений, куда делось дело. Таким образом, было найдено нарушение права заявительницы на доступ к правосудию.

Одним из запутанных является дело Горбачева (постановление Суда от 15 февраля 2007 г, жалоба 3354/02) который подал несколько исков в Алексинский городской суд. У заявителя пропало около четырех исков в суде, т.е. у него есть исковое заявление, на котором стоит штамп суда, но суд не может представить никакой информации, касающейся его дела. Есть ещё одно дело «Капков против России», в котором суд обвинил заявителя в том, что он выкрал собственное исковое производство вместе с делом, и возбудил против заявителя уголовное дело, а потом его оправдал. Выяснилось, что заявитель ничего не крал, а дело уже где-то более 15-ти лет находилось в городском суде. В настоящее время это дело доведено до сведения государства. Решения по нему пока нет.

Проблема 5. Уголовное судопроизводство.

В России существует целый ряд проблем, связанных со всевозможными аспектами уголовного судопроизводства. Одна из основных — отсутствие заявителя и/или его адвоката в кассации, т.е. российские суды отказывают в назначении защитников для представления интересов заявителя в кассационные инстанции, а Европейская Конвенция в обязательном порядке требует, чтобы у заявителя было эффективное средство защиты. Таким образом, российские суды, ссылаясь на отсутствие нормы в Уголовно-процессуальном кодексе, о назначении защитников, в том числе в кассации, не только их не назначают, но ещё и забывают вызывать в кассационную инстанцию самих заявителей. Дело рассматривается в их отсутствие, либо устанавливают так называемую связь, когда заявитель находится где-то за 1000 км, ничего не слышит, ничего не видит. Ему задаются два вопроса, после которых кассационная инстанция выносит своё

определение, подтверждая приговор. Эта проблема была поднята делом Лебедева (постановление от 25 октября 2007 г., жалоба 4493/04), который жаловался, что кассационная инстанция проводила видеоконференцию, и дело не рассматривалось в их присутствии.

Большинство заявителей по статье 6 жалуются именно на то, что им отказывают в эффективном способе защиты в кассационной инстанции. И доводы государства о том, что российское законодательство не предусматривает адвоката на стадии кассационной инстанции, не возымели никакого действия на Европейский Суд.

Ещё одна проблема — отказ российских судов вызывать свидетелей: судьи зачитывают показания свидетелей, не вызывая их в судебное заседание, и на основе показаний этих свидетелей выносится приговор. Это — нарушение права заявителя на то, чтобы он имел возможность напрямую задать вопросы свидетелю. Большинство российских судов, если есть какие-то показания, которые были даны на предварительном слушании, предпочитают зачитывать их, не вызывая в судебное заседание свидетелей обвинения.

Это касается именно свидетелей обвинения, потому что со свидетелями защиты более лояльный подход Европейского Суда: свидетель должен быть вызван в обязательном порядке, чтобы заявитель имел право напрямую задать ему вопросы, но и здесь бывают нарушения. В частности, в деле Попов против России (постановление Суда от 13 июля 2006 г., жалоба 26853/04) Суд признал нарушение статьи 6, так как заявителю было отказано в допросе свидетелей защиты: «...отказ допросить свидетелей защиты нарушает право на справедливое судебное разбирательство, если показания этих свидетелей являются существенными для разрешения вопроса о виновности подсудимого...» Если свидетель умер, тут ещё могут быть какие-то вопросы, хотя, если это был единственный очевидец и если на его показаниях будет построен приговор, в этом случае тоже необходимо дать

возможность защититься заявителю. Поскольку, как правило, это невозможно (свидетеля больше нет), то и показания его использовать нельзя. А это значит, что, скорее всего, приговор развалится, если умер единственный очевидец. Таковы требования Конвенции. Заявителю должна быть предоставлена возможность защищать себя эффективными способами. Защищаться против единственного свидетеля обвинения, который умер, не представляется возможным, для вызова свидетелей защиты заявитель должен обосновать, зачем ему нужен именно этот свидетель. У него нет права требовать вызова всех, кого он захочет. Здесь он должен сказать, что это, например, единственный очевидец, который присутствовал на месте преступления и точно мог бы подтвердить его алиби. Если заявитель захочет вызвать всех, знавших его с детства, то в данном случае Европейский Суд, понимая необходимость проводить судебные заседания эффективно и быстро, встанет на сторону государства. Европейский Суд говорит, что только те свидетели должны быть вызваны в суд, которые действительно имели прямое отношение к делу и имеют отношение к тому, каким образом дело завершится.

Очень много жалоб касаются необоснованного ареста и содержания под стражей. Основная проблема российских судов состоит в том, что забывают покрывать какие-то периоды содержания под стражей решением о продлении срока. Когда дело передается из предварительного следствия в суд, часто не бывает документов, регулирующих вопрос содержания под стражей. Считается, что человек содержится за судом, поэтому нет необходимости выносить какое-то постановление о продлении срока содержания под стражей. Сейчас в новом Уголовно-процессуальном кодексе это положение исправлено. Кроме того, например, если принимаются решения кассационной инстанцией, находящейся за 1000 км от того места, где содержится заявитель, принимается решение о том, чтобы его выпустить. Это решение неделями идет туда, где человек сидит, и его выпускают только

через несколько недель, хотя обязаны были выпустить в тот же день, в который было принято решение.

В Российской Федерации всех правонарушителей стараются содержать под стражей: от мелкого воришки до крупного экономического деятеля, не рассматривая каких-то альтернативных мер (начиная от поручительства и заканчивая залогом). Заявители годами находятся под стражей. В статье 5 параграфе 3 Конвенции говорится, что заявитель имеет право на быстрое рассмотрение вопроса о содержании под стражей и на то, что бы его отпустили, если нет оснований для содержания его под стражей.

Нет оснований это достаточно серьезный вопрос. Российские суды считают, что основанием держать человека под стражей является предъявление ему обвинения в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Но чтобы текст казался содержательным, судьи переписывают статью, т.е. перечисляют основания, которые содержатся в законодательстве, упоминая, что подозреваемый может скрыться, каким-то образом помешать установлению истины и/или оказать давление на свидетелей. При этом не приводится никаких примеров. Мало того, если есть несколько проходящих по делу обвиняемых, выносится коллективное постановление, в котором указывается, что все они могут скрыться, все могут оказать влияние на следствие (без разбора каких-то личных обстоятельств). Судьи Европейского Суда не могут понять, почему суд пишет, что необходимо содержать подозреваемого под стражей, если у него есть постоянное место жительства, семья, малолетние дети, постоянное место работы, если он является единственным кормильцем. Это — загадка для Европейского Суда. Они не понимают такой формулировки.

В большинстве случаев Европейский Суд находит нарушение на том основании, что человек в течение многих лет содержался под стражей, а к тому не было достаточных оснований. Его участие в судебном заседании, в самом уголовном процессе можно было обеспечить другими средствами, не

заключая его под стражу: можно было либо отпустить его под залог, либо под гарантию и т.д. В России случаи, в которых судом рассматриваются какие-то альтернативные способы содержания под стражей — исключение. Как правило, этого не происходит, что влечет за собой нарушение Статьи 5 Параграфа 3 Конвенции.

Ещё одна проблема уголовного судопроизводства — отсутствие заявителей в судебном заседании, в котором разбирается вопрос о содержании их под стражей, продлении или заключении под стражу. Могли не вызвать самого заявителя либо его адвоката, либо вообще приняли это решение без вызова всех сторон — продлили, потому что необходимо было продлить, что безусловно является нарушением. Заявитель всегда должен присутствовать на судебном заседании (как в первой, так и в кассационной инстанциях), так как этот вопрос касается его личности. Ему необходимо обеспечить участие, и если этого не происходит, Европейский Суд впоследствии признает нарушение статьи 5 параграфа 4 Конвенции.

Суд должен рассматривать вопрос о продлении срока содержания под стражей очень быстро. Если проходит больше месяца с того момента, когда заявитель подал просьбу об отмене постановления о содержании под стражей либо обжаловал постановление содержания под стражей, — это, скорее всего, будет признано нарушением. Примерно месяц должен уходить на каждую инстанцию, не больше. Если проходит больше двух, полутора месяцев, то суд найдет нарушение по Статье 5: заявитель должен быть либо освобожден, либо должно быть дано подробное обоснование, по которому его будут содержать под стражей. В любом случае такие жалобы должны рассматриваться очень быстро во всех инстанциях.

В Европейский Суд поступает очень много жалоб по статье 3. В основном они касаются условий содержания в следственных изоляторах. Заявители жалуются на катастрофическую перенаселенность камер. Впервые эта проблема была поднята в деле «Калашников против России» (см.

Приложение). По другому делу — «Андрей Фролов против России» (постановление Суда от 29 марта 2007 г., жалоба 205/02) обжаловались условия содержания в СИЗО «Кресты». Заявитель четыре года просидел в камере, находясь примерно на 70 квадратных сантиметрах, если делить камеру на количество находящихся с ним вместе лиц. Ему была присуждена компенсация в размере 15 тысяч евро.

Еще одно дело — «Бенедиктов против России» (постановление от 10 мая 2007 г., жалоба №106/02): заявитель больше двух с половиной лет находился в двух московских изоляторах, где на человека приходилось около одного квадратного метра площади. Такие дела Европейский Суд рассматривает очень быстро. Если заявитель сказал, что он сидел в перенаселенной камере (установленная стандартами Европейского Суда норма — не менее четырех метров на человека), а правительство, как правило, не может этого объяснить (оно либо говорит, что потерялись документы, либо говорит, что, да, в принципе, мог сидеть, но это же проблема общая для всех постсоветских европейских стран), то суд рассматривает жалобу заявителя, даже если он не представил документов. На государстве (единственном владельце таких документов) лежит обязанность представить все документы, которые доказывали бы, что заявитель неправ в определении размера камеры, количестве лиц, постоянно находившихся с ним. Как только Европейский Суд устанавливает, что заявитель действительно сидел в перенаселенной камере, не рассматриваются больше никакие жалобы (санитарные условия, металлические решетки на окнах и так далее). Этого одного факта достаточно, чтобы было установлено нарушение статьи 3 Конвенции.

Ряд заявителей жалуется на избиения в милиции, в прокуратуре, в СИЗО и отсутствие должного расследования этих случаев. Около 70 процентов дел приходят от людей, находящихся под стражей или уже сидящих по вынесенному приговору суда. Самым громким и ярким является

дело «Михеев против России» (постановление Суда от 26 января 2006 г., жалоба 77617/01), данное судебное решение — показательное для российской системы. Дело касается гражданина, обвиненного в том, что он убил девушку, которую подвозил. Его обвинили в том, что он был последним, кто ее видел, после чего она пропала. Его забрали в отделение милиции и нескольких часов там пытали. пытки, по описанию заявителя, были достаточно серьезными, с применением тока и всех возможных изощренных процедур. пытки закончились тем, что заявитель выбросился из окна, чтобы прекратить все это, и стал инвалидом. Спустя два дня эта девушка, в похищении и убийстве которой обвиняли заявителя, вернулась домой живая и здоровая, сказав, что находилась где-то в гостях. В результате Михеев обжаловал действия прокуратуры, которая не нашла никаких оснований к возбуждению уголовного дела против милиционера. В этом деле Европейский Суд нашел нарушение Статьи 3 по материальному аспекту (применение пыток) и по процессуальному аспекту (отсутствие эффективного расследования жалоб заявителя на применяемые пытки), потому что прокуратура в течение длительного времени вообще отказывалась возбуждать уголовное дело, не находя состава преступления в действиях милиционеров. После доведения дела до сведения государства, начали предприниматься какие-то действия, но на тот момент делом занялся уже Европейский Суд.

По таким делам заявители часто представляют справки из СИЗО или больницы, свидетельствующие о сотрясении мозга от побоев. Есть, конечно, такие дела, где повреждения были более серьезные. Такие дела всегда коммуницируются, потому что даже применение резиновых дубинок, которые, как правило, государство пытается оправдывать, запрещено большинством европейских документов, а применение наручников может осуществляться в исключительных случаях. Обо всех остальных специальных средствах вообще необходимо забыть — это требования

международных стандартов в области работы правоохранительных органов. По таким делам, а их десятки, пока ещё мало решений, потому что заявители еще не научились исчерпывать национальные средства защиты.

Проблема 6. Пенсионные дела.

«Праведная против Российской Федерации» (постановление Суда от 18 ноября 2004 г., жалоба 69529/01) было самым первым в категории праведных» дел, касающихся российских пенсионеров. Несколько десятков таких дел находится сейчас в Европейском Суде. Они касаются применения так называемого коэффициента расчетной пенсии. Российские суды изначально выносили тысячи решений в пользу заявителей. После этого пенсионный фонд обращался, опять же, в суд первой инстанции, просил (в соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса) рассмотреть дело по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на некую инструкцию, которую он же сам и выпустил. Считалось, что применение повышенного коэффициента для пенсионеров нецелесообразно, неправильно рассчитано судами и так далее. Предъявляя такую инструкцию, суды пересматривали все без исключения дела по вновь открывшимся обстоятельствам и отказывали пенсионерам в предъявленных исках. В деле «Праведная против Российской Федерации» было найдено нарушение статьи 6 и статьи 1 Протокола 1 Конвенции. Европейский Суд отметил в своем решении, что у заявительницы было окончательное судебное решение, подтвержденное кассационной инстанцией. Вторая сторона обратилась для того, чтобы отменить это решение в порядке вновь открывшихся обстоятельств, используя свою собственную инструкцию.

Во многих странах есть процедура пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, но инструкция, которая была создана самой же стороной, никак не может быть признана Европейским Судом таковым обстоятельством. Иначе, сфабриковав любой внутренний документ, можно будет пересматривать дела, и отменять решения судов. В вышеописанном

случае пенсионный фонд просто пытался пересмотреть дело по тем же самым основаниям, которые у него были, сославшись на свою же инструкцию.

- *Согласны ли Вы с мнением, что перечисленные проблемы являются главными в российской правоприменительной практики?*
- *Какие меры в последние три года были предприняты для преодоления перечисленных в тексте проблем?*

Задание 5.

Ознакомьтесь с Уставом Международного военного трибунала 1945 г и Уставом Международного военного трибунала по Дальнему Востоку.

- *Существуют ли между ними принципиальные различия?*
- *Опыт какого из данных Трибуналов, на Ваш взгляд, был наиболее полно учтён при разработке Римского статута Международного уголовного суда? Ответ обоснуйте.*

Задание 6.

Ознакомьтесь со схемой международного процессуального права, предложенной в практикуме К.А. Бекашева и М.Е. Волосова «Международное публичное право. Практикум, схемы» (М., 2004. С.400).

- *С учётом изменений в системе международных судебных учреждений последних лет, какие бы новые принципы международного процессуального права Вы могли бы добавить?*
- *Какие новые источники международного процессуального права можно внести в данную схему? Какие источники утратили своё значение?*

Международное процессуальное право является новой отраслью международного права, которая представляет собой систему юридических принципов и норм, направленных на регулирование деятельности участников международных отношений по созданию и реализации правил поведения в данной сфере

названия права

Конвенция Совета Европы о защите прав человека и основных свобод 1950 г.
Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г.
Конвенция о мирном решении международных столкновений 1907 г.
Протокол об учреждении Комиссии примирения о добрых услуг для разрешения разногласий, которые могут возникнуть между государствами, участвующими в Конвенции о борьбе с дискриминацией в области образования 1962 г.
Образцовые правила арбитражного процесса 1958 г.
Конвенция о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами 1965 г.
Конвенция по примирению и арбитражу в рамках СБСЕ 1991 г.
Толжения о директивном примирении 1992 г.
Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г. (СНГ)
Устав Международного трибунала по СФРЮ

договоры должны соблюдаться,
специальный закон имеет преимущества над законом общим: никто не может передать другому больше прав, чем имеет сам,
равенство сторон в споре,
должна быть выслушана и другая сторона,
вопрос, решенный судом, не подлежит новому рассмотрению тем же судом,
бремя доказывания возлагается на сторону, предъявившую иск,
законность,
справедливость,
уважение суверенитета государств,
согласие государств на применение установленных процедур мирного урегулирования споров,
всякое лицо, совершившее преступление, несет за него ответственность,
отсутствие наказания за преступление по внутреннему праву не освобождает виновного

Задание 7.

Ознакомьтесь с текстом Протокола № 14 к Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод, а затем прочитайте отрывок из интервью с постоянным судьёй от Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека А.И. Ковлером «Страсбург требует перемен» (Новая газета. 2010. 16 апреля. Беседовал – Леонид Никитский):

«...В конце марта президент Медведев внес в Государственную думу проект закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (закон был принят Государственной Думой 30 апреля 2010 г. – *А.Д.*). Принятие этого закона станет прямым следствием того воздействия, которое оказывает на национальные судебные и правовые системы практика Европейского суда по правам человека. Об этом с постоянным судьёй ЕСПЧ от России Анатолием Ковлером беседовал в Страсбурге обозреватель «Новой» Леонид Никитинский, который находился там в начале марта в связи с рассмотрением жалобы «НК «ЮКОС» против России».

Анатолий Ковлер не участвует в рассмотрении «дела ЮКОСа» - он взял самоотвод, и вместо него там действует другой специально предложенный РФ судья. Если Ковлер что-то и знает о том, как идет обсуждение решения по ЮКОСу, он не проговорится. Но тема для обсуждения в Страсбурге у нас нашлась: предстоящая реформа ЕСПЧ.

- Анатолий Иванович, прежде чем говорить о реформе суда, к которой открыла дорогу ратификация в Федеральном собрании РФ 14-го протокола к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, хотелось бы услышать ваше мнение о том, с чем была связана трехлетняя задержка.

Многие в России связывают ее именно с «делом ЮКОСа» - якобы политическое руководство РФ пыталось вести какой-то торг. Есть ли другое логичное объяснение?

- Эта версия основывается на «русифицированном» представлении о ЕСПЧ, и мне не хочется ее даже обсуждать. Я еще в прошлый раз (см. интервью в «Новой», №34 за 2007 г.) постарался объяснить читателям, что тут теневые договоренности невозможны просто в силу сложности конструкции этого суда. В обычном составе палаты - семь, а с запасными - девять судей из различных стран с разными взглядами и правовой культурой. А объединяет их то, что все они очень дорожат своей репутацией в международном юридическом сообществе.

За те три года, что мы тянули с ратификацией, число нерассмотренных жалоб в ЕСПЧ увеличилось с 80 до 120 тысяч, и для ускорения процесса в 2009 году в Мадриде был согласован протокол 14-бис, который уже ратифицировали 20 стран, к этому шли и другие страны. Россия опять рисковала остаться в одиночестве. Я думаю, что понимание этого и определило решение в России.

- Поскольку все страны ратифицировали 14-й протокол, протокол 14-бис стал лишним? И когда же начнется полноценная реформа ЕСПЧ?

- Новые правила начнут применяться с 1 июня 2010 года, и все уже готово для этого: помогла практика работы 20 стран по протоколу 14-бис. Так, приемлемость по жалобам из этих стран уже стала оцениваться одним судьей вместо коллегии из трех судей, что упростило и ускорило процесс. Здесь понимали, что ратификация так или иначе состоится, поэтому уже назначены единоличные судьи для решения первичного вопроса о

приемлемости и коллегии из трех судей, которые будут рассматривать так называемые «клоновые» жалобы вместо палаты из семи судей.

- Не повлечет ли упрощение процедуры невнимания к правам заявителей?

- Вопрос не новый, он возникает с тех пор, как с 1998 года существует ЕСПЧ в его нынешнем виде. Сам факт его создания породил поток жалоб из стран-членов Совета Европы, этот поток растет год от года, соответственно, вопрос о процедурах тоже обсуждается постоянно. Конечно, необходим компромисс между скоростью процедур и их тщательностью. Но стало понятно, например, что девять из десяти жалоб, поступающих к нам, заведомо неприемлемы даже по формальным признакам, например, по признаку пропуска шестимесячного срока. Приемлемость вот с этой, так сказать, первичной точки зрения после тщательного изучения жалобы в аппарате суда и будет оценивать один судья вместо трех. Но даже и на этой стадии могут возникать более сложные вопросы: например, с какого дня отсчитывать шестимесячный срок, подразумевающий исчерпанность возможностей для обжалования в национальной судебной системе? Поэтому кроме, скажем так, «дежурного» судьи решение об отказе в рассмотрении жалобы должен будет оценить и судья от той страны, откуда поступила жалоба. Если, например, он увидит за ней важную проблему, решение о приемлемости будет, как и прежде, принимать коллегия из трех судей.

- Вы упомянули о «клоновых» жалобах, которые теперь будут рассматриваться коллегиями из трех судей вместо семи. Что это такое? Звучит немного обидно.

- Этим термином мы, разумеется, пользуемся между собой, речь идет на самом деле о жалобах, в основном повторяющих друг друга по смыслу. Они поступают как из России, так и из других стран, но по разным вопросам - это некие больные точки национальных правовых и судебных систем. Например, к нам пришло невероятное, если считать в пропорции, количество жалоб на невыплату пособий на детей из Воронежской области. А все просто: кто-то первый догадался написать оттуда в Страсбург, выиграл, этому примеру сразу последовали сотни человек. Для чего каждый раз полноценной коллегией из семи судей рассматривать каждую такую жалобу во всей полноте? Там все понятно, остается только «клонировать» однажды уже принятое решение. Вот это и будут с июня делать трое судей. Но реформа суда по 14-му протоколу увеличит его «производительность», по нашим оценкам, не более чем на четверть: и у судей, и у аппарата есть предел возможностей. Уже назрели дальнейшие реформы ЕСЧП, и логика связывает их с реформами также и в национальных судебных системах. Этот поток одинаковых жалоб в Страсбург - бессмыслен, ЕСПЧ - слишком дорогой и сложный инструмент для их решения.

- Вы сказали, что одинаковые жалобы поступают не только из России. Можно узнать, по каким вопросам?

- Пожалуйста. Например, в Греции (а я принимаю участие в рассмотрении большого числа жалоб из этой страны) есть проблема денежной компенсации при национализации земельной собственности. В море куча чудных островов, кто-нибудь все время хочет построить там отель и получать прибыль, а правительство старается не дать этого сделать и национализует землю под парк. Споры о размере разумной денежной компенсации часто доходят до нас, и это свидетельствует о том, что в Греции пока не создано собственного механизма, с помощью которого они сами

решали бы этот вопрос, рассчитывая не только разумные, но и понятные суммы отступных.

Есть и примеры успешного решения проблем, такие как закон Пинто (по имени автора проекта) в Италии. До 2001 года Италия по количеству поступающих оттуда жалоб была на первом месте в ЕСПЧ, большинство из них было связано со сроками рассмотрения гражданских дел. В 2001 году был принят закон Пинто, и требования о компенсации за судебную волокиту стали поступать в специальную палату Высшего кассационного суда Италии. Проблема перенесена на национальный уровень, с первого места по числу жалоб Италия опустилась во вторую десятку.

- Это плюс, с вашей точки зрения, а сами-то итальянцы довольны?

- Судя по тому, что прекратился массовый поток жалоб, - да. Отдельные жалобы из Италии, которые связаны с недовольством размером денежной компенсации, все еще поступают, но основной поток остается там, и это хорошо. Чем быстрее право человека восстановлено, тем лучше. Кстати, некий механизм в этом роде действует и в России с самого начала ее участия в ЕСПЧ - его создал, положив на это много усилий, представитель российского правительства в Страсбурге Павел Лаптев. Речь о мировых соглашениях. Чтобы уйти от неизбежного поражения в суде, правительство и местные власти сами устраняют нарушение и выплачивают компенсацию. Сейчас в России ведомство Георгия Матюшкина, представляющего наше правительство в ЕСПЧ, заключает 50-60 мировых соглашений в год, и на фоне 250 постановлений в год по РФ это нормальная цифра. Все довольны, в том числе и мы, потому что для нас рассмотрение жалобы и приговор по этому поводу того или иного государства, так сказать, к позорному столбу - вовсе не самоцель. Но механизм мировых соглашений в каждом случае

разовый, а надо думать о создании системных механизмов, устраняющих причины нарушений.

- Каков характер «клоновых» жалоб из России?

- Я бы указал на пять основных видов повторяющихся нарушений, хотя можно выделять и другие подвиды, как, например, уже упоминавшиеся мной жалобы на невыплату детских пособий в Воронежской области или столь же традиционную невыплату пособий участникам ликвидации аварии в Чернобыле. Но это совсем уж (не в обиду тем, чьи права нарушены) частные случаи. А я сейчас говорю о пяти наиболее общих проблемах: 1) неисполнение судебных решений, особенно по делам, где должником является государственный бюджетный орган; 2) то же самое, но еще и связанное с отменой решений, принятых в пользу граждан, в порядке надзора по жалобам государственных органов, например Минфина; 3) злоупотребление досудебным арестом; 4) условия содержания в местах лишения свободы и то же самое в связке с пунктом 3; 5) неэффективный поиск пропавших людей (как это явствует из многочисленных решений ЕСПЧ) на Кавказе, вытекающая отсюда неэффективность всего следствия и судебных процедур в этом регионе.

- Корни у этих проблем (а в Страсбурге странным образом сошлись только их симптомы) совершенно разные, разным должен быть и механизм решения.

- Совершенно верно, вообще в основе нарушения прав человека редко лежат собственно правовые проблемы, чаще они больше финансовые, как в случаях, о которых я упомянул в пунктах 1 и 2, или больше организационные, как в пункте 5. Судебный механизм лишь выявляет эти

проблемы, а дальше должны приниматься системные решения, и нельзя сказать чтобы Россия вообще никак на решения ЕСПЧ не реагировала. Например, Следственный комитет принимает специальные меры по улучшению розыска лиц, пропавших на Кавказе; условия в местах лишения свободы медленно и недостаточно, но все-таки как-то улучшаются. Для меня особенно важно отметить, что в октябре прошлого года пленум Верховного суда РФ принял постановление, ориентирующее судей на более индивидуализированное отношение к применению досудебного ареста, в том числе на то, что должна оцениваться доказательственная база под обвинением, с которым следователь пришел в суд просить о заключении обвиняемого под стражу.

- Да, это очень важно, хотя мы пока не знаем, как этот пленум Верховного суда повлиял на практику дачи согласия на заключение под стражу. Несколько лет назад Верховный суд инициировал и проект по созданию в России механизмов наподобие «закона Пинто», чтобы хотя бы жалобы на неисполнение судебных решений останавливать на национальном уровне. Недавно аналогичный проект внес в Думу президент Медведев. Однако предложения эти вызвали в обществе неоднозначную реакцию. При низком уровне доверия наших граждан к российским судам их нелегко убедить в том, что на национальном уровне суды лучше защитят их права. Есть опасения, что и суммы компенсаций окажутся меньше.

- Что касается компенсаций - а это вопрос, волнующий население, я понимаю, - то «прайс-лист» ЕСПЧ по стандартным делам прекрасно известен и адвокатам в России, и ведомству Георгия Матюшкина. Например, по жалобам на судебную волокиту для россиян мы рассчитываем компенсацию из полутора тысяч евро в год. Мы в этом смысле разделили, в зависимости от уровня жизни, все страны на четыре зоны, Россия - в третьей. Разумеется, в

нестандартных случаях компенсации могут рассчитываться иначе, кроме того, возмещению подлежат и убытки. Я допускаю, что при разрешении спора после обращения в ЕСПЧ через механизм мирового соглашения или на уровне национальной судебной системы компенсации будут чуть меньше, зато права будут восстанавливаться быстрее.

В президентском законопроекте («О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»), который я прочитал в Интернете, суммы компенсаций не названы, и несколько настораживает указание на то, что «компенсации будут выплачиваться в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на указанные цели». Но практика так или иначе привяжет суммы компенсаций к «ставкам» ЕСПЧ, иначе поток жалоб в Страсбург не прекратится: ведь механизм подачи такой жалобы в национальный суд не блокирует последующего обращения и к нам. Хорошо, что Дума обещает принять закон быстро, он успеет вступить в силу как раз к годовщине нашего постановления по делу «Бурдов-2 против России», которым ЕСЧП обязал нашу страну принять такой закон (об ответственности за неисполнение судебных решений) в течение полугода.

Я по-прежнему сторонник того, чтобы механизм восстановления нарушенных прав смещался на национальный уровень. Мне кажется, в этом и главный смысл существования ЕСПЧ, хотя он даже самому суду стал понятен не сразу: оказалось, что главный смысл - в улучшении национальных правовых и судебных систем, во внедрении в них неких единых европейских стандартов, скорее даже образцов. И в этом направлении, уже в связи с продолжением преобразований на национальном уровне, обсуждаются дальнейшие реформы ЕСПЧ.

- То есть будет еще и 15-й протокол?

- Конечно, и не только 15-й, хотя пока это так никто не формулирует. Но сам Европейский суд непрерывно развивается: это одновременно и свидетельство его эффективности. 18-19 февраля 2010 года межгосударственная конференция в Интерлакене (Швейцария) обсуждала направления новых реформ. Они связаны как с перенесением механизма защиты прав человека на национальный уровень, так и с дальнейшей разгрузкой самого ЕСПЧ от чисто количественных завалов для повышения эффективности работы. Судьи следят за этим и высказывают свои мнения, хотя предложения реформ формулируются не нами, а представителями государств. Может быть, с этим связаны некоторые предложения, которые мне, например, кажутся неприемлемыми. Например, перестать принимать жалобы на национальных языках, кроме английского и французского. Это, конечно, сразу снизило бы поток жалоб в ЕСПЧ на порядок, но боюсь, многие люди, и не только в России, фактически лишились бы доступа в Европейский суд по правам человека. Ну, об этом, может быть, говорить еще рано.

- Последний вопрос, Анатолий Иванович. Реформа ЕСПЧ, к которой открыла путь ратификация Россией 14-го протокола, охватила не только блок вопросов, которые мы уже обсудили, но и сроки работы самих судей.

- Да, это был довольно сложный организационный момент. После создания ЕСПЧ не все государства-члены Совета Европы направили сюда судей сразу и одновременно, а некоторые государства присоединились к конвенции позже. По этой причине среди судей есть те, кто избран на установленный ранее шестилетний срок по второму разу, кто-то по первому, у кого-то как раз истекали полномочия и он должен был уехать. В 2007 году

состав суда был обновлен почти наполовину, мы доизбрали в него 20 новых судей, причем десять прежних судей государства-члены не представили: наша работа не всегда нравится правительствам наших стран. Дополнительная неразбериха возникла в связи с задержкой 14-го протокола. По новым правилам судья от страны может быть избран в ЕСПЧ только на один, но зато девятилетний, а не шестилетний, как прежде, срок. Те судьи, которые сейчас входят в состав Европейского суда, получают возможность работать еще три года, если они избраны по первому разу, а если по второму - то два года. В частности, мой срок работы в Страсбурге закончится в 2012 году, но до тех пор я еще успею, надеюсь, принести тут пользу и России, и Европе, и Человеку с большой буквы, чьи права защищает Европейский суд.

- Какие реформы начались в Европейском Суде по правам человека с 1 июня 2010 г. в связи с ратификацией всеми государствами-членами Совета Европы Протокола № 14 к Конвенции Совета Европы по защите прав человека и основных свобод?

- Какой опыт накоплен другими государствами Совета Европы по уменьшению количества жалоб в Европейский Суд по правам человека?

- Если ввести правило подачи жалоб в Европейский Суд по правам человека только на английском и французском языках, не будет ли это нарушать право на доступ к правосудию?

Задание 8.

Пользуясь учебниками по «Международному праву», начертите схему органов ООН.

- Какое место среди органов ООН будет занимать Международный Суд ООН?

- Менялось ли место Международного Суда ООН среди других органов ООН за 65 лет существования данной Организации?

Задание 9.

Представляя делегатам 65-й сессии Генеральной Ассамблеи доклад о работе Международного Суда ООН 28 октября 2010 г., его Председатель Хисаши Овада сообщил, что за год этот главный судебный орган ООН завершил рассмотрение одно дела по иску Аргентины против Уругвая о целлюлозных заводах. Ещё он вынес консультативное заключение относительно декларации о провозглашении независимости Косово.

Кроме того, в течение 2010 года Суд провёл открытые слушания по иску Грузии против России о "применении Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации". Также шли заседания по делу Гвинейской Республики против Демократической Республики Конго о нарушения международного права, совершённые в отношении гвинейского гражданина" Амада Садио Диалло. Судьи занимались также территориальным и морским спором между Никарагуа и Колумбией. Эти дела ещё не завершены.

Сейчас в производстве находится 16 дел. В период с октября 2009 года в Суде были возбуждены четыре новых дела по спорам между государствами и запрошено одно консультативное заключение. Так, Гондурас подал иск против Бразилии относительно "определённых вопросов, касающихся дипломатических отношений".

Бельгия возбудила дело против Швейцарии в связи со спором по юрисдикции и приведении в исполнение судебных решений по гражданским и торговым делам. Австралия представила в Суд заявление к Японии о "китобойном промысле в Антарктике". А Буркина-Фасо предъявила претензии Республике Нигер по поводу юрисдикции по одному из судебных разбирательств. Просьба о консультативном заключении касается Решения

Административного трибунала Международной организации труда по жалобе, поданной против Международного фонда сельскохозяйственного развития.

Спорные дела в Суд поступают со всего мира. Сейчас в его производстве находится шесть дел, связанных со спорам между европейскими государствами, три - между латиноамериканскими и три - между африканскими, а в остальных трех делах речь идёт о спорах межконтинентального характера.

Тематика дел, находящихся в производстве суда чрезвычайно широка, - делимитация сухопутных и морских пространств, экологические проблемы, юрисдикционные иммунитеты государств, нарушения территориальной целостности, расовая дискриминации нарушения прав человека.

(<http://www.oreanda.ru/ru/news/20101028/other/article510611/>)

- Исходя из данного доклада, какие основные направления деятельности Международного Суда ООН можно выделить на данном этапе?

- Соответствуют ли они классификации дел, рассматриваемых Международным Судом ООН, предложенной в лекции? Предложите свою классификацию.

ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ

1. Учение Л. Камаровского об органах международного правосудия.
2. Центральноамериканский суд как первый орган международного правосудия.
3. Деятельность Постоянной палаты третейского суда в Гааге.
4. Создание Постоянной палаты международного правосудия и ее место в структуре Лиги Наций.
5. Нюрнбергский военный трибунал.
6. Токийский военный трибунал.
7. Международный суд ООН: структура, способ формирования.
8. Юрисдикция Международного суда ООН.
9. Отличия Международного суда ООН от Постоянной палаты международного правосудия.
10. Судебная практика Международного суда ООН.
11. Способ принятия решений в Международном суде ООН.
12. Международный трибунал по морскому праву: история создания, структура, способ формирования.
13. Способ принятия решений в Международном трибунале по морскому праву.
14. Юрисдикция Международного трибунала по морскому праву.
15. Судебная практика Международного трибунала по морскому праву.
16. Международный экологический суд: история создания, способ формирования, структура.
17. Судебная практика Международного экологического суда.
18. Способ принятия решений в Международном экологическом суде.
19. Юрисдикция Международного экологического суда.
20. Международный уголовный суд: история создания, структура, способ формирования.

21. Юрисдикция и способ принятия решений в Международном уголовном суде.
22. Судебная практика Международного уголовного суда.
23. Реформирование Административного трибунала ООН
24. Административный трибунал МОТ.
25. Международный трибунал по Югославии.
26. Международный трибунал по Руанде.
27. Европейский суд по правам человека: история создания.
28. Структура и состав Европейского суда по правам человека.
29. Судебная практика Европейского суда по правам человека.
30. Экономический суд СНГ: история создания и структура.
31. Функции Экономического суда СНГ.
32. Судебная практика Экономического суда СНГ.
33. Суд общего рынка Восточной и Южной Африки (КОМЕСА).
34. Апелляционный суд Восточноафриканского сообщества.
35. Судебная система Лиги арабских государств.
36. Правосудие в Организации «Исламский конгресс (Организация «Исламская конференция»)».
37. Судебная система Организации Африканского единства и Африканского Союза.
38. Суд сообщества государств Западной Африки (ЭКОВАС).
39. Арбитражный суд Сообщества Западной Африки (ЭКОВАС).
40. Судебная палата Западноафриканского экономического и валютного союза (УЭМОА)
41. Межамериканский суд по правам человека.
42. Международный трибунал по Сьерра-Леоне.
43. Суд Европейского Союза.
44. Влияние Римского статута Международного уголовного суда на национальное уголовное законодательство.

ТЕМЫ КУРСОВЫХ РАБОТ

1. Постоянная палата международного правосудия при Лиге Наций.
2. Постоянная палата третейского суда в Гааге.
3. Международный Суд ООН: история создания, структура, функции.
4. Международный трибунал по морскому праву.
5. Камера по экологическим вопросам при Международном Суде ООН.
6. Международное правосудие в рамках Организации исламская конференция.
7. Идея международного правосудия и Лига арабских государств.
8. Условия приемлемости жалоб в Европейском Суде по правам человека.
9. Анализ судебной практики Европейского Суда по правам человека за 2009 год.
10. Реформирование Европейского Суда по правам человека в соответствии с Протоколом № 14 к Конвенции Совета Европы по защите прав человека и основных свобод 1950 г.
11. Экономический суд СНГ: история создания, структура, функции.
12. Международный экологический суд: история создания, структура, компетенция.
13. «Чернобыльские дела» в Европейском Суде по правам человека.
14. Дело «Грузия против России» в Международном Суде ООН: проблема правомерности иска.
15. Статут Международного Суда ООН 1945 г.
16. Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. и основные принципы организации Международного трибунала по морскому праву.
17. Советские юристы – члены Международного Суда ООН.
18. Реформирование судебной системы Европейского Союза в связи с вступлением в силу Лиссабонского договора.

19. Развитие европейской интеграции и эволюция европейской судебной системы.
20. Правовые проблемы рассмотрения дарфурской ситуации в Международном уголовном суде.
21. Решение Международного уголовного суда по делу о военной деятельности в Демократической Республике Конго.
22. Совет Безопасности ООН и Международный Суд ООН.
23. Обжалование решений Европейского Суда по правам человека.
24. Исполнение решений Европейского Суда по правам человека.
25. Административный трибунал Международной Организации Труда.
26. Военные преступления по Римского статуту Международного уголовного суда.
27. Институт генеральных адвокатов в Суде Европейского Союза.
28. Дела о разграничении континентального шельфа, делимитации морских и сухопутных границ в Международном Суде ООН.
29. Порядок подачи заявлений об освобождении судна или экипажа в Международный трибунал по морскому праву.
30. Россия и Международный уголовный суд.
31. Международный уголовный суд и принцип дополнительности.
32. Межамериканский суд по правам человека.
33. Суды Восточной и Южной Африки.
34. Судебная система в рамках ЭКОВАС.
35. Реформирование Административного трибунала ООН.

ТЕМЫ ДИПЛОМНЫХ РАБОТ

1. Развитие идеи международного правосудия в XIX – начале XX вв.
2. Европейская интеграция и развитие международного правосудия.
3. Европейская и американская системы защиты прав человека: сравнительный анализ практики Европейского и Межамериканского судов по правам человека.
4. Правовые аспекты освобождения судов и экипажей.
5. Реформа Европейского Суда по правам человека на современном этапе.
6. Роль Международного Суда ООН в охране окружающей среды.
7. Влияние решений Европейского Суда по правам человека на российскую правовую систему.
8. Судебная система Лиги арабских государств.
9. Влияние Уставов Международных военных трибуналов на Римский статут Международного уголовного суда.
10. Международный экологический суд: история создания, структура, основные направления деятельности.
11. Роль Российской Федерации в развитии принципов международного правосудия.
12. Роль международного правосудия в реализации принципа мирного разрешения международных споров.
13. Международные преступления и преступления международного характера.
14. Роль международного правосудия в развитии права международной ответственности.
15. Система международных африканских судов.
16. Обращение в Европейский Суд по правам человека.
17. Дела против Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека (анализ статистики за 2007-2011 гг.).

18. Международный Суд ООН и распад колониальной системы.
19. Учение Л.А. Камаровского о международном правосудии.
20. Дело «Грузия против России» в Международном Суде ООН.
21. Дело С. Милошевича в Международном трибунале по бывшей Югославии.
22. Международный трибунал по Руанде.
23. Международный трибунал по морскому праву и проблема освоения морских ресурсов.
24. Вклад российских юристов-международников в развитие международного правосудия.
25. Римский статут Международного уголовного суда и его влияние на российское уголовное законодательство.
26. Реформирование международных административных трибуналов в начале XXI века.
27. Нюрнбергский процесс и его роль в становлении международного уголовного правосудия.
28. Международный трибунал по морскому праву (анализ судебной практики).
29. «Дарфурское дело» в Международном уголовном суде.
30. Проблема исполнения решений международных судов.
31. Развитие международного правосудия и проблема расширения круга субъектов международного права.
32. Проблема дальнейшей ратификации Римского статута Международного уголовного суда.

