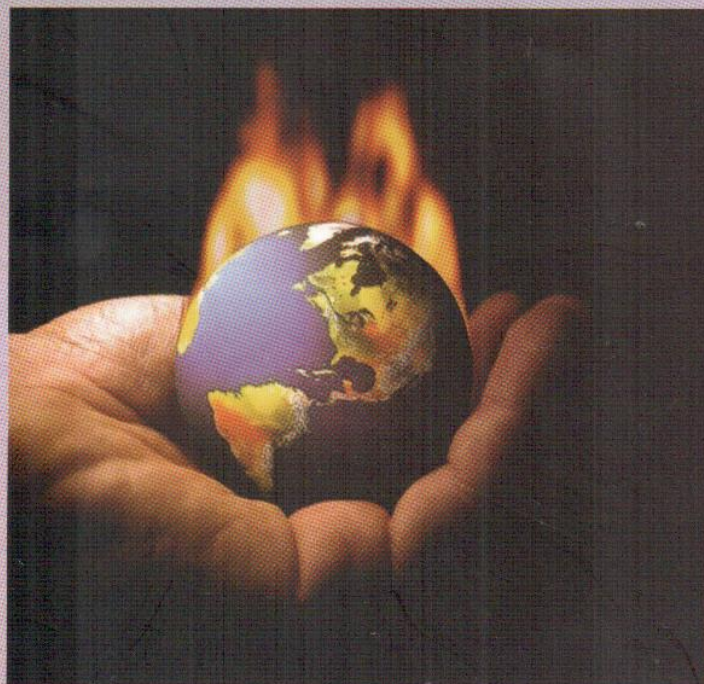


# ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ РАВНОВЕСИЕ: ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

Материалы V международной  
научно-практической конференции  
*11-12 ноября 2014 года*



Ленинградский государственный университет  
им. А. С. Пушкина

## ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ РАВНОВЕСИЕ: ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

Материалы V международной  
научно-практической конференции  
*11–12 ноября 2014 г.*

*Под общей редакцией профессора В. Н. Скворцова*

Санкт-Петербург  
2014



УДК 502.131  
ББК 20.1 + 20.18

Редакционная коллегия: проф. Т. С. Комиссарова (отв. редактор),  
доц. Е. А. Гаджиева  
доц. А. М. Макарский,  
А. В. Скворцов (отв. секретарь)

**Экологическое равновесие:** проблемы развития территории: материалы V междунар. науч.-практ. конф., 11–12 ноября 2014 г. / под общ. ред. проф. В. Н. Скворцова; отв. ред. Т. С. Комиссарова. – СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2014. – 232 с.  
ISBN 978-5-8290-1401-8

В сборнике представлены доклады и статьи V международной научно-практической конференции «Экологическое равновесие», в работе которой принимают участие ведущие учёные и специалисты-практики, преподаватели, молодые учёные из высших учебных заведений России и зарубежных стран, представители Росприроднадзора по Северо-Западному федеральному округу, общественные экологические организации, аспиранты, магистранты, студенты и другие заинтересованные лица.

Разнообразие материалов в области географии и экологии, охраны природы, развития территории и экологического просвещения позволяет адресовать сборник широкому кругу специалистов: преподавателям, учителям, аспирантам и студентам.

ISBN 978-5-8290-1401-8

© Ленинградский государственный  
университет (ЛГУ)  
им. А.С. Пушкина, 2014

## Содержание

<i>Севастьянов Д. В., Колперт А., Лахтиньяки М., Муляев О.Д., Коростелев Е.М., Шитова Л.Ф., Провад Д.М.</i> ЗЕЛЁНЫЙ ПОЯС ЕВРОПЫ – МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ .. 8	
<i>Цветков В.Ю., Танайлов Д.В.</i> ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ ФИНСКОГО ЗАЛИВА И МЕРЫ ПО ЕГО УЛУЧШЕНИЮ..... 11	11
<i>Гладкий Ю.Н.</i> ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЭКСПАНСИИ МОСКВЫ И САНКТ-ПЕТЕРБУРГА ..... 15	15
<i>Сухоруков В.Д.</i> ТЕХНОГЕННОЕ ОБЩЕСТВО И ПРИРОДА..... 19	19
<i>Большедворская В.С., Писаренко С.В.</i> К ВОПРОСУ О ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СИБИРИ..... 21	21
<i>Яковлева Д.Г.</i> ОСОБЕННОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА МЕГАПОЛИСОВ (НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)..... 24	24
<i>Заурбеков Ш.Ш., Алибасов М.Л., Бекмурзаева Л.Р., Темирсултанова Л.А.</i> ЛАНДШАФТНО-ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИИ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ..... 28	28
<i>Будилова Л.И., Минин В.Б.</i> ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КЛАСТЕР КАК ЭЛЕМЕНТ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ..... 33	33
<i>Цыплакова Е.Г.</i> АНАЛИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ЗОНЕ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ ГОРОДА В СВЯЗИ С БЕЗГАРАЖНЫМ ХРАНЕНИЕМ АВТОТРАНСПОРТА ..... 36	36
<i>Стомпель С.И., Янковой Д.С., Ладыгин К.В.</i> УСТАНОВКА ТЕРМИЧЕСКОЙ ДЕСТРУКЦИИ – НОВАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ РАЗРАБОТКА ДЛЯ УТИЛИЗАЦИИ НЕФТЕШЛАМОВ..... 41	41
<i>Барышев М.Г., Раменская Е.В.</i> ИЗУЧЕНИЕ ВЛИЯНИЯ ВОДЫ С МОДИФИЦИРОВАННЫМ ИЗОТОПНЫМ СОСТАВОМ НА БИОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ ..... 43	43
<i>Алексеев С.В.</i> ЭКОУПРАВЛЕНЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ..... 46	46
<i>Комиссарова Т.С., Макарский А.М., Гаджиева Е.А.</i> ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ КАК ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ РЕСУРС ПРИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ СТУДЕНТОВ ФАКУЛЬТЕТА ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ, ГЕОГРАФИИ И ТУРИЗМА..... 50	50

**ЛАНДШАФТЫ И ГЕОСИСТЕМЫ, ИХ АНТРОПОГЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ**

<i>Вампилова Л.Б., Разволяева А.А.</i> ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЭТНОСА И ЛАНДШАФТА НА ПРИМЕРЕ ЭТНОЛОКАЛЬНЫХ ГРУПП КАРЕЛИИ.....	55
<i>Шевелев Н.Н.</i> К ПРОБЛЕМЕ ВЫБОРА ИНДИКАТОРОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СОЦИОПРИРОДНЫХ СИСТЕМ.....	58
<i>Смирнова В.С.</i> ФОРМИРОВАНИЕ ПРОДУКТИВНОСТИ РАСТЕНИЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УСТОЙЧИВОСТИ К НИЗКОТЕМПЕРАТУРНОМУ СТРЕССУ.....	62
<i>Сотник В.Г.</i> БИОИНДИКАЦИЯ И ЕЁ РОЛЬ В МОНИТОРИНГЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ.....	64
<i>Майнашева Г.М., Петрина А.М.</i> НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА МОРСКИХ АКВАТОРИЙ.....	67
<i>Дудакова Д.С., Протопопова Е.В.</i> ВЛИЯНИЕ ГИДРОДИНАМИКИ НА РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ФИТОПЛАНКТОННЫХ СООБЩЕСТВ ЛИТОРАЛИ ЛАДОЖСКОГО ОЗЕРА (БУХТА ПЕТРОКРЕПОСТЬ).....	71
<i>Воролаева Е.В.</i> О СОХРАНЕНИИ ПЛОДОРОДИЯ ДЕРНОВО-ПОДЗОЛИСТЫХ ПОЧВ СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ.....	74
<i>Гаерилова О.И.</i> ЛЕСНАЯ РЕКУЛЬТИВАЦИЯ ВЫРАБОТАННЫХ ПЕСЧАНО-ГРАВИЙНЫХ КАРЬЕРОВ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ.....	77
<i>Севастьянов Д.В., Исаченко Т.Е., Гук Е.Н., Сергеева Е.Ю., Тур К.В.</i> ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ И СОВРЕМЕННОЕ РЕКРЕАЦИОННОЕ ОСВОЕНИЕ НОРИЛЬСКОГО РЕГИОНА РФ.....	81
<i>Ефремова И.П.</i> ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТАБИЛИЗАЦИЯ И РОЛЬ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ.....	83
<i>Лебедева Н.В.</i> ПРАВОВОЕ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АВТОТРАНСПОРТА В РОССИИ.....	89
<i>Фадеева М.А.</i> ПОЛИГОНЫ ТВЁРДЫХ БЫТОВЫХ ОТХОДОВ КАК ПРИЧИНА ИЗМЕНЕНИЯ ПРИРОДНЫХ ЛАНДШАФТОВ И ГЕОСИСТЕМ.....	92
<b>ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ – РАЗВИТИЕ И РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ</b>	
<i>Нестеров Н.А.</i> ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ В «АТЛАСЕ ЛАДОЖСКОГО ОЗЕРА И ДОСТОПРИМЕЧАТЕЛЬНОСТЯХ ЕГО ПОБЕРЕЖЬЯ».....	96

<i>Ильин Ф.Е.</i> БИОРАЗНООБРАЗИЕ ЖИВОТНЫХ И РАСТЕНИЙ В НИЖНЕСВИРСКОМ ЗАПОВЕДНИКЕ.....	102
<i>Смирнова В.С.</i> ЛЕКАРСТВЕННЫЕ РАСТЕНИЯ В ЛАНДШАФТНОМ ДИЗАЙНЕ САДОВ СЕВЕРО-ЗАПАДА.....	105
<i>Брюхнов С.Д.</i> РАЗВИТИЕ ГЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ ПРИРОДЫ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	109
<i>Беспалова Т.Л., Коротких Н.Н., Попова Т.В.</i> СОВРЕМЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ НА ТЕРРИТОРИИ ПРИРОДНОГО ПАРКА «КОНДИНСКИЕ ОЗЕРА».....	112
<i>Ветчинникова Л.В., Титов А.Ф., Кузнецова Т.Ю.</i> СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РЕСУРСОВ КАРЕЛЬСКОЙ БЕРЕЗЫ НА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ.....	117
<i>Колперт А.</i> IS THERE A GREEN BELT OF AFRICA?.....	120
<b>ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ КАК УНИКАЛЬНЫЙ РЕСУРС РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ</b>	
<i>Вампилова Л.Б., Соколова А.А., Трифонов А.Н.</i> ГЕОСИСТЕМЫ ОСТРОВА ГОГЛАНД И ИХ АНТРОПОГЕННЫЕ МОДИФИКАЦИИ.....	124
<i>Каминская Н.Д., Каминский Р.Е.</i> ПРИРОДНОЕ И ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ КАК РЕСУРС РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ САНАТОРНО-КУРОРТНЫХ КОМПЛЕКСОВ СЕВЕРО-ЗАПАДА РФ.....	127
<i>Иванова И.В., Соколова А.А.</i> ПРИРОДНОЕ И ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ г. ПУШКИНА НА ИСТОРИЧЕСКИХ И СОВРЕМЕННЫХ КАРТАХ.....	131
<i>Ивлиева О.В., Хибухина Т.Ю.</i> ПРИРОДНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА НА СЕВЕРЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	133
<i>Титова О.В.</i> МЕМОРИАЛЬНОЕ НАСЛЕДИЕ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	138
<i>Якубовская Н.А.</i> ИЗУЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ РЕГИОНА НА КОМПЛЕКСНОЙ ПОЛЕВОЙ ПРАКТИКЕ ПО ФИЗИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ (НА ПРИМЕРЕ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА).....	141



- К организационно-правовым мероприятиям относятся:
- разработка и внедрение законодательной базы в области охраны окружающей среды;
  - создание и развитие системы комплексного управления экосистемой залива;
  - усиление ответственности за нарушение природоохранного законодательства;

- организация комплексного мониторинга водных объектов;
- расширение сети особо-охраняемых территорий;
- активное привлечение общественности и средств массовой информации;
- обучение и воспитание населения и работников предприятий и организаций.

К технико-экономическим мероприятиям относятся:

- ликвидация накопленного в прошлом экологического ущерба;
- внедрение безотходных и малоотходных технологий;
- оснащение всех предприятий очистными сооружениями;
- внедрение очистных сооружений на дачных участках;
- создание оптимальной системы обращения с отходами;
- использование в производстве наилучших технологий;
- экологическая паспортизация предприятий;
- определение и реализация водозащитных мероприятий и др.

При этом любые решения должны приниматься и реализовываться только при условии соблюдения всех мер предосторожности (принцип осторожности).

Выполнение всего комплекса предложенных мероприятий позволит улучшить экологическое состояние Финского залива и вернуть ему рыбопромысловую и рекреационную привлекательность.

#### Список литературы

1. Алхименко А.П. Мировой океан в XXI веке: природопользование, географические проблемы // Мировой океан на пороге XXI века. – СПб.: РГО, 1999. – С. 7–39.
2. Знаменский В.А. Невские наводнения. – СПб.: РГО, 2004. – 96 с.
3. Кондратьев С.А. и др. Оценка внешней нагрузки на Финский залив // Экологическая химия. 1996. Т. 5(4). – С. 240–249.
4. Морехозяйственный комплекс России / под ред. Алхименко А.П. – СПб.: РГО, 2005. – 286 с.
5. Сорокин И.Н., Цветков В.Ю. Финский залив – природный и морехозяйственный комплекс России. – СПб.: ИНОЗ РАН, "ИПК "Прикладная экология", 2009. – 223 с.
6. Сборник Рекомендаций Хельсинской Комиссии. Справочно-методическое пособие. – СПб.: "Экология и бизнес". 2002. – 468 с.
7. Финский залив в экосистеме Северо-Запада России: сб. науч. трудов. – СПб.: ИПК "Прикладная экология", 2009. – 223 с.

Гладкий Ю.Н.  
(Санкт-Петербург)

#### ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЭКСПАНСИИ МОСКВЫ И САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

В более широком контексте, чем экологический, территориальное расширение российских столичных городов – Москвы и Санкт-Петербурга неоднократно ассоциировалась нами (1 и др.) с весьма эффективным методом ... «обезлюдения» России со всеми вытекающими отсюда экологическими, социально-экономическими, геополитическими и этнокультурными последствиями. На уровне здравого смысла понятно, что вдохновителями территориальной экспансии вовсе не преследуется цель справиться с причинами уродливого «разбухания» того же московского мегалополиса, а лишь делается попытка смягчить последствия такого «разбухания» (попутно удовлетворив «аппетиты» аффилированных с властью финансовых групп). Устранять же постыдный для цивилизованного государства колоссальный диспаритет в уровне социально-экономического развития регионов России (а именно это привело бы к зримому сокращению притока мигрантов в столицы) правительство не готово. Даже неспециалисту ясно, что расширение территории мегалополиса с неизбежностью влечет за собой не только дальнейший механический рост его населения, но и ведет к дальнейшему обострению негативных демографических тенденций на остальной территории страны, к неконтролируемому росту столичных территорий с многомиллионным населением, которые становятся центрами масштабной трудовой миграции.

Прослеживается очевидная связь реализующихся проектов территориального расширения столиц с продвигаемой некоторыми «неолиберальными теоретиками» концепции поляризованного (сфокусированного) развития, которую ныне упраздненное Министерство регионального развития еще недавно стремилось возвести в ранг официально одобренной Федеральным центром стратегии. Концепция, представляющая собой «перелицованные» на российский лад идеи «полюсов» и «центров роста» Ф. Перру и Ж. Будвилля, сформулированные еще в середине XX в.), отражает процесс «новой сборки российских территорий», усиливающей и приумножающей ресурсы сильных регионов. Между тем, государственная градостроительная политика страны обязана быть сбалансированной, учитывающей интересы не только столичных регионов, но и интересы периферии, депрессивных и отсталых территорий, каждый из которых должен получить свою перспективу, найти нишу в российском пространстве.

Не детализируя дальше отмеченный аспект, заметим, что при реализации новых градостроительных проектов в стране бизнес-структуры никогда не считаются с геостратегическими интересами страны, равно как и с фактором межрегиональной сопоставимости социальных условий жизни многонационального населения в федеративном государстве, а также качеством среды, что в нашем случае представляет особый интерес. Ощутимые выгоды от экспансии столиц и расширения удобных для строительства площадок получают, прежде всего, частные инвесторы и всякого рода девелоперы при сохраняющихся «заоблачных» ценах на жилье и дешевизне рабочей силы.

Похоже, большинство сторонников и экспертов проектов расширения Москвы и Санкт-Петербурга вовсе не отягощено «думами» о вопиющем межрегиональном социально-экономическом неравенстве, о геополитических угрозах стране, о живущих за пределами московских и петербургских кольцевых дорог



миллионах граждан, уставших от социальных передряг и, наконец, о сохранении (и/или улучшении) местной экосреды. Как и прежде, в условиях *неолиберальной экономики* главная преследуемая цель бизнес-структур – получение максимальной прибыли – продолжает оставаться не только одной из фатальных причин наблюдающейся тотальной деградации природной среды, но и фактором прогрессирующего социального расслоения.

Известно мнение наиболее авторитетных экологов страны о фактической исчерпаемости экологической емкости территории Москвы и Подмосковья, что подтверждается повышенной загрязненностью воздуха и водоемов, деградацией растительного покрова, снижением содержания атмосферного кислорода в жаркое время года, ухудшающейся санитарно-гигиенической ситуацией и ростом заболеваемости горожан (2). В специальном заявлении научно-практической конференции «Нерешенные экологические проблемы Москвы и Подмосковья» (21.02.2012) ее участники обратились к властям со следующим обращением: «Мы, представители профессиональных и общественных экологических организаций, считаем решение о более чем двукратном расширении Москвы волонтаристским, ошибочным и крайне опасным для развития, как центрального региона, так и *всей страны* (курсив наш – Ю.Г.). Это решение должно быть отменено, а триллионы рублей, предполагаемые для реализации экологически и экономически опасного проекта расширения Москвы, должны быть направлены на ликвидацию диспропорций в региональном развитии страны, что действительно актуально для России и её столичного региона» (2, с. 394). Мнение экологической общественности осталось без внимания.

Как и в Москве, важнейшее градостроительное решение в Петербурге о строительстве города-спутника (микрорайона) Южный было принято фактически кулуарно, без адекватного научного обоснования, без глубокого анализа возможных последствий, при непонятной устранимости градovedов-урбанистов, и лишь известный общественный резонанс вызвало протестное движение *экологов*. «Афера», «город-фантом», «мыльный пузырь» – так образно называют проект противники строительства, опасаясь, что масштабная стройка, в частности, уничтожит Кодакопшинский лес, Кондакопшинское болото, обмелит р. Кузьминку, повредит Таицкий водовод и т.д. Утверждается, что будущая «строительная территория» питает водой пруды Царского села и Павловска, что она превратит живописные пригороды Петербурга в густонаселенный спальный район, из которого будет не выехать по перегруженной дорожной сети и т.д. и т.п. Конечно, обоснованная тревога граждан время от времени сопровождается «перехлестывающими» через край эмоциями, отражающими скорее эгоистические интересы жителей Пушкина, Павловска и Санкт-Петербурга, чем реальные риски, возникающие для системы расселения российского государства «в целом».

В случае удачного согласования проектной документации строительство города-спутника в Пушкинском районе Петербурга планируется начать в середине 2015 г. Однако в любом случае маховик строительства уже запущен, поскольку премьер-министром в феврале 2014 г. подписано распоряжение о включении нового поселения в перечень так называемых *приоритетных* проектов Северо-Западного федерального округа. Согласно широко публиковавшимся в прессе сведениям, владельцем компании «СТАРТ Девелопмент», готовящейся возвести город, является миллиардер Захар Смушкин – владелец оффшорной компании на британских Виргинских островах (Codals Business S.A. (BVI) (Кодалс Бизнес С.А. (БВИ), совладелец фирмы «Илим Палп Интерпрайз» – целлюлозный монополист на российском рынке. А поскольку коммерческим компаньоном Смушкина в 90-е годы выступал нынешний премьер-министр,

многие местные жители убеждены, что успех проекта объясняется именно этим обстоятельством, и это при том, что «Старт-Девелопмент» не имеет в своём багаже ни одного реализованного проекта (3).

По плану вышеназванного инвестора, Южный должен расположиться на площади 3,5 тыс. га – 2 тыс. га в пределах Петербурга и 1,5 тыс. га в Ленобласти, на бывших землях сельхозназначения (между федеральными трассами М20 и М10). На севере границы нового микрорайона города пройдут от Киевского шоссе до проектируемой объездной дороги вокруг Пушкинского аэродрома, с востока – вокруг Гатчинского шоссе, на юге и западе – вдоль границы Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Ориентировочная стоимость проекта – 180 млрд. рублей, из которых 33 собирается выделить городской бюджет (это при том, что затраты на инженерию еще не определены, пока застройщик совместно с КГА готовит проект планировки). Деньги налогоплательщиков пойдут на транспортную систему и дорожную инфраструктуру.

Известно, что проект предусматривает строительство 4,5 млн. м<sup>2</sup> жилья и рассчитан на 171,5 тыс. человек. Заметим, рассчитан, исходя из более 26 м<sup>2</sup> на человека, что в российских условиях означает одно: в городе будет жить никак не меньше 300–400 тыс. человек!). Сегодня же в Пушкинском районе проживают около 140 тысяч жителей, и поэтому понятны опасения тех, кто считает, что одно из наиболее ярких достопримечательностей РФ будет «поглощено» типовой новостройкой.

Кстати, парламент Петербурга с большим «скрипом» принял изменения в генеральный план города, которые позволяют возвести город-спутник «Южный». В первом чтении за проект проголосовали всего 27 из 50 депутатов, причем 13 (из фракций КПРФ, «Яблоко» и «Справедливой России») вообще проголосовали «против», что лишний раз свидетельствует о неоднозначности проекта. Некоторыми независимыми экспертами высказывается мнение, что коррективы в Генеральный план города были внесены с грубым нарушением процедур рассмотрения и внесения поправок, с нарушениями Водного и Градостроительного Кодексов РФ, закона о границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга (Закон СПб №870-7).

Предпослав настоящему материалу название «Экологические детерминанты территориального расширения Москвы и Санкт-Петербурга», автор имеет в виду не только природно-ландшафтные детерминанты, но и *социально-экологические* факторы состояния городской среды, связанные с ухудшающимися параметрами городских условий жизни населения, с состоянием отдельных социозкосистем на уровне отдельных микрорайонов, а также соседних субъектов РФ, население которых подвергается искушению «перебраться» в более преуспевающие регионы. В случае с городом-спутником Южный внесенные изменения в Генплан Петербурга «гарантируют» вырубку лесного массива, осушение болотных ландшафтов, как известно, являющихся неотъемлемыми составными частями водопроводящей гидрографической системы исторических парков, поскольку они питают пруды ГМЗ «Царское село» и ГМЗ «Павловск».

Сторонники петербургской новостройки всячески рекламируют ее в качестве ультрасовременного европейского центра со своей инфраструктурой, социальной сферой и промышленной зоной, куда, дескать, придет «Роснано», филиал «Сколково», где разместятся фармацевтические предприятия, некое сборочное производство, склады, логистические терминалы и т.д. В этой связи интересно было бы уточнить названия конкретных фирм и компаний, уже давших свое согласие на сооружение индустриального парка («Нанобурга») в Южном. Создается впечатление, что под рекламой скрываются обыкновенные «пиар-ходы», сопровождающие любую продажу жилья в строящемся мик-



порайоне. В сознании жителей строительный проект давно и, пожалуй, справедливо ассоциируется с одним из самых масштабных инвестиционных проектов *жилищного строительства* в России, с одной стороны, сулящий баснословные барыши застройщику, с другой – гарантирующий ухудшение состояние *социозкосреды* Санкт-Петербурга и вносящий свою лепту в обезлюдение «остальной» России. К тому же увеличение численности населения как Петербурга, так и Москвы не конвертируется в их экономический «вес» и лишь способствует увеличению «паразитического» капитала.

Критики отмечают, что авторами предложена, в сущности, концепция гигантской *спальной территории*, а не инновационного «города-спутника», на что последние акцентируют особое внимание. В любом случае проект почему-то не предусматривает ни специальных кварталов для размещения органов власти, ни церкви, ни кладбища, ни вузов, ни системы паркингов, ни достойных центров досуга местных жителей. Вероятно, потому, что подобные расходы грозят негативно отразиться на совокупной прибыли застройщика, заинтересованного лишь в сооружении коммерческого жилья, а не в развитии «социалки». Утверждение же, что строительство будет сопровождаться масштабным развитием системы общественного обслуживания населения, не должно никого вводить в заблуждение: сервисная экономика сама найдет инвесторов, а что касается строительства социальной инфраструктуры, то эти расходы почти целиком лягут на плечи налогоплательщиков Санкт-Петербурга. Трудно не согласиться с мнением председателя РОО «Экологическая вахта Санкт-Петербурга» И. Агафонова о том, что при решении вопроса застройки города-спутника «Южный», фактически, игнорируются «три «краеугольных камня», три составляющие: четкое соблюдение требований законодательства, учет мнений ученых и результатов соответствующих экспертиз, общественный резонанс» (4). Южный не нужен Санкт-Петербургу!

В заключение уточним нашу позицию: если бы город-спутник «Южный» на самом деле превратился в инновационный центр Санкт-Петербурга, если бы в нем сформировалась принципиально новая комфортная среда для жизни людей и если бы он действительно помог улучшить экологическую обстановку в Пушкинском районе (что голословно обещают представители управляющей компании «СТАРТ Девелопмент»), то и в этом случае *место строительства города* выбрано вопреки экономическим, экологическим и геостратегическим интересам новой России. Ей нужны сегодня не «пригороды-спальники» для Москвы и Петербурга, строительство которых связано с «элементарным» обогащением частных компаний, а реальные проекты с созданием новых рабочих мест для депрессивных и периферийных регионов, с тем, чтобы облегчить жизнь миллионов россиян за пределом кольцевых дорог мегалополисов.

#### Список литературы

1. Гладкий Ю.Н. К вопросу об оптимизации межрегиональных пропорций в России: опасный разброс мнений // Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов / Социально-экономическая география. 2014. – №3. – С. 41–50.
2. Материалы научно-практической конференции «Нерешенные экологические проблемы Москвы и Подмосковья». – М.: Медиа-Пресс, 2012. – 407 с.
3. «Нам не нужен Нанобург». Петербуржцы против возведения Южного. *Электронный ресурс*: <http://www.spb.aif.ru/society/science/950397>.
4. ЭКСПОЦЕНТР. Мониторинг СМИ. 19.06.201. *Электронный ресурс*: <http://www.tpp-inform.ru/userdata/2013/1371622809.pdf>

Сухоруков В.Д.  
(Санкт-Петербург)

## ТЕХНОГЕННОЕ ОБЩЕСТВО И ПРИРОДА

Взаимодействие человека и природы в настоящее время определяется отношением целевых и ценностных норм современного *техногенного общества*. Главными атрибутами техногенного общества выступают научная рациональность, человеческий разум и основанный на нем научно-технический прогресс. Широкое развитие науки, машинная техника, передовые технологии и всевозможные инновации, внедряемые не только в производство, но также в различные сферы общественной и индивидуальной жизни, стали ведущими признаками современной жизни.

Технические возможности современного общества имитируют превосходство человека над природой и стимулируют постоянный рост природных «потребностей». Процесс изменения природы под воздействием производственной деятельности человека превратился в «*техногенез*».

При техногенезе происходит стремительное освоение земного пространства и расширение границ ойкумены. Это сопровождается изменением облика и содержания обживаемых территорий. Суть происходящего связана, прежде всего, с масштабным извлечением из окружающей среды, перемещением и дальнейшей переработкой химических элементов, минеральных и органических соединений. Некоторые процессы, вызванные техногенной деятельностью людей, уже близки к показателям природной активности. Тем самым, воздействие человека на природу уже следует соотносить со степенью её устойчивости.

Когда речь идет о пределах устойчивости природы необходимо различать два вида техногенного воздействия – прямое и косвенное. Первое из них осуществляется хозяйственными структурами при их непосредственном контакте с природной средой. Второе проявляется опосредованно как результат цепной реакции, вызванной прямым влиянием на природную оболочку. Поэтому любые локальные нарушения в природе неизбежно передаются на соседние территории и, в конечном счете, приобретают глобальное значение.

С началом промышленной революции рост техногенной нагрузки неуклонно увеличивается. Происходит последовательное расширение занятых человеком территорий, всё меньше остается нетронутых естественных ландшафтов. Активно осваивается природа умеренного, но также экваториального и тропического пояса. Строятся города-оазисы в пустынных и полупустынных районах. Используются богатства арктических и субарктических территорий. Рубежи осваиваемых земель поднимаются в предгорные и горные районы. Даже отдаленные и глухие места, не имеющие экономической привлекательности, часто оказываются востребованными для создания военных баз или секретных испытательных полигонов. Наконец, в хозяйственный оборот быстрыми темпами вовлекается шельфовая зона, растут масштабы использования ресурсов Мирового океана.

Таким образом, в настоящее время значительную долю земной поверхности представляют собой техногенные ландшафты. Их границы определяются пределами влияния человека и хозяйственных систем на окружающую среду. Степень и характер этого влияния могут быть различными. Часто они сопровождаются глубокими и неоднозначными трансформациями географического пространства. В целом деятельность человека по отношению к природе остается *потребительской*.