

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени А.И. Герцена  
Факультет иностранных языков

*Посвящается нашим коллегам, чья  
творческая судьба является образцом  
служения науке - профессорам Алле Ге-  
оргиевне Гурочкиной и Зинаиде Яковлев-  
не Тураевой*

# STUDIA LINGUISTICA

**АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКАЯ  
ЛИНГВИСТИКА:  
ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ**

XXI

Санкт-Петербург  
Политехника-сервис  
2012

*Т.И. Воронцова, Н.Ю. Георгинова (Санкт-Петербург, Россия)*

## **К УТОЧНЕНИЮ ПОНЯТИЙ «ДИСКУРС» И «ИНТЕРДИСКУРСИВНОСТЬ»**

**В статье предлагается обзор научных взглядов на ключевое понятие современной парадигмы — дискурс и его соотношение с иными важными понятиями лингвистики: текст, интертекстуальность, интердискурсивность.**

*Ключевые слова:* когнитивный, текст, дискурс, интердискурсивность

Сегодня чрезвычайно актуально изучение мыслительных процессов и социально значимых действий людей. Последние в значительной мере осуществляются через порождаемые и воспринимаемые личностью тексты [Тураева, 2009, с. 125]. Обращаясь к истории лингвистических исследований, можно отметить постоянное укрупнение объекта изучения: от слова к словосочетанию, от словосочетания к предложению, от предложения к тексту. Для исследований в зарубежном и отечественном языкознании последних десятилетий характерно пристальное внимание к единице еще более широкого плана, чем текст, - дискурсу.

Данный термин является предметом пристального изучения многих школ: французской (П. Серю, М. Фуко, М. Пешё и др.), немецкой (Утц Маас, Юрген Линк, Юрген Хабермса и др.), англо-американской, отечественной (В.Е. Чернявская, В.З. Демьянков, Е.С. Кубрякова, В.А. Андреева, Н.Д. Арутюнова, Ю.С. Степанов и др.). У каждой из школ сложились свои исследовательские традиции, что объясняет плюрализм мнений и подходов к определению дискурса. Большинство авторов при описании дискурса опираются на текст. Но и здесь можно наблюдать неоднозначность мнений. Так, ряд авторов считает, что текст шире, чем дискурс [Борботько, 1989], другие прямо противопоставляют текст и дискурс с точки зрения различных критериев: динамичность/статичность, актуальность и др. «Текст как продукт», - отмечает М.В. Никитин, - «сам по себе мертв, в том смысле, что в нем нет

Е.В. Белоглазова, изучая дискурсивную гетерогенность детской литературы, определяет интердискурсивность как «введение в текст, относящийся к одному дискурсу и манифестирующий свойственные ему черты, чуждых ему инодискурсивных элементов [Белоглазова, 2010, с. 48]. Исследователь разграничивает интертекстуальность и интердискурсивность, основываясь на результатах своих практических исследований и включая в своё описание термины, введенные Т. ван Дейком для описания содержания и формы дискурса: «макроструктура» и «суперструктура», соответственно. По мнению Белоглазовой Е.В., интертекстуальность и интердискурсивность отличаются с точки зрения единицы, вступающей в диалогические отношения. Так, в первом случае (интертекстуальность) объектами непосредственного и опосредованного восприятия реципиента будут тексты в их фиксированности, конечности, материальности, а во втором (интердискурсивность) в диалогические отношения вступают дискурсы, специфические черты которых на уровнях макроструктуры и суперструктуры материализуются в тексте(ах), выступающем(их) как место их контакта. Анализируемые явления разделяются и с точки зрения системы маркирования. В отличие от маркируемой точно интертекстуальности, интердискурсивность обычно сопровождается относительно развернутой системой маркеров, гарантирующих правильное опознание реципиентом нового дискурса, основывающееся на принципе максимального пересечения [Белоглазова, 2010, с. 11-12].

Итак, существует метатекстовое пространство - дискурс, отличающийся системностью и экстралингвистическим характером. Дискурсы взаимодействуют, что находит свое отражение в явлении интердискурсивности. Исследование дискурса и интердискурсивности возможно благодаря существованию текста.

### **Список литературы**

Арутюнова Н.Д. Дискурс // БЭС: Языкознание / Гл. ред. В.Н. Ярцева. М., 2000. С. 136-137.

Архипов И.К. Язык и языковая личность: учебное пособие. СПб., 2008.

Белоглазова Е.В. Дискурсивность, интердискурсивность, полидискурсивность литературы для детей: монография. СПб., 2010.

Гордиевский А.А. Категория интердискурсивности в научно-дидактическом тексте. Автореф. дис. . канд. филол. наук. Тюмень, 2006.

Гурочкина А.Г. Понятие дискурса в современном языкознании // Номинация и дискурс: межвуз. сб. науч. тр., Рязань, 1999. С. 12-15.

Красных В.В. Структура коммуникации в свете лингво-когнитивного подхода (коммуникативный акт, дискурс, текст). Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 1999.

Кубрякова Е.С., Александрова О.В. Виды пространства, текста и дискурса // Категоризация мира: пространство и время: материалы научной конференции. М., 1997. С.19-20.

Никитин М.В. Диалогизм vs. интертекстуальность: выбор плацдарма // Studia Linguistica. Вып. 14. Человек в пространстве смысла: слово и текст. СПб, 2005. С. 115-123.

Пешё М. Прописные истины. Лингвистика, семантика, философия // Квадратура смысла: французская школа анализа дискурса. М., 1999. С. 225-290.

Пищальникова В.А. Текст и дискурс К вопросу о соотношении лингвистических понятий // Русский язык в школе. 2008. № 8. С. 60-66.

Серио П. Как читают тексты во Франции // Квадратура смысла: французская школа анализа дискурса. М., 1999. С. 12-53.

Степанов Ю.С. Альтернативный мир, Дискурс, Факт и принцип Причинности // Язык и наука конца 20 века: сб. статей. М., 1995. С. 35-73.

Тураева З.Я. Лингвистика текста. Текст: Структура и семантика. М., 2009.

Чернявская В.Е. Лингвистика текста: поликодовость, интертекстуальность, интердискурсивность: учебное пособие. М., 2009.

Чернявская В.Е. Открытый текст и открытый дискурс: интертекстуальность - дискурсивность - интердискурсивность // Стил. 2007. № 6. Белград. С. 11-26.

Чернявская В.Е. Дискурс власти и власть дискурса: проблемы речевого взаимодействия. М., 2006.

Широва И.А., Тураева З.Я. Текст и интерпретация: взгляды, концепции, школы: учебное пособие. СПб., 2005.

*Vorontsova Tatiana Ivanovna, GeorGINOVA Natalia Yurievna*  
*(Saint Petersburg, Russia)*

**TO THE SPECIFICATION OF TERMS DISCOURSE  
AND INTERDISCOURSIVITY**

**The article gives a review of scientific points of view on a key term of a modern paradigm — discourse and its correlation with other important terms of linguistics — text, intertextuality and interdiscursivity.**

*Keywords: cognitive, text, discourse, interdiscursivity*